

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816214199
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816214199.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o malol. dieťa: A. S., nar. X.X.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka nebohá I. S., zomr. X.X.XXXX, a otec Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., Š. I. XXX/X, t.č. ÚVTOS Ilava, zastúpený Mgr. Petrou Hrubovou, advokátkou v Ilave, Mierové nám. 93, na návrh navrhovateľky: O. N., nar. XX.X.XXXX, bytom M., Š. I. XX/XX, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, o určenie zročného výživného, takto

rozhodol:

- I. Zameškané výživné za obdobie od 22.10.2016 do vyhlásenia rozsudku v sume 1.946,67 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 15,- eur, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozhodnutia až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia malol. A. do jej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otcovi dieťaťa v sume 150,- eur mesačne, s účinnosťou od 9.9.2016. Návrh zdôvodnila tým, že malol. A. dňa 9.9.2016 zomrela matka, biologický otec je t.č. vo výkone trestu a o dieťa sa od narodenia nestaral. Uznesením Okresného súdu v Prievidzi č.k. 15P/49/2016 bolo dieťa neodkladným opatrením dočasne zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň jej súd nariadil podať návrh na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka tiež uviedla, že malol. A. s ňou bola aj v predchádzajúcom období v častom osobnom kontakte, jej matke (ktorá bola jej dcérou) pomáhala starať sa o dieťa počas hospitalizácií. S dieťaťom majú vytvorené silné citové puto a maloletá ju i jej partnera vníma ako svojich starých rodičov.

2. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 3.7.2017 č.k. 5P/61/2016-106 rozhodol tak, že malol. A. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, otcovi určil vyživovaciu povinnosť voči maloletej v sume 150,- eur mesačne, s účinnosťou od 22.10.2016, s tým, že výživné bude otec uhrádzať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred. Súčasne bolo rozhodnuté o zročnom výživnom, ktoré súd vyčíslil na sumu 1.398,40 eur a túto sumu otcovi povolil splácať po 15,- eur mesačne, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok. V rozsudku súd vymedzil aj práva a povinnosti navrhovateľky, ktorej bola uložená aj povinnosť raz za dva mesiace, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, písomne informovať otca dieťaťa o malol. A. - o jej zdravotnom stave, všetkých závažných výchovných problémoch a dlhodobejšej zmene miesta pobytu. Zároveň bolo konanie o návrhu otca na úpravu styku s dieťaťom zastavené.

3. Na základe odvolania otca dieťaťa, týkajúceho sa výšky jeho vyživovacej povinnosti a zročného výživného, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa výšky vyživovacej povinnosti otca potvrdil, v časti týkajúcej sa zročného výživného rozsudok zrušil a vrátil v tejto časti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že súd prvej inštancie nezohľadnil pri určení výšky nedoplatku na výživnom výživné, ktoré bolo otcovi dieťaťa za dotknuté obdobie zrazené z príjmu vo výkone trestu odňatia slobody a uložil mu v tomto smere doplniť dokazovanie.

4. V súlade s pokynom odvolacieho súdu súd prvej inštancie doplnil dokazovanie oboznámením správy ÚVTOS Ilava, oznámenia kolízneho opatrovníka, oznámenia súdneho exekútora JUDr. René Matušku, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Z oznámenia ÚVTOS Ilava vyplýva, že otcovi dieťaťa boli vykonávané zrážky na výživné z jeho pracovnej odmeny a zrazené sumy boli zasielané na bankový účet exekučného úradu JUDr. René Matušku v Prievidzi. Otcovi za mesiace október a november 2016, február 2017, september 2017 nebola vykonaná žiadna zrážka na výživné pre dieťa, v mesiaci december 2016 to bola suma 6,73 eur, v januári 2017 suma 13,30 eur, v marci 2017 suma 7,44 eur, v apríli 2017 suma 3,59 eur, v máji 2017 suma 6,23 eur, v júni 2017 suma 6,29 eur, v júli 2017 suma 5,01 eur a v auguste 2017 suma 3,14 eur. Za mesiac október 2017 do dňa rozhodovania súdu ešte žiadne zrážky z odmeny otcovi vykonané neboli. Celkovo teda za obdobie od 22.10.2016 do rozhodnutia súdu bola otcovi z jeho pracovnej odmeny zrazená suma 51,73 eur.

6. Súdny exekútor JUDr. René Matuška súdu oznámil, že sumy, ktoré boli otcovi dieťaťa zrazené z jeho pracovnej odmeny, sú deponované na účte súdneho exekútora, pretože oprávnená (t.j. matka maloletej) zomrela a doposiaľ mu nebolo doložené rozhodnutie o zmene zverenia dieťaťa a nebol uvedený ani spôsob výplaty výživného, keďže pôvodný účet oprávneného bol zrušený.

7. Podľa § 60 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom, postupuje exekútor v súlade s odsekmi 1 a 2 tak, že prijaté plnenia použije vždy najskôr na bežné výživné.

8. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd považoval zrážky z odmeny otca dieťaťa ako bežné výživné za mesiac, v ktorom bola zrážka vykonaná, a tieto sumy započítal na nedoplatok na výživnom, ktorý otcovi vznikol.

9. Za obdobie od 22.10.2016 do vyhlásenia rozsudku predstavuje suma výživného celkom 1.998,40 eur (t.j. po 150,- eur za mesiace november 2016 až november 2017; teda $13 \times 150,- \text{ eur} = 1.950,- \text{ eur}$; plus alikvótna časť výživného za obdobie od 22.10.2016 do 31.10.2016 v sume $48,40 \text{ eur} / 150,- \text{ eur} : 31 \text{ dní} = 4,84 \text{ eur na deň}$; $10 \text{ dní} \times 4,84 \text{ eur} = 48,40 \text{ eur}$). Po odpočítaní sumy 51,73 eur, ktorá bola otcovi z titulu výživného zrazená z jeho pracovnej odmeny vo výkone trestu v uvedenom období, predstavuje nedoplatok na výživnom sumu 1.946,67 eur. Túto sumu súd otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 15,- eur, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok. Súd pripomína, že výživné vrátane zameškaného výživného je otec povinný poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi. Pokiaľ sa otec domáhal splátok vo výške 5,- eur mesačne, súd uvádza, že takáto výška splátok je neprimerane nízka, a to vzhľadom na výšku nedoplatku na výživnom, preto súd otcovi, aj s prihliadnutím k jeho aktuálnym pomerom a výške príjmu, umožnil dlh splácať v splátkach po 15,- eur mesačne.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie

napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.