

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010880
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6116010880.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obž. C. M. stíhaného pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm.d/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.11.2017, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 2T 74/16 zo dňa 22.11.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného C. M. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 2T/74/2016 zo dňa 22.11.2016 bol obž. C. M. uznaný vinným zo zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm.d/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 25.02.2011 podal na Daňovom úrade Banská Bystrica II. riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie január 2011, v ktorom neoprávnene uplatnil odpočítanie dane v úmysle znížiť vlastnú daňovú povinnosť a to tým, že dal zaevidovať do účtovníctva pod interným číslom XXXXXXXX dodávateľskú faktúru č. 2110102 zo dňa 31.01.2011 v sume základ dane 5.165,85 Euro, 20% DPH 1.033,17 Euro, spolu 6.199,02 Euro od spoločnosti ARMOVOSTAV, s.r.o., Studničná 57, Komjatná, IČO: 36768529 za dodanie lešenárskych prác za január 2011 v areáli spoločnosti MONDI SCP, a.s. Ružomberok, pričom spoločnosť ARMOVOSTAV, s.r.o. v zastúpení konateľom spoločnosti J. D. tieto práce neuskutočnila a predmetnú faktúru nevystavila, čím skrátol daň vo výške 1.033,17 Euro,

dňa 25.03.2011 podal na Daňovom úrade Banská Bystrica II. riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie február 2011, v ktorom neoprávnene uplatnil odpočítanie dane v úmysle znížiť vlastnú daňovú povinnosť a to tým, že dal zaevidovať do účtovníctva pod interným číslom XXXXXXXX dodávateľskú faktúru č. 2110202 zo dňa 28.02.2011 v sume základ dane 5.460 Euro, 20% DPH 1.092 Euro, spolu 6.552 Eur od spoločnosti ARMOVOSTAV, s.r.o., Studničná 57, Komjatná, IČO: 36768529 za dodanie pomocných stavebných, elektromontážnych a lešenárskych prác za február 2011 v areáli spoločnosti MONDI SCP, a.s. Ružomberok, pod interným číslom XXXXXXXX dodávateľskú faktúru č. 20110202 zo dňa 28.02.2011 v sume základ dane 8.737,35 Euro, 20% DPH 1.747,47 Euro, spolu 10.484,82 Euro od spoločnosti TNŽ, s.r.o., Tomášikova 2940/2, Poprad, IČO: 36469467 za dodanie pomocných stavebných - lešenárskych prác pri montáži lešenia v areáli spoločnosti Mondi SCP, a.s. Ružomberok, pričom spoločnosť ARMOVOSTAV, s.r.o. v zastúpení konateľom spoločnosti J. D. a spoločnosť TNŽ, s.r.o. v zastúpení konateľom spoločnosti E. J. tieto práce neuskutočnili a predmetné faktúry nevystavili, čím skrátol daň vo výške 2.839,47 Euro,

dňa 26.04.2011 podal na Daňovom úrade Banská Bystrica II. riadne daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie marec 2011, v ktorom neoprávnene uplatnil odpočítanie dane v úmysle znížiť

vlastnú daňovú povinnosť a to tým, že dal zaevidovať do účtovníctva pod interným číslom XXXXXXXX dodávateľskú faktúru č. 2110301 zo dňa 31.03.2011 v sume základ dane 18.891,14 Euro, 20% DPH 3.778,23 Euro, spolu 22.669,37 Euro za elektromontážne a pomocné stavebné práce za marec 2011 na Farme Gejdák Ružomberok od spoločnosti ARMOVOSTAV, s.r.o., Studničná 57, Komjatná, IČO: 36768529, pod interným číslom XXXXXXXX dodávateľskú faktúru č. 2110302 zo dňa 31.03.2011 v sume základ dane 21.720 Eur, 20% DPH 4.344 Eur, spolu 26.064 Eur za poskytnutie poradenstva a odborných služieb za I. Q. 2011 od spoločnosti ARMOVOSTAV, s.r.o., Studničná 57, Komjatná, IČO: 36768529, pod interným číslom XXXXXXXX dodávateľskú faktúru č. 20110311 zo dňa 31.03.2011 v sume základ dane 55.834,70 Euro, 20% DPH 11.166,94 Euro, spolu 67.001,64 Euro za kontrolu technologických postupov v Českej republike od spoločnosti TNŽ, s.r.o., Tomášikova 2940/2, Poprad, IČO: 36469467, pod interným číslom XXXXXXXX dodávateľskú faktúru č. 20110312 zo dňa 31.03.2011 v sume základ dane 5.425 Eur, 20% DPH 1.085 Eur, spolu 6.510 Eur za pomocné stavebné práce pri montáži lešenia v areáli spoločnosti Mondi SCP, a.s. Ružomberok od spoločnosti TNŽ, s.r.o., Tomášikova 2940/2, Poprad, IČO: 36469467, pod interným číslom XXXXXXXX dodávateľskú faktúru č. 20110313 zo dňa 31.03.2011 v sume základ dane 7.250 Eur, 20% DPH 1.450 Eur, spolu 8/700 Eur za kontrolnú Činnosť v Českej republike za 3/2011 od spoločnosti TNŽ, s.r.o., Tomášikova 2940/2, Poprad, IČO: 36469467, pričom J. D. za spoločnosť ARMOVOSTAV, s.r.o. a E. J. za spoločnosť TNŽ, s.r.o. tieto práce neuskutočnili a predmetné faktúry nevystavili, čím skrátil daň vo výške 21.824,17 Euro, a spôsobil zníženie príjmov Štátneho rozpočtu SR v celkovej výške 25.696,81 Euro.

Za to mu okresný súd uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 7 mesiacov, pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. v trestnom rozkaze Okresného súdu Levice, sp.zn. 3T/226/2012 zo dňa 31.12.2012 zrušil výrok o treste, ako aj všetky rozhodnutia a opatrenia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný C. M. a to proti výroku o treste. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že obžalovaný požiadal súd o uloženie miernejšieho trestu, keďže prvostupňový súd síce využil svoje moderačné právo, avšak uložil mu trest vo vyššom rozsahu, ako požadoval prokurátor. Obžalovaný má za to, že podmienečný trest odňatia slobody je vždy trestom miernejším, ako akýkoľvek trest odňatia slobody bez podmienečného odkladu, preto má za to, že súd prvého stupňa nesprávne použil ust. § 42 ods. 2 Tr.zák., keď pri svojej úvahe vychádzal z rozsahu trestu odňatia slobody uvedenom v trestnom rozkaze Okresného súdu Levice, sp.zn. 3T/226/2012 zo dňa 31.12.2012. Preto navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a uložil obžalovanému s ohľadom na jeho osobné a zdravotné pomery menej prísny trest.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí sa pridrižoval dôvodov odvolania obžalovaného a poukázal navyše na to, že obžalovanému sa zhoršil zdravotný stav, v súčasnej dobe je na listine čakaťelov na transplantáciu srdca, trpí otvorenými ranami na nohách, ktoré mu však lekári nemôžu riešiť kvôli chorému srdcu. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby krajský súd zmenil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému miernejší trest podľa ich návrhu.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že považuje napadnutý rozsudok okresného súdu za zákonný a správny vo všetkých výrokoch a preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil prostredníctvom svojho obhajcu, avšak nepožiadaval o odročenie verejného zasadnutia, ani nedoručil súdu informáciu o svojom zdravotnom stave. Z uvedeného dôvodu krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku a zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. V tomto smere odvolací súd poukazuje na vyhlásenie obžalovaného C. M. urobené v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr.por., ktoré prvostupňový súd prijal a preto vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu, ako aj výroku o náhrade škody.

Z obsahu odvolania je zrejmé, že toto smerovalo len proti výroku o treste. Preto odvolací súd v napadnutom rozsudku preskúmal výrok o treste a zistil, že okresný súd nepochybil, keď obžalovanému uložil trest odňatia slobody pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu podľa § 276 ods. 2 Tr.zák. vo výmere 2 rokov a 7 mesiacov. Okresný súd pri ukladaní tohto trestu prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré podľa zákona mal prihliadnuť. V tejto súvislosti správne vyhodnotil osobu obžalovaného, pričom prihliadol aj na jeho zdravotný stav.

Z uvedeného dôvodu sa krajský súd nemohol stotožniť s odvolacími námietkami obžalovaného a to, že: „okresný súd síce využil moderačné právo, avšak uložil obžalovanému trest vo vyššom rozsahu, ako to požadoval prokurátor“. Prvostupňový súd v tomto smere svoje úvahy o výške treste v napadnutom rozsudku riadne odôvodnil s poukazaním na zásady ukladania trestov (v prípade obžalovaného okrem iného aj podľa § 42 ods. 2 Tr.zák.) , podľa ktorého súhrnný trest nesmie byť miernejší, ako pôvodne uložený trest, teda dva roky a 6 mesiacov. Preto argument obžalovaného, že prokurátor mu navrhol uložiť nižší trest, ako mu uložil prvostupňový súd, je irelevantný.

Odvolací súd sa nemohol stotožniť ani s požiadavkou obžalovaného, aby mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, keďže takýto postup vylučuje ust. § 49 ods. 2 Tr.zák., pretože obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, uloženej mu za predchádzajúcu trestnú činnosť.

Pokiaľ ide o zdravotný stav obžalovaného, na ktorý sa odvolával aj obhajca obžalovaného, k tomuto odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový súd na túto okolnosť prihliadol a preto aplikoval okrem iného aj ust. § 39 ods.1, 3 písm.f/ Tr.zák. a mimoriadne znížil výmeru trestu obžalovanému pod hranicu upravenej trestnej sadzby.

Pre úplnosť je potrebné dodať, že na verejnom zasadnutí obhajca obžalovaného síce konštatoval zhoršenie zdravotného stavu obžalovaného, ale odvolaciemu súdu o tejto skutočnosti nepredložil žiadnu lekársku správu o súčasnom zdravotnom stave obžalovaného. Z uvedeného dôvodu krajský súd nedisponoval na verejnom zasadnutí objektívnymi informáciami o súčasnom zdravotnom stave menovaného.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd považuje za daných okolností uložený trest obžalovanému za primeraný, ktorý vzhľadom na osobu obžalovaného a okolnosti prípadu spĺňa podmienky individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne ak zistí, že nie je dôvodné.

Za tých okolností, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného C. M. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.