

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201279
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822201279.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletú Y. R., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ul. Šumperská č. 1, Prievidza, dieťa rodičov: matka Y. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. nad W. č. XXX, otec M. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. nad W. č. XX, starí rodičia zo strany otca: Y. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. nad W. č. XX, M. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. nad W. č. XX, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Rodičom maloletej Y., nar. XX.X.XXXX a jej starým rodičom zo strany otca u k l a d á po dobu jedného roka, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku povinnosť p o d r o b i ť s a odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Referát poradensko-psychologických služieb, ul. Šumperská č. 1, Prievidza, za účelom obnovenia vzťahu maloletej s otcom a so starými rodičmi zo strany otca, za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove maloletej a akceptácie druhého rodiča v jej výchove, za účelom zlepšenia schopnosti matky a starých rodičov zo strany otca navzájom komunikovať o výchove maloletej.

II. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia b u d e súd hodnotiť na základe vyžiadaných správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ul. Šumperská č. 1, Prievidza, vždy do konca štvrtého mesiaca, nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku.

III. Otcovi u k l a d á po dobu jedného roka, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku povinnosť p o d r o b i ť s a psychiatrickému odbornému poradenstvu.

IV. Otcovi u k l a d á, aby v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku písomne tunajšiemu súdu oznámil, u ktorého subjektu (presný názov a miesto sídla zdravotníckeho zariadenia) sa začal podrobovať psychiatrickému odbornému poradenstvu.

V. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia b u d e súd hodnotiť na základe vyžiadaných správ, do konca každého šiesteho mesiaca, nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku.

VI. Matka j e p o v i n n á zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza 200,33 eur titulom trov štátu, a to v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Otec j e p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza 500,33 eur titulom trov štátu, a to v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VIII. Starí rodičia zo strany otca s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza 200,33 eur titulom trov štátu, a to v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IX. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka dieťaťa návrhom zo dňa 16.9.2019, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhala sa, aby súd starým rodičom a otcovi zakázal styk s maloletou Y..

2. Návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 5P 32/2019-18 zo dňa 7.8.2019 o neodkladnom opatrení rozhodol, že starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s maloletou Y. každú párnú sobotu v mesiaci od 9.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, a otec je oprávnený sa s ňou stretávať tiež každú párnú sobotu v mesiaci od 9.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Poukázala na to, že otcovi doteraz nebol súdom upravený styk s maloletou, lebo návrh o úpravu styku nepodal. Aktuálne je na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Prievidza vedené pod ČVS: ORP-521/1-VYS-PD-2019 trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Otec býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a ona si nevie predstaviť, ako by za týchto okolností malo dochádzať k stretávaniu starých rodičov s maloletou.

3. Vo vyjadrení zo dňa 8.10.2019 otec a starí rodičia prostredníctvom právneho zástupcu uviedli, že maloletú Y. majú radi. Keď je u nich, snažia sa jej pripraviť program. V súvislosti s realizovanou úpravou styku, sa stará matka riadne matke pozdraví, čo ale z jej strany nie je opätované. Matka sa o biologickom otcovi vyjadruje ako o M.. Podľa jej tvrdení, aj maloletá ho takto volá. Je to absolútne neprípustné. Na základe tohto je možné si všimnúť, že ako pristupuje k výchove maloletej vo vzťahu k otcovi. Počas celého kalendárneho roka sa matka nepýtala, ako sa maloletá u nich mala, či niečo nepotrebujú, žiadne veci jej nenabalila. Veľakrát sa stalo, že maloletá nechcela od nich ísť a plakala. Posledné dve až tri návštevy bola zmenená. Pri odchode im povedala, že bola u nich naposledy. Nasledujúci styk podľa súdneho rozhodnutia mal byť realizovaný dňa 10.8.2019. Stará matka kontaktovala matku, ktorá jej oznámila, že maloletá Y. je chorá, že má brušnú chrípku. Stará matka ju chcela vidieť, čo jej ale nebolo umožnené. Následne dňa 13.8.2019 videla ako maloletá konzumuje zmrzlinu a je spokojná a zdravá. Starí rodičia a otec žiadnym spôsobom neohrozujú maloletú. Podané trestné oznámenie považujú za boj matky s ich rodinou. Sú presvedčení, že otec nebude v trestnom konaní obvinený, pretože nikdy svojej dcére neublížil. Starí rodičia vždy mali obavu, čo matka na nich vymyslí. Pri každom styku, ktorý im bol umožnený sa nachádzali iné osoby. Styk bol určený len na tri hodiny a preto ani nebolo možné, aby s ňou bol niekto sám. V roku 2019 bol styk realizovaný cca 23 krát a z toho bol otec prítomný len 6 krát, pretože pracovne pôsobí vo Švédsku.

4. Podaním zo dňa 8.10.2019 starí rodičia prostredníctvom právneho zástupcu navrhli (vzájomný návrh), aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 11P 24/2018-85 zo dňa 16.8.2018 tak, že sú oprávnení stretávať sa s maloletou Y. v prvú sobotu v kalendárnom mesiaci od 9.00 hod. do nedele 16.00 hod..

5. Vzájomný návrh odôvodnili tým, že v konaní č. 11P 24/2018 bolo dohodnuté, že keď uplynie jeden rok od schválenia uzavretej dohody, podajú si návrh o rozšírenie úpravy styku s maloletou Y., nakoľko už bude zvyknutá na prostredie a aj na všetkých členov rodiny.

6. Na pojednávaní dňa 16.6.2020 starí rodičia vzájomný návrh o zmenu (rozšírenie) úpravy styku zobrali v celom rozsahu späť a navrhli konanie zastaviť. Matka a kolízny opatrovník na uvedenom pojednávaní, so späťvzatím vzájomného návrhu súhlasili.

7. Podaním zo dňa 28.1.2022 matka prostredníctvom právneho zástupcu oznámila, že návrh o zákaz styku starých rodičov s maloletou Y. a návrh o zákaz styku otca s maloletou Y., berie v celom rozsahu späť a navrhuje konanie vo veci zastaviť.

8. Podaním zo dňa 31.1.2022 starí rodičia prostredníctvom právneho zástupcu oznámili, že so späťvzatím návrhu o ich zákaz styku s maloletou nesúhlasia, nakoľko sa v konaní preukázalo, že matka a jej rodinní príslušníci ju ovplyvňovali a tá z týchto dôvodov následne odmietla celú rodinu zo strany

otca. Tieto skutočnosti sú tak zásadné, že trvajú na tom, aby sa v konaní pokračovalo a do súdneho rozhodnutia boli zahrnuté.

9. Podaním zo dňa 31.1.2022 otec prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že so späťvzatím návrhu o jeho zákaz styku s maloletou Y. nesúhlasí. Ako dôvod nesúhlasu uviedol rovnaký dôvod, ako starí rodičia.

10. Podaním zo dňa 1.2.2022 matka prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že nesúhlasí s vyjadrením starých rodičov a otca, že by sa v konaní preukázalo, že ona a jej rodinní príslušníci ovplyvňovali maloletú.

11. V podaní zo dňa 1.2.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza uviedol, že sa oboznámil so späťvzatím návrhu matky zo dňa 28.1.2022, s vyjadrením starých rodičov a otca zo dňa 31.1.2022. Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania má za to, že späťvzatie návrhu nebude v rozpore so záujmami maloletej. Vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 73/2021 je však toho názoru, že je potrebné sprostredkovať odbornú pomoc zameranú na budovanie vzťahu dieťaťa a starých rodičov, či už prostredníctvom psychológa na referáte poradensko-psychologických služieb, prípadne vydaným Odporúčaním orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre centrum pre deti a rodiny.

12. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 40/2019-518 zo dňa 8.2.2022 konanie o návrhu matky o zákaz styku starých rodičov s maloletou Y., zastavil (I. výrok), konanie o vzájomnom návrhu starých rodičov zo strany otca o zmenu - rozšírenie úpravy styku s maloletou Y. v intenzite jedenkrát do mesiaca od soboty od 9.00 hod. do nedele do 16.00 hod., zastavil (II. výrok), začal bez návrhu konanie o uloženie výchovného opatrenia, a to maloletej Monike, matke, otcovi, starým rodičom zo strany otca podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu (III. výrok), konanie o návrhu matky o zákaz styku otca s maloletou Y., zastavil (IV. výrok), s účinnosťou odo dňa právoplatnosti uvedeného uznesenia, zrušil uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 5P 32/2019-18 zo dňa 7.8.2019 v I. výroku, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín č. k. 17CoP 54/2019-40 zo dňa 30.10.2019, a ďalej v II. a III. výroku (V. výrok). Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že nie je v záujme maloletej, aby pokračovalo konanie o návrhu matky o zákaz styku starých rodičov s maloletou, pretože dôvod, aby bolo do súdneho rozhodnutia zahrnuté, či bola ovplyvňovaná matkou vo vzťahu k nim, nie je vážnym dôvodom, pre ktorý by súd nemal pripustiť späťvzatie návrhu, a že starí rodičia chcú, aby sa ich kontakt s maloletou obnovil, a nie, aby bol zakázaný. Z odôvodnenia rozhodnutia ďalej vyplýva, že styk starých rodičov s maloletou, by sa mal rozširovať postupne, nie skokovo (t. j. nie z troch hodín v intenzite dvakrát do mesiaca až na jeden víkend v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do nedele do 16.00 hod.), preto nie je v jej záujme, aby pokračovalo konanie o vzájomnom návrhu starých rodičov o zmenu - rozšírenie úpravy styku. Súd ďalej uviedol, že otec má k maloletej prirodzene vytvorený pozitívny citový vzťah, k trestnému činu sexuálneho zneužívania nedošlo, chce, aby sa kontakt s ňou postupne obnovil, a nie aby bol zakázaný, preto nie je v jej záujme, aby pokračovalo konanie o návrhu matky o zákaze styku otca s maloletou. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že v záujme maloletej je, aby si matka a starí rodičia vybudovali korektné vzťahy, aby sa zlepšila komunikácia aj medzi rodičmi, aby sa vytvorili predpoklady pre obnovenie vzťahu maloletej s otcom a aj s jeho rodičmi, a že k dosiahnutiu tohto cieľa sú určené prostriedky poskytnuté Zákonom o rodine, medzi ktoré patrí i výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, preto začal súd konanie bez návrhu o jeho uloženie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.3.2022.

13. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 40/2019-523 zo dňa 4.3.2022 konanie o uloženie výchovného opatrenia, a to maloletej Monike, matke, otcovi a jeho rodičom podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa začalo bez návrhu, vylúčil na samostatné konanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2022, a veci bola pridelená spisová značka 7P 15/2022.

14. Matka na pojednávaní dňa 17.5.2022 súhlasila, aby súd jej, maloletej, otcovi a jeho rodičom uložil po dobu jedného roka podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Referát poradensko-psychologických služieb, ul. Šumperská č. 1, Prievidza.

15. Stará matka na pojednávaní dňa 17.5.2022 súhlasila, aby jej súd uložil po dobu jedného roka podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Referát poradensko-psychologických služieb, ul. Šumperská č. 1, Prievidza.

16. Otec a starý otec sa na určený termín pojednávania nedostavili. Otec svoju neprítomnosť ospravedlnil dňa 16.5.2022. Neprítomnosť starého otca ospravedlnila stará matka, pričom uviedla, že otec a aj starý otec súhlasia, aby im súd uložil po dobu jedného roka podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Referát poradensko-psychologických služieb, ul. Šumperská č. 1, Prievidza.

17. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom č. k. 7P 40/2019, ČVS: ORP-521/1-VYS-PD-2019, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 11.5.2022, s predbežnou správou z poradensko-psychologického procesu zo dňa 11.5.2022, s výsluchom matky a starej matky.

18. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

19. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 11P 29/2017-61 zo dňa 14.9.2017 schválil uzavretú rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletá Y. zverila do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazal platiť výživným 150,- eur mesačne.

20. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 14P 36/2018-76 zo dňa 28.5.2019 schválil uzavretú rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa otec zaviazal platiť na maloletú Y. zvýšené výživné od 24.8.2018 200,- eur a od 1.6.2019 300,- eur, z toho 200,- eur k rukám matky a 100,- eur na osobitný účet maloletej, titulom tvorby úspor.

21. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 11P 24/2018-85 zo dňa 16.8.2018 schválil uzavretú dohodu, podľa ktorej starí rodičia zo strany otca sú oprávnení stretávať sa s maloletou Y. každú parnú sobotu v kalendárnom mesiaci od 9.00 hod. do 12.00 hod.

22. Dňa 1.8.2019 matka podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu styku maloletej s otcom a s jeho rodičmi, ktorý odôvodnila tým, že podala trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania maloletej. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 5P 32/2019-18 zo dňa 7.8.2019 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého boli starí rodičia oprávnení sa stretávať s maloletou každú párnu sobotu v kalendárnom mesiaci od 9.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (I. výrok), a na základe ktorého bol otec oprávnený sa stretávať s maloletou každú párnu sobotu v kalendárnom mesiaci od 9.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (II. výrok). Krajský súd Trenčín uznesením č. k. 17CoP 54/2019-40 zo dňa 30.10.2019, na základe podaného odvolania zmenil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom I. výroku o úprave styku starých rodičov s maloletou tak, že sú oprávnení sa s maloletou stretávať každú nepárnu sobotu v mesiaci od 9.00 hod. do 12.00 hod. bez prítomnosti matky.

23. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície, I. oddelenie vyšetrovania Prievidza, uznesením ČVS: ORP-521/1-VYS-PD-2019 zo dňa 4.9.2019, začalo trestné stíhanie za zločin sexuálneho zneužívania maloletej podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, ku ktorému skutku malo dôjsť dňa 13.7.2019 v dobe od 9.00 hod. do 12.00 hod. v obci H. nad W. č. 59.

24. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície, I. oddelenie vyšetrovania Prievidza, uznesením ČVS: ORP-521/1-VYS-PD-2019 zo dňa 21.1.2020, zastavilo podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie, ktoré bolo začaté za zločin sexuálneho zneužívania maloletej z dôvodu, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

25. Z výsluchu matky v konaní č. k. 7P 40/2019 vyplýva, že v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Prievidza č. k. 11P 24/2018-85 zo dňa 16.8.2018, maloletú na styk so starými rodičmi vždy pripravila.

Po dátume 13.7.2019 však ku ním chodiť nechce, uteká a plače. Ako matke jej záleží na jej zdravom vývoji, aby po psychickej stránke stretnutia s nimi dobre znášala.

26. Z výsluchu starej matky v konaní č. k. 7P 40/2019 vyplýva, že s maloletou sa spolu so starým otcom stretávala na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 11P 24/2018-85 zo dňa 16.8.2018. Spolu sa hrali, kúpali, sadili kvety. Maloletá spievala, tancovala, učila sa básničky, hrala s deťmi z rodiny. Snažili sa tri hodiny vymedzeného času využiť tak, aby bola spokojná a tešila sa z ich prítomnosti. Vytvorili sa medzi nimi pozitívne citové väzby. Otec bol pri realizovanom styku prítomný päť alebo šesťkrát. Už pred dátumom 13.7.2019 zbadala zmeny v správaní sa maloletej. Bolo to po tom, ako matka uzavrela manželský zväzok. Dňa 27.7.2019 sa vyjadrila, že už ku ním nepríde. V ďalšom období odmietala ich prítomnosť.

27. Starý otec sa v konaní č. k. 7P 40/2019 pridržiaval výpovede starej matky.

28. Z výsluchu otca v konaní č. k. 7P 40/2019 vyplýva, že keď sa začal realizovať styk jeho rodičov s maloletou a on sa nachádzal v domácnosti, tešila sa z jeho prítomnosti, rozbehla za ním, objala ho, prejavovali si navzájom citovú náklonnosť. So starými rodičmi a členmi rodiny sa hrala, tancovala, počúvala pesničky. Na ich rodinné prostredie si zvykla, vytvorili sa medzi nimi pozitívne citové väzby. V budúcnosti by chcel podať návrh o úpravu styku s maloletou. Má skúsenosti s návykovými a psychotropnými látkami. V jarnom období 2019 absolvoval dvojtyždňovú odvykaciu kúru od marihuany.

29. Z výsluchu svedkyne X. V. v konaní č. k. 7P 40/2019 vyplýva, že matka na stretnutia so starými rodičmi maloletú pripravovala. K problémom začalo dochádzať, keď nadviazala vzťah s M.. Aktuálne maloletá odmieta starých rodičov.

30. Z výsluchu I. v konaní č. k. 7P 40/2019 vyplýva, že spočiatku stretávanie maloletej so starými rodičmi bolo bezproblémové. V ďalšom období sa vyjadrila, že už nechce ku ním chodiť. Bol svedkom situácií, keď maloletá odmietala prítomnosť starých rodičov.

31. Z výsluchu svedkov H. Y. a X. R. vyplýva, že maloletá bola v rodinnom prostredí starých rodičov spokojná, venovali sa jej, hrali spolu, kúpali, sadili kvety a podobne. Pri niektorých stretnutiach bol prítomný aj otec, s ktorým mala vytvorený pozitívny vzťah, oslovovala ho, „ocino“. Svedkyňa H. Y. uviedla, že v ďalšom období sa maloletá pred ňou vyjadrila, že už ku starým rodičom nepríde, lebo jej to matka nedovolí.

32. Zo sobášneho listu vyplýva, že matka s M. F. uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX.

33. V priebehu konania č. 7P 40/2019 matka a stará matka absolvovali poradensko-psychologický proces. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Referát poradensko-psychologických služieb vyplýva, že na spoločných intervenciách bolo vidieť, že nedokážu spolu konštruktívne komunikovať. Psychológ referátu sa s nimi dohodol, že stretnutie s maloletou sa uskutoční na preliezkach. Matka po týchto stretnutiach uviedla, že keď zbadala starú matku, začal plakať, nechcela za ňou ísť a utiekla do vozidla. Stará matka to potvrdila, pričom poukázala na to, že s matkou sa dohodli, že stretnutie sa uskutoční len v ich a maloletej prítomnosti, nie aj starej matky zo strany matky. Pri jednom zo stretnutí bol prítomný aj otec. Matka a stará matka zhodne uviedli, že maloletá sa rozplakala, nechcela sa ísť s nimi hrať. Na poslednom spoločnom stretnutí na referáte poradensko-psychologických služieb dňa 18.8.2020 sa psychológ s nimi dohodol, že matka bude maloletej pripomínať starých rodičov a poskytne možnosť telefonického kontaktu s nimi. Matka sa vyjadrila, že maloletá odmietla aj tento spôsob kontaktu s nimi. Poradensko-psychologický proces bol ukončený, pretože stará matka v pokračujúcej spolupráci nevidela zmysel, a to vzhľadom na reakcie maloletej. Verbalizovala pritom, že matku sa snaží kontaktovať a pýtať sa na maloletú, avšak iba ona v tomto smere vyvíja iniciatívu.

34. Zo znaleckého posudku č. 106/2019 PhDr. Andreja Benkoviča, znalca z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, vypracovaného pre účely konania ČVS: ORP-521/1-VYS-PD-2019 okrem iného vyplýva, že v štruktúre osobnosti maloletej nezistil známky psychopatológie, ktorá by mohla súvisieť so sexuálnym zneužívaním, že vzťahy medzi matkou a rodinou otca sú narušené, že bude potrebná intervencia z vonka na obnovenie stretávania maloletej s otcom a

jeho rodinou, že sa prehĺbila fixácia maloletej na osobu matky a jej rodiny, ktorá prechádza zmenami: uzavretia manželstva matkou, narodenie maloletého M.

35. Zo znaleckého posudku č. 73/2021 PhDr. Marty Halašovej, PhD., znalkyne z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Poradenská psychológia, vypracovaného pre účely konania 7P 40/2021 okrem iného vyplýva, že vzťah maloletej k matke je pozitívny, ide o prirodzený vzťah dieťaťa a rodiča. Matka má k nej vytvorený pozitívny vzťah, ide o prirodzené citové puto matky k svojmu dieťaťu. Je u nej sformovaný koncept aktuálnej jadrovej rodiny (ona s manželom a obidve deti), kde sú deti najdôležitejšími osobami. Svojho manžela nesprávne vníma v rodičovskej úlohe aj v prípade maloletej. Vzťah maloletej k otcovi je zachovaný, pretože ide o prirodzenú vzťahovú väzbu medzi dieťaťom a rodičom. Otec má k nej prirodzene pozitívny vzťah, je však u neho sformovaný rodinný koncept s jeho novou partnerkou. Má nesprávnu tendenciu, podvedome nahrádzať materskú osobu v jej živote svojou súčasnou partnerkou. Vzťah maloletej k starej matke je zachovaný. Ide o prirodzený vzťah maloletého dieťaťa k starému rodičovi. Stará matka má k nej, ako zatiaľ k jedinej vnučke, prirodzene pozitívny vzťah. V dôsledku eskalovania napätia a disharmónií, nebola u starých rodičov už viac ako 2,5 roka. Stará matka by si priała, aby mohla ku ním prísť aspoň na jeden deň, aby s ňou mohli ísť na výlet, mať spoločné zážitky. Vzťah maloletej k starému otcovi je zachovaný. Ide o prirodzený vzťah maloletého dieťaťa k starému rodičovi. Starý otec má k nej, ako zatiaľ k jedinej vnučke, prirodzene pozitívny vzťah. Vnímala jej radosť a spokojnosť, keď ku ním po rozchode rodičov prichádzala. Prial by si s ňou byť aspoň raz za čas. Maloletá počas psychologického vyšetrenia uviedla, že sa nechce stretávať so svojím otcom a s jeho rodičmi. Na podvedomej úrovni nahrádza otca manželom matky. Nevyjadřila spolupatričnosť so svojím biologickým otcom a jeho príbuzenstvom (vytesňuje ich). Téma otca a jeho rodičov je vo výchovnom prostredí matky minimálne tabuizovaná. U maloletej boli zistené známky neurotického prežívania aj výraznejšia vnútorná agresivita, narušená rodinná identita. Ďalší psychický vývoj maloletej by mohol byť narušený, ak by sa napriek odmietavému postojú stretávala so starými rodičmi. Obnovovanie kontaktu má byť podporované zo strany matky, ktorá má dlhodobu na ňu najväčší vplyv. Za účelom, aby matka kontaktu maloletej so starými rodičmi priała, je nutná dlhodobá intenzívna široko chápaná rodičovská / príbuzenská terapia a poradenstvo. Dlhodobé nestretávanie sa maloletej so starými rodičmi, môže však mať negatívny vplyv na zdravý psychický vývin maloletej, predstavovať výrazné citové, sociálne a podnetové ochudobnenie, preto je potrebné jej kontakt so starými rodičmi obnoviť. Psychologickým vyšetrením nebolo zistené, že by starí rodičia cielene negatívne ju ovplyvňovali proti matke. Za súčasnej situácie, keď maloletá odmieta kontakt s otcom (aj keď nevie uviesť dôvod tohto odmietania), nie je vhodné jej náhle stretávanie sa s ním. Otcov prístup k životu sa javí byť lahtikársky, nezrelý, má tendenciu bagatelizovať a relativizovať. Uviedol, že naposledy užíval marihuanu v novembri 2020, čo nie je dostatočne dlhá doba na to, aby bol konštatovaný zásadný dištant od závislostného správania. Aby mohlo byť vylúčené ohrozenie psychického vývoja maloletej, v prípade jej stretávania sa s otcom, je potrebné sledovanie jeho stavu psychiatrom, vrátane i možnosti odoberania biologického materiálu na prítomnosť psychoaktívnych látok. Dlhodobé nestretávanie sa s otcom, by však znamenalo výrazné ochudobnenie citové, sociálne a podnetové, z hľadiska zdravého psychického vývinu maloletej. Psychologickým vyšetrením nebolo zistené, že by ju otec cielene negatívne ovplyvňoval proti matke. V súčasnej dobe absentuje ochota, schopnosť a nastavenie rodičov konštruktívne komunikovať, spolupracovať s druhým rodičom a chápať jeho dôležitosť v živote maloletej. Reparácia tohto stavu vyžaduje rodičovskú terapiu a poradenstvo, so silnou individuálnou zložkou. Ochota, schopnosť a nastavenie matky konštruktívne komunikovať so starými rodičmi, spolupracovať je deficitná. U starých rodičov je ochota a pozitívne nastavenie ku komunikácii s matkou, a to v záujme maloletej.

36. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 17.5.2022 vyplýva, že maloletá sa so starými rodičmi nestretáva. Ich osobu jej nepripomína, pretože v predchádzajúcich obdobiach sa odmietala o nich rozprávať. Od septembra 2021 navštevuje predškolské zariadenie. Stará matka ju kontaktuje formou SMS správ s obsahom, ako si maloletá zvykla na prostredie školy, či je zdravá, ako sa má, žiadala ju aj o poskytnutie jej fotografie. Na SMS správy reagovala. S otcom po skončení posledného pojednávania vo veci 7P 40/2021 (po 18.5.2021), sa opakovane dohodla na termíne stretnutia, a to aj za prítomnosti maloletej, ktoré termíny však nedodržal. Súhlasí, aby jej súd uložil podrobiť sa poradenskému procesu. S odstupom času pochopila, že sa musí viac snažiť o obnovenie vzťahu medzi maloletou a starými rodičmi.

37. Z výsluchu starej matky na pojednávaní dňa 17.5.2022 vyplýva, že naposledy sa s maloletou stretla asi pred dvomi rokmi v obchodnom dome Kaufland, rozplakala sa. Po skončení posledného pojednávania vo veci 7P 40/2021 (po 18.5.2021), matke občas zaslala SMS, a to po tom ako nastúpila do

predškolského zariadenia, pred vianočnými sviatkami a keď mala narodeniny. Pýtala sa ako sa jej páči v škôlke, či je zdravá, či sa teší do školy. Matka na jej SMS správy reagovala a zaslala jej aj fotografie maloletej. Otec od 31.1.2022 pracuje vo Švajčiarsku. S manželom mu povedali, aby si už žil svoj vlastný život. Sľúbil jej, že už nebude užívať psychoaktívne látky. V súvislosti so svojím závislosným správaním zatiaľ lekára - psychiatra, nevyhľadal.

38. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 11.5.2022 vyplýva, že sprostredkoval matke a starým rodičom poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb, zamerané na nápravu vzájomnej komunikácie matky a starých rodičov, na pomoc zameranú na obnovenie vzťahu maloletej so starými rodičmi. Uviedol, že je toho názoru, že je vhodné, aby súd rozhodol o podrobovaní sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb uložením výchovného opatrenia, nakoľko účastníci sa už dobrovoľne podrobovali poradenstvu, ktoré však bolo ukončené, z dôvodu ich nezájmu o pokračovanie.

39. Zo správy Referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 11.5.2022 vyplýva, že je potrebný dlhodobý poradensko-psychologický proces zameraný na budovanie vzťahu maloletej so starými rodičmi.

40. Podľa čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

41. Z čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd vyplýva pre vnútroštátne orgány pozitívny záväzok. Ak je preukázaná existencia rodinných väzieb, mali by v zásade konať tak, aby umožnili ich rozvoj a prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré možno od nich rozumne očakávať, vzhľadom na okolnosti toho ktorého prípadu, za účelom umožnenia kontaktu rodiča, starého rodiča s maloletým dieťaťom.

42. V ustanovení § 37 Zákona o rodine je upravený systém výchovných opatrení, medzi ktoré patrí aj uloženie povinnosti podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu (§ 37 ods. 2 písm. d/).

43. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že dlhodobé nestretávanie sa maloletej Moniky so starými rodičmi zo strany otca, môže mať negatívny vplyv na jej zdravý psychický vývin a predstavuje výrazné citové, sociálne a podnetové ochudobnenie, preto je potrebné ich kontakt obnoviť. V priebehu konania Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza sprostredkoval matke a starým rodičom poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb, zamerané na nápravu ich vzájomnej komunikácie, na obnovenie vzťahu maloletej so starými rodičmi, ktorému poradenstvu sa aj začali podrobovať. V tomto procese je ale potrebné pokračovať. V záujme maloletej je, aby si matka so starými rodičmi vybudovali korektné vzťahy, aby u nej došlo ku skutočnému obratu v jej doterajších postojoch, aby priala kontaktu maloletej so starými rodičmi, obnoveniu ich vzájomného vzťahu, pričom toto bez ďalšej spolupráce so psychológom, by nebolo možné. Podľa názoru súdu, spoliehať sa iba na spoluprácu matky a starých rodičov (bez intervencie psychológa) nie je možné, pretože môže byť výrazným spôsobom ovplyvnená vzájomnými pocitmi. Je potrebné, aby pod vplyvom odborníka spracovali prežitú udalosť a záujmy maloletej začali vnímať objektívnejšie, čo bude predstavovať podklad pre obnovenie jej vzťahu so starými rodičmi. Preto súd uložil maloletej, matke a starým rodičom po dobu jedného roka podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Referát poradensko-psychologických služieb, ul. Šumperská č. 1, Prievidza (§ 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine). Cieľom poradenstva bude zlepšenie schopnosti matky a starých rodičov navzájom komunikovať a obnovenie vzťahu maloletej so starými rodičmi.

44. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že dlhodobé nestretávanie sa maloletej Moniky s otcom znamená výrazné citové, sociálne a podnetové ochudobnenie, z hľadiska jej zdravého psychického vývinu. Súd je preto povinný z hľadiska jej najlepšieho záujmu, vytvoriť predpoklady pre obnovenie ich vzťahu, pre zlepšenie komunikácie rodičov (snažiť sa o konštruktívnu komunikáciu), odstrániť tendenciu nahrádzať maloletej otca manželom matky a tendenciu nahrádzať maloletej matku partnerkou otca, dosiahnuť, aby matka a otec neboli rodičmi pôsobiacimi proti sebe. Za uvedeným

účelom súd uložil maloletej, matke a otcovi po dobu jedného roka podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Referát poradensko-psychologických služieb, ul. Šumperská č. 1, Prievidza (§ 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine). Otec pracuje v zahraničí, a preto psychológ referátu poradensko-psychologických služieb pri realizácii poradenského procesu, bude aplikovať i moderné komunikačné prostriedky.

45. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že otec pred vypracovaním znaleckého posudku č. 73/2021 užíval psychoaktívne látky (marihuanu), naposledy v novembri 2020, čo nie je dostatočne dlhá doba, aby bolo konštatované, že sa vysporiadal so sklonom k závislostnému správaniu. V súvislosti s obnovením vzťahu maloletej s otcom, je preto potrebné, aby okrem absolvovania poradenského procesu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Referát poradensko-psychologických služieb, ul. Šumperská č. 1, Prievidza, sa podrobil aj odbornému poradenstvu u lekára - psychiatra, aby tak bolo vylúčené ohrozenie psychického vývoja maloletej. Súd mu poskytol lehotu 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, v rámci plynutia ktorej oznámi, u ktorého subjektu (presný názov a miesto sídla zdravotníckeho zariadenia) sa začal podrobovať psychiatrickému odbornému poradenstvu.

46. Podľa § 37 ods. 7, ods. 8 Zákona o rodine, súd bude priebežne hodnotiť súčinnosť uložených výchovných opatrení.

47. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

48. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by mal pri rozhodovaní použiť moderačné právo (§ 55 Civilného mimosporového poriadku).

49. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy štátu, ak nejde o trovy konania štátu, rozhodne súd len na návrh.

50. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trovách štátu rozhoduje súd aj bez návrhu.

51. V konaní vznikli trovy štátu. Znalečné za vypracovanie znaleckého posudku predstavuje 1.501,01 eur. Z uvedenej sumy bolo 901,01 eur znalkyni vyplatené predbežne z rozpočtových prostriedkov súdu a suma 300,- eur zo zálohy zloženej matkou a suma 300,- eur zo zálohy zloženej starými rodičmi. Zo sumy 1.501,01 eur podiel na matku predstavuje 500,33 eur, na otca 500,33 eur a na starých rodičov 500,33 eur. Matka zložila preddavok 300,- eur, preto ju súd zaviazal zaplatiť titulom trov štátu sumu 200,33 eur. Starí rodičia zložili preddavok 300,- eur, preto ich súd zaviazal, aby spoločne a nerozdielne zaplatili titulom trov štátu sumu 200,33 eur. Otec nezložil preddavok 300,- eur, preto ho súd zaviazal zaplatiť titulom trov štátu sumu 500,33 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.