

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9P/67/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724201464
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724201464.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov – matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX F. a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XX, XXX XX H., o návrhu navrhovateľky – starej matky: I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XX, XXX XX H., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, je povinná sústavne a dôkladne starať sa o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj a má právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka maloletého C. D., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Otec maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 26.03.2024 navrhovateľka – stará matka maloletého žiadala, aby súd zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že od decembra 2023 zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého A., pretože matka maloletého opustila maloletého a tiež jej syna – otca maloletého a odišla zo spoločnej domácnosti, kde s nimi bývala 6 rokov. Ani počas ich vzájomného spoluzitia neboli rodičia maloletého schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého pre ich závislosť na návykových látkach. Matka maloletého je dlhodobo závislá na Tramale a Neurole a otec maloletého na marihuane, pervitine a iných omamných látkach. Matka maloletého aj v minulosti odchádzala s maloletým alebo sama opúšťala spoločnú domácnosť. Teraz žije v domácnosti svojich starých rodičov v F. a má svoj život. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že má svojho vnuka rada a má záujem zabezpečiť jeho starostlivosť a výchovu a vytvoriť mu vhodné podmienky pre jeho život.

Jej druh, starý otec maloletého, so zverením maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Tiež uviedla, že je riadne zamestnaná, zdravá a je schopná sa o maloletého riadne postarať.

2. Rodičia maloletého sa k návrhu písomne nevyjadrili. Súd rozhodol na pojednávaní za prítomnosti navrhovateľky, matky maloletého a kolízneho opatrovníka. Otec maloletého sa pojednávania nezúčastnil, ani svoju neúčasť neospravedlnil, súd potom rozhodol v jeho neprítomnosti, keďže v zmysle ust. 31 z. č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, matky maloletého a kolízneho opatrovníka, oboznámením so zadováženými správami a inými listinnými dôkazmi, vykonanými lustráciami a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí od decembra 2023 spolu nežijú v spoločnej domácnosti a nezabezpečujú spoločne starostlivosť o maloletého. O výkone rodičovských práv a povinností k maloletému súd zatiaľ nerozhodoval.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Detva zo dňa 13.05.2024 vyplýva, že sociálnym šetrením bolo zistené, že matka maloletého aktuálne žije na adrese E. XX, F., v domácnosti jej starých rodičov v 1 – izbovom mestskom nájomnom byte v skromných podmienkach spolu so starými rodičmi. Aktuálne je bez príjmu, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 221,- EUR a prídavok na dieťa vo výške 60,- EUR. S maloletým má matka podľa jej vyjadrenia dobrý vzťah, je s ním v pravidelnom kontakte a chodí ho navštevovať 2 krát do týždňa. Aktuálne nemá pre starostlivosť o maloletého zabezpečené vhodné podmienky.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 28.05.2024 vyplýva, že sociálnym šetrením bolo zistené, že maloletý žije s navrhovateľkou, jej druhom A. B., otcom maloletého A. B. a bratom navrhovateľky K. J. v 4- izbovom rodinnom dome v obci H.. Maloletý má u navrhovateľky vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti a výchovy o maloletého a šetrením rodinných pomerov neboli zistené žiadne závažné nedostatky v starostlivosti a výchove o maloletého. Matka maloletého odišla zo spoločnej domácnosti v decembri roku 2023. Často kradla maloletému veci a predávala ich, aby mala peniaze na Tramal. Po jeho užití sa nedokázala o maloletého postarať. Navrhovateľka jej chcela vybaviť liečenie, ale matka odmietla.

Otec maloletého je nezamestnaný, nie je evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie. Chodí na občasnú brigádu podľa počasia, kde vykonáva výkopové práce. Vie si zarobiť za deň 50,- EUR. Má nariadený probačný dohľad za krádeže pod vplyvom drog a má nastúpiť do ÚVTOS. Otec maloletého uviedol, že občas užije omamné a psychotropné látky, nenavštevuje žiadnu psychiatrickú ambulanciu. S podaným návrhom starej matky maloletého súhlasí. Stará matka sa o maloletého vždy starala a má za to, že mu zabezpečí adekvátnu starostlivosť. Otec má s maloletým dobrý vzťah a každý deň sa maloletému pokúša venovať. S matkou maloletého nie je v žiadnom kontakte.

Navrhovateľka, stará matka maloletého je zamestnaná na trvalý pracovný pomer ako upratovačka a jej príjem je vo výške 900,- EUR. Starý otec maloletého, A. B. je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR a je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 60,- EUR. Brat navrhovateľky K. J. je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 470,- Eur, má diagnostikovanú mentálnu retardáciu.

Kolízny opatrovník odporučil zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

7. Z výpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 21.02.2024 súd zistil, že navrhovateľka I. J., nar. XX.XX.XXXX nemá žiadny záznam v Registri trestov Generálnej prokuratúry SR.

8. Zo správy obce Breziny o povesti zo dňa 07.05.2024 vyplýva, že navrhovateľka nebola prejednávaná pred komisiou pre ochranu verejného poriadku z dôvodu narušania občianskeho spolunažívania. Obec Breziny eviduje voči navrhovateľke dlh na miestnych daniach a poplatkoch vo výške 323,04 EUR, ktorý si dlhodobo nespláca. Navrhovateľka nie je vlastníčkou nehnuteľného majetku v obci Breziny. V spoločnej domácnosti žije spolu so svojim druhom A. B. a synom A. B..

9. Z potvrdenia L. M. D., praktického lekára pre dospelých zo dňa 04.03.2024 súd zistil, že navrhovateľka je zdravotne spôsobilá vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o zverené dieťa.

10. Z potvrdenia spoločnosti HRADBYT, s r.o., Radlinského 6, 010 01 Žilina súd zistil, že navrhovateľka bola zamestnaná v tejto spoločnosti v období od 1.6.2019 do 31.10.2023.

Z potvrdenia spoločnosti SOLUTION s.r.o., Werferova 1/2582, 040 11 Košice súd zistil, že navrhovateľka je zamestnaná v tejto spoločnosti od 01.11.2023.

11. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 06.05.2024 matka maloletého nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 60,- EUR a dávky v hmotnej núdzi vo výške 221,-EUR od 02/2024.

12. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 14.05.2024 otec maloletého nie je a nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, a nie je a nebol poberateľom dávky hmotnej núdzi, ani iných štátnych sociálnych dávok.

13. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne súd zistil, že matka a otec maloletého nie sú aktuálne zamestnaní.

14. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 22.05.2024 matka a otec maloletého nepoberajú žiadnu sociálnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

15. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k.: 3T 64/2023-349 zo dňa 17.04.2024 súd zistil, že otec maloletého bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne.

16. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že matka maloletého žila v ich domácnosti spolu s jej synom, otcom maloletého od jej 16. rokov. Už od toho času užívala spolu s otcom maloletého návykové látky. Ona im pomáhala finančne a tiež so starostlivosťou o maloletého. Obidvaja rodičia maloletého sú dlhodobo závislí od návykových látok a keď mali abstinenčné príznaky, tak vznikali medzi nimi konflikty a hádky, kvôli čomu bol nepokoj v rodine. Matka maloletého z času na čas odchádzala do Detvy za svojimi rodičmi, buď s maloletým synom, alebo bez syna a potom sa znova vracala. Začiatkom decembra 2023 matka maloletého po hádke s otcom maloletého odišla z Brezín do Detvy, kde žije u svojich starých rodičov. Navrhovateľka sa vyjadrila, že obidvaja rodičia nateraz nie sú schopní starať sa o maloletého, keďže sú obidvaja závislí na návykových látkach, pričom jej syn, otec maloletého bol odsúdený a v najbližšej dobe nastúpi na výkon trestu odňatia slobody. Ona sa snažila rodičom maloletého pomôcť v ich závislosti, najmä matke, podporovala ju v tom, aby išla na liečenie. Vyjadrila presvedčenie, že by bolo najlepšie, aby sa rodičia maloletého dali do poriadku a potom zabezpečovali starostlivosť o maloletého. Ona starostlivosť o maloletého zvláda, keďže sa oňho stará v podstate od narodenia. Tiež s ním chodí k lekárovi. Maloletý od septembra 2024 nastupuje do materskej škôlky.

17. Matka maloletého na pojednávaní v rámci výsluchu potvrdila tvrdenia navrhovateľky. Od decembra 2023 nežije s otcom maloletého v spoločnej domácnosti, ani nezabezpečuje starostlivosť o maloletého. Zároveň potvrdila, že od 16. rokov užívala návykové látky, brala Tramal, ale tiež pervitín a fajčila „trávu“. Momentálne už berie len Tramal, ale pokúša sa sama zbaviť tejto závislosti, na liečenie nechce ísť. Má nového partnera, avšak nežije s ním v spoločnej domácnosti. Maloletého syna navštevuje keď má čas a peniaze alebo ho kontaktuje telefonicky. Jej jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 221,- EUR, pričom vykonáva aktivačné práce. Starej matke prispieva na chod domácnosti sumou 100,- EUR. So zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky súhlasí. Zároveň sa vyjadrila, že už nie je schopná sa vrátiť do domácnosti, kde som žila s otcom maloletého.

18. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, že zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je na tento čas v jeho najlepšom záujme a odporučil súdu návrhu vyhovieť a rodičom maloletého určiť vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktoré budú zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

19. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 45 ods. 1, prvá a druhá veta Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá

má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2, prvá veta Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo sťkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

20. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľky – starej matky maloletého na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti je dôvodný. Maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí už nežijú v spoločnej domácnosti. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že rodičia maloletého dlhodobo užívajú návykové látky, v dôsledku čoho si dlhodobo riadne neplnia svoje rodičovské povinnosti v zmysle § 28 ods. 1 Zákona o rodine a nezabezpečujú sústavnú a dôslednú starostlivosť o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj. Matka maloletého opustila spoločnú domácnosť s otcom maloletého a podľa jej vyjadrenia sa snaží zbaviť závislosti na návykových látkach. Otec maloletého síce žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a maloletým, avšak ani v minulosti spolu s matkou maloletého nezabezpečoval plnohodnotnú starostlivosť a výchovu o maloletého. Nie je ani predpoklad, že ju bude zabezpečovať v budúcnosti, keďže nastúpi na výkon trestu odňatia slobody.

Súd mal zároveň preukázané, že navrhovateľka spĺňa predpoklady pre výkon náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré vyžaduje § 45 ods. 1 Zákona o rodine, je zdravotne spôsobilá na výkon náhradnej osobnej starostlivosti a plne spôsobilá na právne úkony, je bezúhonná a doterajším spôsobom života zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého. Navrhovateľka súdu preukázala, že starostlivosť o maloletého zvláda, keďže ju zabezpečovala aj v minulosti a maloletý je na ňu, ako aj na jej domáce prostredie zvyknutý.

Súd preto berúc do úvahy odporúčanie kolízneho opatrovníka, rešpektujúc zásadu prednosti osobnej starostlivosti pred ústavnou, vyhovel návrhu navrhovateľky a zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd má za to, že za danej situácie bude mať maloletý v starostlivosti starej matky najlepšie zabezpečené základné životné potreby a bude mu poskytovaná adekvátna výchova a starostlivosť.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej matky. Súd vo svojom rozhodnutí zároveň vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľky k maloletému.

21. Súd zároveň v súlade s ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine rozhodoval o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému, pričom pri určení výživného zohľadňoval ich celkové príjmové a majetkové pomery. Hoci otec maloletého nastúpi na výkon trestu odňatia slobody, jeho vyživovacia povinnosť nezaniká ani v prípade, ak nebude počas tohto obdobia dosahovať žiaden príjem. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu. Súd preto v súlade s ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine rozhodol o vyživovacej povinnosti rodičov vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktoré sú rodičia maloletého povinní poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Zvolen. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 44 CMP sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.