

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/54/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200862  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522200862.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: L.. T.. H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.Š. XXX a otca: H. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. D. XXXX/X, P., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Maloletá L. V., nar. XX.XX.XXXX sa o d o v z d á v a do starostlivosti otca H. V., B.. XX.XX.XXXX.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej L. V., B.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 200 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Matka j e o p r á v n e n á stretávať sa s maloletou L. každý nepárny týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec je povinný dieťa na stretnutie s matkou vždy riadne pripraviť a v určenom čase ju matke v mieste jeho bydliska odovzdať, matka je povinná otcovi maloletú L. v určenom čase v mieste bydliska otca vrátiť. “

II. Toto neodkladné opatrenie s a n a r i a ě u j e do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/200/2019.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 09.05.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiadal, aby súd zveril maloletú L. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne s tým, že matka bude oprávnená sa stretávať s maloletou raz za mesiac posledný kalendárny víkend v mesiaci od soboty 8.00 hod do nedele 18.00 hod s tým, že matka si maloletú prevezme v mieste bydliska otca a na tom istom mieste maloletú otcovi včas a riadne odovzdá a otec je povinný maloletú na stretnutie s matkou včas a riadne pripraviť a tejto ju odovzdať s tým, že toto neodkladné opatrenie sa nariaďuje do rozhodnutia súdu vo veci samej - návrhu na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností. Návrh odôvodnil tak, že návrhom na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností podanom na Okresnom súde Piešťany dňa 19.12.2019 sp. zn. 13P/200/2019 sa domáha, aby bola dcéra L. V. zverená do jeho osobnej starostlivosti. Uviedol, že už dlhšiu dobu sa dcéra sťažuje na chovanie manžela matky voči jej osobe. Niekoľkokrát ju udral päťou do ramena, hodil po nej zamrznuté maslo a papuču a sústavne sa správa vulgárne. Vo všeobecnosti sa pri vypätí správa agresívne, napr. rozbíja stôl, búcha päťou do zárubne a osočuje dcéru. Matka je svedkom všetkých týchto udalostí a nerieši to. Dokonca sa stavia na stranu manžela. Situácia dospela až tak ďaleko, že dňa 04.05.2022 (streda) manžel exmanželky fyzicky napadol jeho dcérku, a to tak, že pred očami jej matky ju chytil pod krk, zodvihol a preniesol ju chodbou do druhej miestnosti pričom sa nemohla ani nadýchnuť. Všetkému predchádzalo, že len chcela zavolať svojej učiteľke dejepisu, od ktorej mala neprijatý hovor. Matka dcéru upozornila na fakt, že mala povysávať, na čo dcéra argumentovala, že je

slušnosťou zavolať naspäť. Manžel exmanželky na ňu začal kričať, že nech si po mame „nevozí papuľu a nemá byť drzá“ a následne ju chytil pod krk. Exmanželka sa dcéry nezastala, a ani v predchádzajúcich incidentoch. Vzniknutú situáciu dcéra samostatne riešila telefonátom na ÚPSVaR PN s pani X.W., ktorej opísala situáciu a porozprávali sa, pričom sa vyjadrila, že maloletá zvažuje podať na manžela exmanželky trestné oznámenie. Danú situáciu riešila dcéra aj s ním ako otcom, pričom sa dohodli, že nasledujúci deň zájde za pani X.u, s ktorou sa následne aj telefonicky skontaktoval. Po konzultácii na ÚPSVaR PN mu bolo odporúčané podať návrh na neodkladné opatrenie. Vzhľadom k vyhrotenej situácii v matkinej domácnosti chcela dcéra podať trestné oznámenie na jej manžela, čo preberala aj s pani X. aj s ním, pričom sa s dcérou a jeho manželkou zhodli, že bude lepšie ho nepodať, nakoľko dieťa vracia v nedeľu o 18:00 hod. v bydlisku matky a prípadné trestné oznámenie by bolo riešené počas doby, kedy sa nachádza dieťa v matkinej domácnosti s jej manželom a jeho psychický stav nevie odhadnúť, je tu reálna obava o jej zdravie a život. Zároveň sa obávajú kam až môže jeho agresivita prerásť, preto žiadal, aby bol tento návrh na neodkladné opatrenie čím skôr vyriešený, aj vzhľadom k tomu, že dcéra chce jednoznačne ísť dlhodobo bývať k otcovi a nečinnosť OS PN berie ťažko. Pre aktuálny opis matky uviedol, že dcéra im rozprávala, že sa jej matka nakázala opýtať jeho manželky, či si ju nechce adoptovať a že sa má s nimi dohodnúť, že jej stačí priniesť adopčné papiere a že ich podpíše. Stále má potrebu všetko porovnávať, kto je lepší, kto má krajší dom, lepšie auto a vyhadzuje to dcérke na oči. Robí aj s manželom rozdiel medzi ich spoločnou dcérou a L., pričom to dcéra zle psychicky nesie. Matka od rozvodu nie je schopná pripravovať dieťa na styk s otcom po materiálnej, ako aj psychickej stránke, čo bolo mnohokrát riešené cestou ÚPSVaR PN a MT, Políciou SR, OS PN, výkonom súdneho rozhodnutia 9Em/7/2018. Nerešpektuje ani dohody s ÚPSVaR PN a OS PN ohľadom možnosti telefonického kontaktovania. Momentálne si našla zámienku vziať dcére telefón, kvôli trojke z anglického jazyka, čo sa mu nepáči, lebo telefón, ktorý dcéra používa je jeho majetok a rovnako jej platí paušál. Pre opis manžela exmanželky, pána J. P. uviedol, že on sám s ním mal niekoľko incidentov, ktoré musel riešiť prostredníctvom Polície SR. Podľa slov dcéry sa správa arogantne k druhým ľuďom. Napr. pri jazde autom v obci brzdí ostatných vodičov pomalou jazdou cca 30 km/h. Nechá sa nimi obehnúť a následne ich za obcou obieha on vysokou rýchlosťou, pričom sa vykloní z auta a rukou naznačuje zbraň. Všetko sa odohráva pred očami dcéry, exmanželky a ich spoločnej dcéry W.. Táto činnosť sa podľa slov dcéry odohráva opakovane. Už niekoľkokrát jej on aj exmanželka vyhodili telefón von oknom. Podľa slov dcéry sa často medzi sebou hádajú, a po hádke sa J. zodvihne a odíde do neskorej noci preč. Dcéra je v ich domácnosti neustále vystavovaná psychickému aj fyzickému tlaku a chce ísť jednoznačne bývať k otcovi. Dcéra sa dožaduje bývania u otca, čo momentálne riešila aj s pani X.. Obáva sa ďalších incidentov v matkinej domácnosti a doslova sa bojí jej manžela. Je si plne vedomá toho, že bude musieť zmeniť školu, prostredie, opustiť svojich kamarátov a začať tzv. odznova. Čo sa týka jeho osoby, vlastní rodinný dom v osobnom vlastníctve, je bezúhonný, pracuje ako vojenský policajt v 24 hodinových službách, čím má dostatočné časové možnosti sa venovať rodine. Jeho príjem je cca 2.000 eur, manželkin cca 700 eur, iný príjem nemá. Majú stabilné rodinné zázemie, má dve malé deti, dcérka má veľmi pekný vzťah s jeho manželkou, jej matkou, ako aj s deťmi, starými rodičmi a jeho sestrou. O dcéru má eminentný záujem a vždy sa jej plne venoval, podnikali výlety, kino, stretnutia so známymi. O dieťa je u neho dobre postarané. Má samostatnú detskú izbu, ktorá je kompletne zariadená. Za čas pobytu maloletej u neho je dieťa veselé, šťastné a spokojné. Naopak, keď ju ide vrátiť k matke je zamyslená, smutná a v strese. Do pozornosti dal zákon o rodiny, kde podľa § 43 ods. 1 maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Z vyššie uvedených skutočností, ako aj požiadavke a prosbe dieťaťa na zverenie sa do osobnej starostlivosti otca je jednoznačná potreba nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým budú upravené práva a povinnosti k maloletej tak, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej nebolo dieťa vystavované psychickému a fyzickému ataku zo strany matky a jej manžela.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.05.2022 bolo zistené, že dňa 05.05.2022 bola telefonicky kontaktovaná mal. L., pričom uviedla, že opakovane dochádza ku konfliktom medzi ňou a manželom matky J. P. Podľa slov mal. L. malo dôjsť k situácii, kedy ju mal p. P. chytiť pod krk pretože neposlúchla matku (mala ísť vysávať). Z vyjadrení maloletej vyplynulo, že p. P. sa neprimerane správa nie len voči nej, a to tak, že hodil po maloletej zmrznuté maslo, ponižuje ju pred návštevami, vulgárne sa vyjadruje na jej osobu (napr. „obliekam sa ako kurva, nemám zo seba robiť debila“ a pod.), ale aj voči matke maloletej. Mal. L. U. L.. P. bojí, pretože keď sa hnevá veľmi kričí, rozbíja veci (napr. zárubne, stôl) a je zlý. Mal. L. uviedla, že v rámci súdnoznaleckého dokazovania uviedla, že

chce striedavú osobnú starostlivosť a to z dôvodu, že ju matka upozornila, že keď odíde, stará matka dostane infarkt. Mal. L. vyjadrila obavu zo stupňujúceho sa nevhodného správania aj zo strany matky, nakoľko svojho manžela na jeho nevhodné konanie nikdy neupozorní, dokonca sa správa obdobne. Mal. L. sa vyjadrila, že chce ísť bývať k otcovi. Dňa 06.05.2022 bol vykonaný osobný pohovor s otcom p. V., ktorý uviedol, že mal. L. ho opakovane žiada, aby mohla ísť bývať k nemu a to vzhľadom na pretrvávajúcu situáciu v domácnosti matky. Otec uviedol, že po smrti starých rodičov sa mal. L. po škole „fláka“ od 13.30 hod. do 15.30 hod. kým jej nezačnú krúžky. Otec nemá dosah na prospech mal. L., nakoľko nemá prístupy do elektronickej žiackej knižky. Výchovné problémy, ktoré mu matka avizovala s mal. L. prebral, avšak podľa jeho slov sa takého nevhodné správanie u mal. L. neobjavuje v čase kedy je v jeho domácnosti. Dňa 16.05.2022 telefonicky kontaktovali aj matku mal. L., ktorá uviedla, že v poslednom čase je to s maloletou v rámci správania stále horšie. Podľa slov matky mal. L. neustále klame (napr. že ju p. P. sexuálne obťažuje - čo maloletá neskôr matke poprela), „opekňuje sa“, na čo matku upozornili aj kamarátky maloletej. S manželom matky maloletá prichádza do konfliktu, najmä keď je doma aj matka. V minulosti bola maloletá s p. P. sama niekoľko dní a chválil ju ako pomáhala. T.č. mal. L. podľa slov matky s p. P. nekomunikuje. Podľa slov matky ide u mal. L. o typickú histriónsku poruchu osobnosti, pričom sa maloletá nachádza vo veľmi kritickom veku. V závere matka uviedla, že už v minulosti sa s mal. L. rozprávala o tom, že si môže skúsiť ísť bývať k otcovi, nakoľko doposiaľ je pre maloletú len „zážitkovým“ rodičom, čo vyplýva aj zo znaleckého posudku. Avšak k takejto dohode medzi rodičmi nedošlo. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj vyjadrený názor maloletej odporúčal Okresnému súdu Piešťany nariadením neodkladného opatrenia odovzdať mal. L. do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazat' prispievať na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne a styk matky s mal. L. upraviť na každý nepárny týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod.

3. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 10C/236/2010 - 112 zo dňa 15.04.2011 bolo manželstvo rodičov maloletej L. rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 160 eur mesačne a styk otca s maloletou bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou L. každý párny týždeň v čase od piatku 16.00 do nedele 16.00 hod nepretržite s tým, že dieťa si prevezme pred bydliskom matky v T., kam dieťa v určenom čase matke tiež odovzdá, ďalej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou v nepárnom kalendárnom roku počas Vianočných sviatkov v čase od 24.12. 09.00 hod do 25.12. 17.00 hod nepretržite a dňa 31.12. 09.00 hod do 17.00 hod, v párnom roku počas Veľkonočných sviatkov v čase od piatku 09.00 hod do veľkonočnej nedele 17.00 hod a v nepárnom kalendárnom roku počas letných prázdnin v čase od 01.07. 6.00 hod do 15.07. 17.00 hod a v párnom kalendárnom roku od 16.07. 6.00 hod do 31.07. 17.00 hod nepretržite, pričom dieťa si vždy vyzdvihne pred bydliskom matky P. T. a tam ho v určenom čase odovzdá, matka je povinná dieťa na stretnutie s otcom vždy riadne pripraviť a otec aj matka sú povinní minimálne 24 hodín pred stretnutím oznámiť druhému účastníkovi dôvody, pre ktoré stretnutie otca s maloletou nebude možné uskutočniť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.05.2011.

4. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebiehalo pod sp. zn. 9P/122/2012 konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletou. Súdom bolo zistené, že rozsudkom č.k. 9P/122/2012 - 211 zo dňa 07.05.2015 súd zmenil rozsudok Okresného súdu T. sp. zn. 10C/236/2010 z 15.04.2011 v časti úpravy styku otca s malol. L. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou L. každý párny týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 22.12. od 08.00 hod. nepretržite do 30.12. do 18.00 hod., v párnom kal. roku v čase od 29.12. od 08.00 hod nepretržite do 06.01. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý párny kalendárny rok od prvého dňa prázdnin od 08.00 hod. nepretržite do konca týždňa do nedele do 18.00 hod., v deň menín malol. L. v nepárnom kal. roku od 16.00 hod. do 19.00 hod., počas letných prázdnin v nepárnom kal. roku v čase od 01.07. od 08.00 hod nepretržite do 15.07. do 18.00 hod., v čase od 01.08. od 08.00 hod. nepretržite do 15.08. do 18.00 hod., v párnom kal. roku v čase od 16.07. od 08.00 nepretržite do 31.07. do 18.00 hod., v čase od 16.08. od 08.00 hod. nepretržite do 31.08. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v párnom kal. roku v čase od piatku od 08.00 hod. nepretržite do nasledujúceho utorka do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná dieťa na stretnutie s otcom vždy riadne pripraviť a v určenom čase ju otcovi v mieste jej bydliska odovzdať, otec je povinný matke maloletej L. v určenom čase v mieste bydliska matky vrátiť, v prípade, ak otec nemôže byť prítomný pri preberaní, resp. pri odovzdávaní malol. L. matke, sú oprávnení na prebratie a odovzdanie malol. L. otca zastúpiť H. V., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., Y. XXXX/X a O. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., U.. S. H.

T. X/XX, v prípade, že matka nemôže byť prítomná pri preberaní, resp. pri odovzdávaní malol. L. otcovi, sú oprávnení na prebratie a odovzdanie malol. L. matku zastúpiť H. U., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., U. XXX/XX H. I. U., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., U. XXX/XX a rodičia sa zaväzujú navzájom vopred informovať o zastúpení uvedenými osobami, počas preberania alebo odovzdávania malol. L.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2015.

5. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 13P/200/2019 konanie o návrhu otca na zmenu zverenia maloletej, pričom otec maloletej navrhuje zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

15. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval po začatí konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

21. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

22. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia. V tomto prípade, keďže ide o neodkladné opatrenie týkajúce sa osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, je neodkladné opatrenie vykonateľné vyhotovením uznesenia, keďže sa toto rozhodnutie nevyhlasuje (§ 367 ods. 3 CMP).

23. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 10C/236/2010 - 112 zo dňa XX.XX.XXXX bolo manželstvo rodičov maloletej L. rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 160 eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletou. Následne Okresný súd Piešťany rozsudkom č.k. 9P/122/2012 - 211 zo dňa 07.05.2015 zmenil rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/236/2010 z 15.04.2011 v časti úpravy styku otca s malol. L. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou L. každý párnny týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 22.12. od 08.00 hod. nepretržite do 30.12. do 18.00 hod., v párnom kal. roku v čase od 29.12. od 08.00 hod nepretržite do 06.01. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý párnny kalendárny rok od prvého dňa prázdnin od 08.00 hod. nepretržite do konca týždňa do nedele do 18.00 hod., v deň menín malol. L. v nepárnom kal. roku od 16.00 hod. do 19.00 hod., počas letných prázdnin v nepárnom kal. roku v čase od 01.07. od 08.00 hod nepretržite do 15.07. do 18.00 hod., v čase od 01.08. od 08.00 hod. nepretržite do 15.08. do 18.00 hod., v párnom kal. roku v čase od 16.07. od 08.00 nepretržite do 31.07. do 18.00 hod., v čase od 16.08. od 08.00 hod. nepretržite do 31.08. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v párnom kal. roku v čase od piatku od 08.00 hod. nepretržite do nasledujúceho utorka do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná dieťa na stretnutie s otcom vždy riadne pripraviť a v určenom čase ju otcovi v mieste jej bydliska odovzdať, otec je povinný matke maloletú L. v určenom čase v mieste bydliska matky vrátiť, v prípade, ak otec nemôže byť prítomný pri preberaní, resp. pri odovzdávaní malol. L. matke, sú oprávnení na prebratie a odovzdanie malol. L. otca zastúpiť H. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., Y. XXXX/X a O. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., U.. S. H. T. X/XX, v prípade, že matka nemôže byť prítomná pri preberaní, resp. pri odovzdávaní malol. L. otcovi, sú oprávnení na prebratie a odovzdanie malol.

L. matku zastúpiť H. U., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., U.H. XXX/XX a I. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., U. XXX/XX a rodičia sa zaväzujú navzájom vopred informovať o zastúpení uvedenými osobami, počas preberania alebo odovzdávania malol. L..

24. Otec sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverení mal. L. do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazhe prispievať na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne s tým, že matka bude oprávnená sa stretávať s maloletou raz za mesiac posledný kalendárny víkend v mesiaci od soboty 8.00 hod do nedele 18.00 hod s tým, že matka si maloletú prevezme v mieste bydliska otca a na tom istom mieste maloleté dieťa otcovi včas a riadne odovzdá a otec je povinný maloleté dieťa na stretnutie s matkou včas a riadne pripraviť a tejto ju odovzdať s tým, že toto neodkladné opatrenie sa nariaďuje do rozhodnutia súdu vo veci samej - návrhu na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností. Súd má preukázané, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/200/2019 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností bolo súdom nariadené znalecké dokazovanie a vo veci bol znalkyňou L.. H. Z. vypracovaný znalecký posudok č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, z obsahu ktorého o.i. vyplýva, že obaja rodičia maloletej sú dostatočne kompetentní, aby boli schopní vychovávať deti, ale predpoklady výchovne pôsobiť na maloletú tak, aby sa zabezpečili predpoklady k čo najharmonickému vývinu maloletej sú v rodine matky, prevažne toto výchovné prostredie je dôsledkom jej aktuálneho stavu, maloletá na základe svojich osobnostných predpokladov si vyžaduje usmernenie, osobu s odstupom, viac, než priateľský, súhlasný postoj s jej aj teraz už nereálnym sebaobrazom a potrebami. Ďalej z posudku vyplýva, že na základe vyjadrenia maloletej jej potreba je striedavá starostlivosť s jasným návodom ako ju možno realizovať, verbalizovaný dôvod je, že to by mohlo rodičov pomeriť, vzťah aký má maloletá k otcovi vylučuje možnosť, že by bola v tomto vzťahu matkou obmedzovaná, maloletá proiukuje obavu zo strany priazne otca, ale aj tak nevyslovila u nich prianie o zmenu výchovnej starostlivosti, z výsledkov vyšetrenia vyplýva, že si maloletá neuvedomuje denný režim ani realitu bežného pracovného týždňa, dobre sa cíti v centre diania, imponuje jej záujem, ktorý o ňu širšia rodina otca prejavuje, potrebu kontaktu s otcom maloletá rozhodne má, imponujú jej aj jeho plány, ktoré si aktuálne zvnútomnila, realita všedného dňa by ju však rovnako rozčarovala. Maloletá má k matke intímnejší vzťah, ktorý sa teraz mení vekovým obdobím, ktoré prežíva, je si istá jej láskou a oddanosťou a považuje za prirodzené, že v rodine matky má istotu, pochopenie a starostlivosť, napriek tomu, to teraz začala devalvovať. K otcovi sa správa s rešpektom, chce vyhovieť jeho vysloveným, aj nevysloveným požiadavkám, aby udržala jeho priazeň a lásku, ktorá je pre ňu dôležitá, neoponuje, chce užívať benefity, blízkosť otca, jeho starostlivosť, udržať jeho záujem a pozornosť o jej osobu. Podľa samotného vyjadrenia maloletej obaja rodičia skoro s pravidelnosťou upozorňujú na reálne, či domnelé nedostatky jednak navzájom, ale aj širšej rodiny, matka to priznáva od doby, keď dcéra začala vychvaľovať prostredie a ľudí okolo otca a znevažovať prostredie v ktorom vyrastala. Otec takéto postupy zo svojej strany poprel, ale upozornil, že tak matka koná, maloletá to prežíva ako nadmerný tlak, pretože má kladný citový vzťah o obom rodičom, nechce prísť o ich lásku a ochranu, odmieta sa stavať na stranu kohokoľvek z nich, napriek tomu, že suponuje, že sa to od nej očakáva. Výchovné prostredie a predstavy rodičov sa odlišujú, ich komunikačná schopnosť je nedostatočná, je malá šanca na jednotný výchovný postup, ktorý je základným predpokladom striedavej starostlivosti o dieťa a na základe výsledkov vyšetrenia a vyjadrenia maloletej znalkyňa nenašla závažné dôvody na zmenu. Súd má z vyjadrenia znalkyne L.. H. Z. na pojednávaní zo dňa 09.07.2021 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/200/2019 preukázané, že znalkyňa uviedla, že vychovávať maloletú L. nie je jednoduché, ide o veľmi precitlivené dieťa, vzťahovačné a svojvoľné, prvé obdobie vzdoru zvládla veľmi ľahko, ale teraz sa nachádza v ťažkom období puberty, čo je zložité obdobie, v ktorom deti majú tendenciu znevažovať rodičov, u L. je tu viac vzdoru, ako je bežné a to, ako matka výchovu dcéry zvládla, hodnotí veľmi kladne. U L. je disharmonický vývin. Rozumové schopnosti sú uspokojivé, učí sa rada, sama, ale je u nej neistota, nerozhodnosť, labilita, ťažko znáša nesúhlas so svojimi cieľmi, plánmi, je u nej osobnostná neistota, nemá kapacitu jednoznačne zaujať postoj a nevyjadřila sa, že by chcela byť v starostlivosti otca, spomínala striedavú osobnú starostlivosť a zdôvodnila to ekonomickými a logistickými dôvodmi oboch rodičov, spomínala, že rodičia sa súdia o ňu, L. týmto trpí, chcela by mať kľud, aby sa veci vyriešili, čo sa T.a týka, spomínala, že tu je menšia nuda, ale neuviedla, že by chcela byť v starostlivosti otca, ako to predtým uviedla kolíznemu opatrovníkovi, ak by sa tak stalo, určite by to v znaleckom posudku uviedla. Matka očakáva od L. spôsob života, aký bol doteraz, L. lipne na otcovi, bojí sa mu znepáčiť, cíti možnosť, že by mohla byť nie taká dôležitá v jeho živote, čo sa už raz stalo, je pod veľkým tlakom vzhľadom na jej vek, L. potrebuje mantinely. Prostredie u otca je pre ňu nové, je v strede diania, má tam vždy program, avšak prikrášľuje si veci tak, ako ich chce mať, je presvedčená, že tam nebudú na ňu kladené požiadavky bežného života, jej vyjadrenie, že tam jej bude dobre, nebude tam mať také povinnosti, ako doma, nie je na základe reálne

spracovaných vnemov, predstavuje si, že bude u otca tak, ako keď tam chodí na výlety. Súd má ďalej preukázané, že znalkyňa uviedla, že rozhodne nedoporučuje zmenu zverenia do starostlivosti otca, L. je v nebezpečnom vývinovom období, bola by to pre ňu obrovská záťaž, keď by zistila, že i v prostredí otca sa musí prispôbovať, čo teraz nemusí, čo sa týka striedavej osobnej starostlivosti, pri takejto komunikácii rodičov nie je ani predstaviteľná, nakoľko sama L. uviedla, že roky počúva „kydania“ jedného rodiča na toho druhého. Na otázku otca znalkyni L. H. Z., ako myslela, keď uviedla, že sa nemusí L. u neho prispôbovať, znalkyňa uviedla, že napríklad L. jej povedala, že keď sa pýtala manželky otca, ako to bude fungovať, čo bude ona robiť, manželka otca jej povedala, že bude si upratovať len vo svojej izbe, ostatné urobí ona. Na otázku otca znalkyni, na základe čoho dospela k tomu, že u matky je fungujúca domácnosť, znalkyňa uviedla, keď zväžíme danosti dieťaťa, je tu sila výchovného prostredia matky, ako opisovala, L. potrebuje jednotné usmernenie, s partnerom matky má veľmi dobrý vzťah, bola zranená, že pre otca nebola najdôležitejší človek, chce sa mu zapáčiť a urobiť všetko pre to, aby mala jeho obdiv, lásku a otca nestratila, bojuje vyslovene o jeho priazeň. Na otázku otca znalkyni, aby sa vyjadrila k tomu, že dieťa mu uviedlo, že bolo u nej na znaleckom dokazovaní dohnané k tomu, aby povedalo, že chce striedavú osobnú starostlivosť znalkyňa uviedla, že L. ako dôvod striedavej osobnej starostlivosti uviedla, že chce byť v T., aby si užila všetky programy, pozvania, uviedla, ako jediný dôvod, že tam nie je nuda, a to nestačí, uviedla, že doma je nuda.

25. Súd má zo správy kolízneho opatrovníka preukázané, že opakovane dochádza ku konfliktom medzi maloletou a manželom matky J. P., pričom malo dôjsť k situácií, kedy ju mal p. P. chytiť pod krk pretože neposlúchla matku (mala ísť vysávať), p. P. sa tiež neprimerane správa nie len voči nej, a to tak, že po maloletej hodil maloletej zmrznuté maslo, ponížuje ju pred návštevami, vulgárne sa vyjadruje na jej osobu (napr. „obliekam sa ako kurva, nemám zo seba robiť debila“ a pod.), ale aj voči matke maloletej. Maloletá sa p. P. bojí, pretože keď sa hnevá veľmi kričí, rozbíja veci (napr. zárubne, stôl) a je zlý. Súd má preukázané, že maloletá vyjadrila obavu zo stupňujúceho sa nevhodného správania aj zo strany matky, nakoľko svojho manžela na jeho nevhodné konanie nikdy neupozorní, dokonca sa správa obdobne, maloletá sa vyjadrila, že chce ísť bývať k otcovi.

26. Na základe uvedeného preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery maloletej a maloletú L. odovzdať do starostlivosti otca.

27. Čo sa týka návrhu otca v časti uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu mal. výživným, súd uvádza, že neodkladným opatrením súd ukladá platenie výživného iba v nevyhnutnej miere, čo znamená, že takto určené výživné je určené len na uspokojovanie základných a osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie už presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. V danom prípade nie je rozhodujúce, že výživou povinný je schopný platiť aj vyššie výživné. Nakoľko súd zistil, že matka je zamestnaná uložil jej povinnosť platiť výživné vo výške 200 eur mesačne. Súd má za to, že týmto spôsobom bude výživa maloletej zo strany matky zabezpečená v nevyhnutnej miere a takéto rozhodnutie je v záujme maloletého. Súd súčasne upravil styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou L. každý nepárny týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec je povinný dieťa na stretnutie s matkou vždy riadne pripraviť a v určenom čase ju matke v mieste jej bydliska odovzdať, matka je povinná otcovi maloletú L. v určenom čase v mieste bydliska otca vrátiť.

28. Súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/200/2019 bude vykonané riadne dokazovanie, ktoré nebolo možné vykonať v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté o tom, komu bude maloletá zverená do starostlivosti v súlade so záujmom maloletého dieťaťa. Súd preto vymedzil čas trvania neodkladného opatrenia do skončenia tohto konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.