

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/272/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617208390
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617208390.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti T., A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca a U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, obe deti št. prísl. SR, deti rodičov : J. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom M., O. č. XX, a Z. T., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom M., Y.. XXXX/X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku maloletých detí s matkou a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku maloletých detí s matkou , takto

rozhodol:

Matka má právo stretávať sa s maloletými deťmi T., A., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX., na čas do skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv na povinnosti vedeného na tunajšom súde pod č. 8P/226/2017 takto :

- každý utorok v čase od 15,00 hod. do stredy do 07,30 hod.,
- každý páry kalendárny týždeň od štvrtka od 15,00 hod. do piatka do 07,30 hod.,
- každý nepáry kalendárny týždeň od piatka od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod..

Matka si maloleté deti v určený čas prevezme a aj odovzdá otcovi v mieste bydliska otca maloletých detí.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom zo dňa 13.09.2017, doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa, domáha nariadenia neodkladného opatrenia na úpravu styku maloletých detí s matkou, žiada aby súd dočasne upravil jej stretávanie s deťmi každý utorok v čase od 15,00 hod. do stredy do 07,30 hod., každý páry kalendárny týždeň od štvrtka od 15,00 hod. do piatka do 07,30 hod., každý nepáry kalendárny týždeň od piatka od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod.. Ako dôvod podania svojho návrhu uviedla skutočnosť, že deti boli neodkladným opatrením tunajšieho súdu zverené do starostlivosti otca, ktorý jej od augusta 2017 bráni v riadnom kontakte s maloletými deťmi, vymedzil jej minimum času na stretávanie sa s maloletým U., pričom maloletá A. s s ňou nestretáva vôbec, otec s matkou odmieta komunikovať. V súčasnosti sa zlepšila jej situácia, pričom za súčasného stavu vidí, že deti sa vplyvom otca a jeho priateľky od nej odcudzujú.

2. Návrhom zo dňa 27.09.2017, doučeným tunajšiemu súdu toho istého dňa, sa otec takisto domáha nariadenia neodkladného opatrenia na úpravu styku maloletých detí s matkou, navrhuje styk matky s deťmi každý páry víkend od piatka od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod. Ako dôvod podania svojho návrhu uviedol, že deti sú od leta 2017 v jeho starostlivosti, s matkou sa nevedia dohodnúť na jej stretávaní s deťmi.

3. Uznesením zo dňa 08.11.2017 súd obe konania spojil na konanie spoločné..

4. Súd sa oboznámil s návrhmi oboch rodičov, so spismi tunajšieho súdu vedeného ohľadne maloletých detí a zistil, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.

9P/80/2016-51 zo dňa 21.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.01.2017. Na základe dohody rodičov boli maloleté deti na čas po rozvode manželstva rodičov zverené do starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu každého z detí výživným vo výške 100 Eur mesačne, zároveň bol upravený styk otca s deťmi.

5. Maloletá A. bola uznesením tunajšieho súdu č. 8P/177/2017-16 zo dňa 20.07.2017 v rámci neodkladného opatrenia zverená do starostlivosti otca, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2017.

6. Maloletý U. bol uznesením tunajšieho súdu č. 8P/227/2017-22 zo dňa 31.08.2017 v rámci neodkladného opatrenia zverený do starostlivosti otca, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2017.

7. Na tunajšom súde sa pod č. 8P/226/2017 vedie konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

8. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

9. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

14. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

17. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

18. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v

civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia.

19. Z návrhov oboch rodičov mal súd preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, tieto už sú upravené súdnym rozhodnutím - rozsudkom o rozvode manželstva rodičov maloletých detí a s ním spojenú úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom a následne vydanými neodkladnými opatreniami o dočasnom zverení detí otcovi.

20. Pri prijímaní neodkladného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí však súd hodnotiť (a vyhodnotiť) vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

21. Vzhľadom k skutočnosti, že z podaní oboch rodičov je zrejmé, že sa rodičia nevedia dohodnúť na stretávaní sa matka s maloletými deťmi, matka v súčasnosti dočasne akceptuje zverenie detí otcovi, avšak nevie sa domôcť kontaktu s maloletými deťmi súd jej návrh (aj v kontexte návrhu otca) vyhodnotil ako dôvodný a tomuto v plnom rozsahu vyhovel. Nie je v záujme maloletých detí, aby zostali bez kontaktu so svojou matkou, je zrejmé, že rodičia potrebujú súdne rozhodnutie, ktorým by bol tento styk s deťmi upravený dočasne, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP,

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).