

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/114/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010785
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3819010785.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovanému Z. U., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom mesto S., so sídlom S., H. slobody XX, IČO: 00318442, prechodne bytom S., F. D. XX/XX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/138/2019 zo dňa 09.08.2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.05.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného Z. U. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/138/2019 zo dňa 09.08.2021, bol obžalovaný Z. U. uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 125 ods. 1 Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 125 ods. 1 Tr. zák. spáchaných v jednočinnom súbahu na tom skutkovom základe, že

dňa 20.01.2019 v presne nezistenom čase v dobe od 15.00 h do 17.30 h v meste S. na L. ceste XXX/XX nezisteným spôsobom prekonal oplotenie pozemku rodinného domu, vstúpil na pozemok a následne prešiel k prednej časti tohto rodinného domu, kde sa dostal na balkóna vo výške cca 4,8 metra nad zemou a tam nezisteným spôsobom a predmetom za použitia sily prekonal uzamknuté plastové balkónové dvere vedúce z balkóna do domu súpisné číslo XX, pričom dvere poškodil v oblasti uzamykacieho mechanizmu, tieto vylomil a následne bez súhlasu a vedomia vlastníkov domu - poškodených manželov U. D. a M. D. a bez súhlasu a vedomia osoby oprávnene užívajúcej predmetný dom - poškodeného Z. D. vošiel do tohto rodinného domu do jeho vnútorného priestoru, kde na prízemí v spálni zo šatníkovej skrine vzal 1 pár náušnic zo zlata, 1 prsteň zo zlata, 1 prsteň zo zlata s červeným očkom, 1 prsteň - obrúčku zo žltého zlata v strede s vyvýšeným pásikom po celom obvode, ďalej z obývacej izby vzal aj finančnú hotovosť v sume 50,- eur, ktoré veci patrili výlučne poškodenej M. D., taktiež na prízemí v zadnej časti domu v sklade vylomil drevenú uzamknutú skrinku, odkiaľ vytiahol plechovú pokladničku, ktorú taktiež vylomil a z tejto vzal finančnú hotovosť v sume 2.400,- eur a stravné lístky v celkovej hodnote 99,99 eura, ktoré všetky veci vrátane skrinky a pokladničky patrili poškodenej spoločnosti FLEX STORE, s.r.o. Karpatské námestie 10A, Bratislava, IČO: 51 255 553, následne po pristihnutí si otvoril okno na prízemí v obývacej miestnosti a cez toto okno ušiel na neznáme miesto, čím uvedeným konaním spôsobil poškodeným vlastníkom - manželom U. D., nar. XX.XX.XXXX a M. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom S., L. cesta XXX/XX, škodu poškodením vecí vo výške 305,- eur, poškodenej spoločnosti FLEX STORE, s.r.o., IČO: 51 255 553, so sídlom Karpatské námestie 10A, Bratislava poškodením vecí vo výške 77,50 eura, poškodenej M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., L. cesta XXX/XX odcudzením vecí vo výške 450,- eur a poškodenej spoločnosti FLEX STORE, s.r.o., IČO: 51 255 553, so sídlom Karpatské námestie 10A, Bratislava odcudzením vecí vo výške 2.599,99

eura; teda celkovo spôsobil škodu poškodením vo výške 382,50 eura a škodu odcudzením vo výške 2949,99 eura.

Za to bol odsúdený podľa § 194 ods. 2, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 33 (tridsaťtri) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť uhradiť poškodeným U. D., nar. XX.XX.XXXX a M. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom S., L. cesta XXX/XX škodu 305 eur, poškodenej spoločnosti (obchodnej spoločnosti) FLEX STORE, s.r.o., IČO: 51 255 553, Bratislava, Karpatské námestie 10A škodu 2.677,49 eur a poškodenej M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., L. cesta XXX/XX škodu 450 eur.

Proti výroku o vine a treste citovaného rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný Z. U., ktoré odôvodnil prostredníctvom obhajcu. Rozhodnutie súdu prvého stupňa pokladá za nezákonné, celé trestné konanie má vady, na základe ktorých ho nie je možné odsúdiť. Poškodený si celú vec vymyslel a osobne sa poznajú. Na tomto základe bola vykonaná aj rekognícia, ktorá bola nezákonná. V konaní bola okrem DNA stopy zaistená aj pachová stopa, ktorá by bola nezameniteľná a nie je možné, aby ju doniesol niekto iný, ako je to pri DNA stope (prinesený predmet na miesto činu). Pachová stopa sa s ním nezhodovala, taktiež nebol zachytený na kamerovom zázname, kde podľa úradného záznamu zo dňa 26.02.2019 bola zachytená len žena. Jeho výpoveď je potrebné brať tak, že namietal výpoveď svedka Z. D. a má za to, že tento úmyselne vypovedal proti nemu, a preto jeho výpoveď v neskoršom štádiu trestného konania dáva logický zmysel. Chcel vedieť, aké skutočnosti si poškodený na neho vymyslí a uvedené bolo aj potvrdené, nakoľko na začiatku konania si poškodený nepamätal na žiadnu podstatnú okolnosť, a až následne po zistení jeho osoby, ako podozrivej si spomenul na konkrétne skutočnosti. Obžalovaný tvrdil, že jeho výpoveď bola ucelená a riadne odôvodnil jednak, že v danom čase nemohol byť na predmetnom mieste, čo potvrdila aj svedkyňa Z. a jednak, že akým spôsobom bola DNA stopa prítomná na mieste činu. V trestnom konaní nie je preukázaná jeho vina, úvahy o tom, či tam mohol byť alebo nie nemôžu postačovať na jeho odsúdenie. Len skutočnosť, že nejaký predmet bude v mieste spáchania trestného činu nemôže byť podkladom pre odsúdenie konkrétnej osoby. Nebol mu zaistený žiadny dôkaz. Navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne zrušil rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d) Tr. por. a podľa § 285 písm. c) Tr. por. ho oslobodil spod obžaloby.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, konanom za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti poškodených (zástupcu obchodnej spoločnosti FLEX STORE, s.r.o. organizačná zložka, ako aj U. D. a M. D.), prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Obhajca zotrval na písomných dôvodoch odvolania, navrhol vyhovieť odvolaniu obžalovaného, zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa a obžalovaného oslobodiť spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. por. V krajnom prípade žiadal nenariadiť trest odňatia slobody obžalovanému zo zdravotných dôvodov.

Obžalovaný v plnej miere súhlasil s dôvodmi odvolania, ktoré boli prečítané na verejnom zasadnutí, cíti sa nevinný z dôvodov, ktoré uvádzal vo svojich výpovediach a žiadal, aby krajský súd vyhovel jeho odvolaniu a oslobodil ho spod obžaloby.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd preskúmal z podnetu podaného odvolania napadnutý rozsudok v intenciách § 317 Tr. por., pričom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného trestného činu je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Tr. por. a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci. Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a vyvodil z neho správne skutkové, ale i právne závery, pričom pri hodnotení dôkazov postupoval dôsledne podľa § 2 ods. 12 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%25232'&ucin-

k-dni='30.12.9999'> Tr. por., teda hodnotil ich na základe vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k logicky odôvodneným skutkovým zisteniam, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. aj podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. Skutočnosť, že sa obžalovaný nestotožňuje so skutkovými, či právnymi závermi súdu prvého stupňa v napadnutom rozsudku, nemôže sama o sebe viesť odvolací súd k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti záverov vyslovených súdom prvého stupňa. Naopak je potrebné poukázať na to, že súd prvého stupňa v rozhodnutí podrobne rozviedol dôkazy, ktoré usvedčujú obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku, precíznym spôsobom vyhodnotil i prípravné konanie, ktoré predchádzalo podaniu obžaloby a jeho správne skutkové a právne závery vo vzťahu k uznanej vine majú dostatočný skutkový základ v riadne vykonanom dokazovaní, vrátane záveru o naplnení subjektívnej, ako aj objektívnej stránky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 125 ods. 1 Tr. zák. a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 125 ods. 1 Tr. zák. Je potrebné uviesť, že odvolacie námietky sú v podstate len opakovaním argumentácie a obhajobných námietok obžalovaného uvádzaných už pred okresným súdom, pričom okresný súd sa v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia s nimi vysporiadal a uviedol, prečo výpoveď svedkyne Z. Z. vyhodnotil v kontexte ostatných dôkazov ako nedôveryhodnú a obranu obžalovaného za účelovú. Ani odvolací súd nemal pochybnosti o správnosti skutkových zistení okresného súdu a v plnej miere sa stotožnil s hodnotením vykonaných dôkazov i právnych záverov tak, ako to vyjadril okresný súd v písomnom vyhotovení svojho rozsudku so záverom, že vykonané dôkazy obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú a to najmä výpoveď svedka Z. D., vykonaná rekognícia zo dňa 24.06.2019, zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 20.01.2019, pri ktorej bola zaistená vec - ručné celokovové LED svietidlo čiernej farby a znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Ľupča. Aj krajský súd poukazuje na okolnosť, že obvinený po vznesení obvinenia odmietol k skutku vypovedať, a až pri svojom poslednom výsluchu uvádzal, že sa nemohol dopustiť trestnej činnosti z toho dôvodu, že v čase činu mal v starostlivosti maloletú dcéru a pokiaľ ide o jeho DNA nájdenú na svietidle zaistenom na mieste činu, takéto svietidlá nakupoval na trhoch v Budapešti a tieto následne predával. Krajský súd uvádza, že obžalovaný síce má právo brániť sa spôsobom aký uzná za vhodné a aj nevypovedať, avšak je výslovne nelogické, aby obžalovaný skutočnosti, ktoré mali svedčiť v jeho prospech a o ktorých musel mať vedomosť už v počiatočných štádiách trestného stíhania, tieto neuviedol ihneď, ale až pri poslednom výsluchu, tak ako na to poukázal už okresný súd. Správne tiež okresný súd uviedol, že zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča vyplynulo, že na šnúrke, ale i vypínači a tiež na povrchu batérie nachádzajúcej sa v svietidle, zaistenom na mieste činu, bola zistená prítomnosť DNA výlučne obžalovaného, nie teda zmiešaná DNA aj inej osoby odlišnej od obžalovaného. Ak by sa totiž jednalo o svietidlo predané obžalovaným inej osobe, museli by byť na ňom zistené aj stopy DNA inej osoby, čo sa však nestalo. Pritom ako tiež vyplýva z výpovede obžalovaného v postavení svedka po začatí trestného stíhania, tento nevedel vysvetliť zistenie, že sa jeho DNA našla na predmetnom svietidle. Napokon tiež popieral, že by sa niekedy nachádzal v blízkosti uvedeného rodinného domu, kde došlo k trestnej činnosti, čo je však v rozpore s výpoveďou svedka Z. D. v spojení s vykonanou rekogníciou, kde tento svedok potvrdil, že videl obžalovaného pohybovať niekoľko dní pred skutkom v blízkosti miesta činu. Pokiaľ sa týka výpovede svedkyne Z. Z., ktorá mala byť v prospech obžalovaného a ktorú okresný súd vyhodnotil ako nedôveryhodnú, krajský súd uvádza, že takémuto záveru prvostupňového súdu s poukazom na ním uvádzané odôvodnenie nemožno v kontexte ostatných dôkazov nič vytýkať. Napokon jej výpoveď ani sama osebe nemôže vylúčiť, že sa obžalovaný žalovaného konania nedopustil. Uvedené skutočnosti sú tie podstatné, na ktoré považoval odvolací súd poukázať z hľadiska správnosti skutkových zistení a právnych záverov okresného súdu, pričom obžalovaný tým, že neoprávnene a zároveň závažnejším spôsobom konania (vlámaním) vnikol do obydlia (domu), ktoré je vo vlastníctve poškodených manželov U. D. a M. D. a ktoré oprávnené užíva poškodený Z. D., pričom z tohto obydlia si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil a spôsobil poškodeným M. D. (titulom šperkov a finančnej hotovosti) škodu vo výške 450 eur a obchodnej spoločnosti FLEX STORE, s.r.o. organizačná zložka (titulom finančnej hotovosti a stravných lístkov) škodu vo výške 2.599,99 eur a zároveň poškodil veci poškodených U. D. a M. D. vo výške 305 eur a poškodenej obchodnej spoločnosti FLEX STORE, s.r.o. organizačná zložka vo výške 77,50 eur, nepochybne naplnil znaky vyššie uvedených trestných činov porušovania domovej slobody, krádeže a poškodzovania cudzej veci.

Pri ukladaní trestu súd prvého stupňa správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania

činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. O osobe obžalovaného bolo zistené, že v minulosti, teda do spáchania preskúmaných prečinov, sa dopustil troch priestupkov predovšetkým proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a bol deväťkrát súdne trestaný, vo väčšine prípadov za krádeže vlámaním. Súd prvého stupňa v preskúmanej trestnej veci správne obžalovanému priznal existenciu dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) (spáchal viac trestných činov) a podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený). K jeho náprave nevedlo dokonca ani päť predchádzajúcich, i keď aj starších odsúdení (dvakrát mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol pôvodne podmienene odložený s určením skúšobnej doby a štyrikrát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, naposledy v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 2T/20/2015 bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia). Preto súdom prvého stupňa uložený trest odňatia slobody vo výmere 33 (tridsaťtri) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (nakoľko bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, pričom aj naposledy rozhodol súd o rovnakom spôsobe výkonu tohto trestu, teda so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia), je trestom zákonným a primeraným, zohľadňujúcim tak spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy.

Napokon výrok, ktorým bola obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložená povinnosť nahradiť poškodeným U. D., nar. XX.XX.XXXX a M. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom S., L. cesta XXX/XX škodu 305 eur, poškodenej obchodnej spoločnosti FLEX STORE, s.r.o. organizačná zložka, IČO: 51 255 553, Bratislava, Karpatské námestie 10A škodu 2.677,49 eur a poškodenej M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., L. cesta XXX/XX škodu 450 eur, je zákonný a má oporu v uplatnenej škode a vo vykonaných dôkazoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd odvolanie obžalovaného nepovažoval za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.