

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010069
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617010069.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného K. Y., na hlavnom pojednávaní dňa 08.11.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

K. Y., L.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom G., Č. E. J., Y. Č.. XXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava

je v i n n ý , ž e :

1/ dňa 22.10.2016 v čase okolo 20,30 hod. v Partizánskom, časť Veľké Bielice v pohostinstve Belanka po predchádzajúcom verbálnom konflikte napadol X. Š. tak, že chytil do rúk drevenú stoličku a hodil ju zo vzdialenosti približne 4-5 metrov za barový pult smerom k poškodenej, pričom uvedenou stoličkou zasiahol X. Š. do tela, čím jej spôsobil zmliaždenie hrudníka vľavo, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie, bez sťaženia obvyklého spôsobu života poškodenej,

2/ dňa 30.10.2016 v čase o 21,22 hod. v Partizánskom zaslal prostredníctvom aplikácie Messenger svojmu bratovi C. Y. textovú správu, v ktorej sa mu vyhrážal zabitím, čím u svojho brata C. Y. vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

t e d a :

v bode 1/

dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

v bode 2/

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - na blízkej osobe - bratovi,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr zák.) s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona.

v bode 2/

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr zák.) s poukazom na § 139 písm. c/, § 127 ods. 4 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, § 39 ods. 4 Tr. zák. per analogiam na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň r u š í výrok o treste odňatia slobody uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/28/2017-159 zo 17.05.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/65/2017-172 z 05.09.2017 právoplatným 05.09.2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/79/2016-56 z 08.12.2016, právoplatným dňa 09.03.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 17/17/3305-34 doručenej súdu dňa 05.04.2017 po jej preskúmaní, súd nariadil a vykonal dňa 29.05.2017 a 08.11.2017 hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a prítomného poškodeného uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste, keďže poškodení si nárok na náhradu škody neuplatnili. Súd skutok právne kvalifikoval v bode 1/ ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a v bode 2/ prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. c/, § 127 ods. 4 Tr. zák.. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, vykonal výsluch obžalovaného a poškodeného C. Y., prečítal výpoveď poškodenej X. Š., oboznámil pripojené spisy a ostatné listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku, trestnú činnosť oľutoval, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. Uviedol, že pred vzatím do väzby pracoval. Má priateľku, ktorá ho navštevuje vo výkone trestu. S rodičmi len udržiava korešpondenciu.

Obžalovaný je slobodný, má dve maloleté deti. Z prečítaného znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu z 26.01.2017 súd zistil, že z psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný, bol u neho zistený abúzus alkoholu a metamfetamínov bez závislosti. Predmetné znalecké dokazovanie sa vzťahuje k trestnému stíhaniu vo veci sp. zn. 1T/28/2017 (skutok z 11.12.2016), súd k nemu prihliadol z hľadiska skúmania potreby znaleckého dokazovania k rovnakým otázkam aj v tomto trestnom konaní, čo nepovažoval za dôvodné.

Poškodení si nárok na náhradu škody neuplatnili.

Poškodený C. Y., brat obžalovaného uviedol, že poškodený sa vyhrážal jemu a ubližoval aj svojej priateľke a rodičom. Obžalovaný sa mu neospravedlnil.

Obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný za úmyselnú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/28/2017-159 zo 17.05.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/65/2017-172 z 05.09.2017 právoplatným 05.09.2017, pre spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1

písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody na 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Poškodenými v uvedenej veci boli rodičia obžalovaného. Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol do času spáchania skutkov 1x postihnutý za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Prokurátor navrhol obžalovanému uložiť za prevahy priťažujúcich okolností súhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obhajoba navrhla, aby súd u obžalovaného rozhodol tak, že podľa § 44 Tr. zák. upustí od uloženia súhrnného trestu, pretože skorší trest je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody, pretože skutky spáchal skôr ako bolo vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/79/2016 aj sp. zn. 1T/28/2017 oznámené obžalovanému rozhodnutie vo veci samej.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa obžalovaný k trestnej činnosti doznal a aj ju oľutoval. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože obžalovaný už bol odsúdený niekoľkokrát pred spáchaním skutku za úmyselný trestný čin, tiež podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., pretože spáchal viac trestných činov. Súd tak vo veci vychádzal z upravenej trestnej sadzby 16-36 mesiacov.

Z pripojeného spisu súd zistil, pri ukladaní trestu vo veci sp. zn. 1T/28/2017 súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. Poukazujúc na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/65/2017-172 z 05.09.2017 a stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 55/2016, ktoré pripúšťa analógiu použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., súd aj v prípade zbiehajúcej trestnej činnosti v tejto veci, prihliadnuc na vyhlásenie obžalovaného o vine, za použitia § 39 ods. 2 písm. d/, § 39 ods. 4 Tr. zák. per analogiam uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na 11 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest považuje za primeraný a spravodlivý. Súd nepovažuje skôr uložený súhrnný trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/28/2017 za dostatočný a primeraný, a preto neupustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. - najmä poukazujúc na skutok 1. rozsudku, ktorý už má charakter fyzického napadnutia. Nemožno neprihliadnuť aj na to, že je v tejto veci stíhaný za skutky dva. Nebolo však preukázané, že by mal obžalovaný poškodenú počas verbálneho konfliktu inak fyzicky napádať, ako tým, že hodil smerom k nej stoličku, hoci ju ňou zasiahol, preto nepovažuje za odôvodnené na obžalovaného pôsobiť trestom prísnejším, ktorý by bol na mieste v prípade, že by ju priamo udrel či opakovanie udieral či sa snažil fyzicky napádať.

Pretože bol obžalovaný pred spáchaním skutku vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin (Okresný súd Partizánske sp. zn. 2T/103/2011) súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.