

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116011677
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7116011677.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Františka Ševčoviča, v trestnej veci obžalovaného P. K., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Tr., zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. novembra 2017, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 14.2.2017, sp. zn. 4T/61/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného P. K..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný P. K. uznaný vinným prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v C. a inde bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/48/2015 zo dňa 23. novembra 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. novembra 2015, pričom uznesením tohto súdu zo dňa 15. januára 2016, právoplatným toho istého dňa mu bola podľa ustanovenia § 410 ods.1 Tr. por. zamietnutá žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody a toto uznesenie prevzal dňa 6. februára 2016 a napriek tomu do výkonu trestu nenastúpil, a až dňa 28. apríla 2016 bol policajtmí dodaný do výkonu trestu.

Bol mu za to uložený podľa § 348 ods.1 Tr. zák., s použitím § 37 písm. m), § 38 ods.2, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie obžalovaný P. K. čo do výroku o vine a treste. Takto podané odvolanie obžalovaný odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. V. Š.V. a to tak, že podal si žiadosť o odklad výkonu trestu, ktorá mu bola zamietnutá a následne dňa 11.2.2016 podal opätovnú žiadosť o určenie termínu nástupu na výkon trestu, nakoľko nebol určený náhradný termín nástupu trestu. Obžalovaný vedel, že bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest a vedel, že musí nastúpiť výkon trestu odňatia slobody, nevedel však kedy, a preto podal opätovnú žiadosť. Okresný súd Košice I obžalovanému na jeho opätovnú žiadosť odpovedal, že je povinný nastúpiť ihneď, avšak obžalovanému táto odpoveď príslušného súdu nebola doručená, a preto obžalovaný nemal vedomosť o jej obsahu, a teda nemal vedomosť ani o tom, že už má trest ihneď nastúpiť. Keby bol obžalovaný vedel dátum, dokedy má nastúpiť trest, nepodával by súdu svoju opätovnú žiadosť. Obžalovaný nemal úmysel vyhnúť sa nástupu nariadeného výkonu trestu. Uložený trest považuje za neprimerane prísny, je otcom troch maloletých detí a v súčasnej dobe vedie riadny život. Navrhoval, aby odvolací súd zrušil rozsudok a oslobodil ho spod obžaloby, prípadne napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadril prokurátor a to tak, že rozsudok Okresného súdu Košice I považuje vo všetkých jeho výrokoch za zákonný a správny, ktorý bol vydaný na základe náležite zisteného skutkového stavu a po správnom vyhodnotení jednotlivých dôkazov. Navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaný nepriznal spáchanie žalovaného skutku. Okresný súd skutkový stav ustálil na základe prečítaných listinných dôkazov a to zo spisu Okresného súdu Košice I 10T/48/2015 výzvy na nástup trestu, uznesením zo dňa 15.1.2016 o zamietnutí žiadosti odsúdeného o odklad výkonu trestu, žiadosťou obžalovaného o určenie nástupu výkonu trestu zo dňa 11.2.2016, odpoveďou okresného súdu zo dňa 12.2.2016. Z týchto listinných dôkazov okresný súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/48/2015 bol obžalovaný P. K. odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2015. Dňa 14.1.2016 odsúdený P. K. podal žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že hneď ako bol prepustený z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody začal riešiť pracovný pomer a rodinné problémy. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 15.1.2016, právoplatným toho istého dňa žiadosť odsúdeného P. K. o odklad výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Predmetné uznesenie odsúdený prevzal dňa 6.2.2016. Dňa 11.2.2016 odsúdený P.K. K. podal novú žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že uznesenie o zamietnutí jeho žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody prevzal dňa 6.2.2016, ale v tomto uznesení sa nepíše náhradný termín nástupu trestu odňatia slobody, a preto žiada o určenie náhradného termínu nástupu trestu odňatia slobody. Okresný súd Košice I odpovedal odsúdenému P. K., že nastúpiť trest je povinný ihneď, inak môže byť stíhaný za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Túto odpoveď okresného súdu prevzal odsúdený P. K. dňa 7.3.2016. Zo správy o nastúpení výkonu trestu vyplýva, že odsúdený trest nastúpil až 28.4.2016 po tom, čo na neho bol vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu.

Nadriadený súd zaoberajúc sa dôvodmi odvolania obžalovaného P. K. takto zistil, že okresný súd postupoval zákonne a správne, keď uznal obžalovaného P. K. vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Tr. zák.

Uložený trest obžalovanému P. K. zodpovedá zásadám na ukládanie trestov podľa § 34 Tr. zák. Okresný súd u neho zistil prítiažujúcu okolnosť, a to že bol už za trestný čin odsúdený, a to dokonca rovnaký, čím sa jedná u neho o špeciálnu recidívu. Rovnako zaradenie obžalovaného pre účely výkonu trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia zodpovedá tej skutočnosti, že pred spáchaním teraz súdeného prečinu obžalovaný P. K. už bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

To boli dôvody, pre ktoré o odvolaní obžalovaného P. K. krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.