

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817010029
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7817010029.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Evžena Kelija, v trestnej veci obžalovaného K. K., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. novembra 2017, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 27.2.2017, sp. zn. 1T/11/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por., s použitím § 285 písm. a) Tr. por. oslobodzuje obžalovaného K. K., nar. X.XX.XXXX, bytom O. I., J. XXX, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava zo dňa 19.1.2017, sp. zn. Pv 642/15 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 30.8.2015 okolo 04,30 hod. v obci O. I., okres V., pred budovou pohostinstva na ulici E. Č.. XX, po predchádzajúcom nedorozumení so Š. A., ktorý bol pod vplyvom alkoholu, tomuto dal facku a vzápätí ho sotil rukami do hrude následkom čoho Š. A. stratil rovnováhu, spadol na zem, pričom utrpel zlomeninu vonkajšieho členka pravej nohy bez posunu úlomkov, ktoré zranenie si vyžiadalo práceneschopnosť a dobu liečby najmenej v trvaní do 25.10.2015,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods.3 Tr. por. poškodených Š. A., nar. XX.X.XXXX, bytom K., Ž. XXX, N. K., K. V., Š. XX, V., I. L. K., M.N., so sídlom K.J. U. X, G. - S. Č. K. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilné sporové konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 27.2.2017, sp. zn. 1T/11/2017 podľa § 285 písm. c) Tr. por. obžalovaného K. K. oslobodil spod obžaloby pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 30.08.2015 okolo 04.30 hod. v obci O. I., okres V., pred budovou pohostinstva na ulici E. Č.. XX, po predchádzajúcom nedorozumení so Š. A., ktorý bol pod vplyvom alkoholu, tomuto dal facku a vzápätí ho sotil rukami do hrude, následkom čoho Š. A. stratil rovnováhu, spadol na zem, pričom utrpel zlomeninu vonkajšieho členka pravej nohy bez posunu úlomkov, ktoré zranenie si vyžiadalo práceneschopnosť a dobu liečby najmenej v trvaní do 25.10.2015,

lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods.3 Tr. por. poškodených Š. A., nar. XX.X.XXXX, bytom K., Ž. XXX, N. K., pobočka V., Š. XX, XXX XX V., I. L. K. M..N., so sídlom K. U. X, XXX XX G. - S. Č. K. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilné sporové konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný a to prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch podaného opravného prostriedku poukázal na to, že okresný súd postupoval správne, keď ho oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora, avšak pri správnom použití zákona mal postupovať podľa § 285 písm. a) Tr. por. a nie podľa písm. c) Tr. por. Zvýraznil, že v posudzovanej veci na základe vykonaných dôkazov nebolo možné ustáliť ani len to, či sa vôbec stal skutok, čo zakladá dôvod oslobodenia podľa § 285 písm. a) Tr. por., v zmysle ktorého súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Na to, aby súd mohol aplikovať dôvod oslobodenia podľa § 285 písm. c) Tr. por. musel by mať za preukázané, že sa síce skutok stal, tento je zároveň aj trestným činom, ale aj to, že nebolo dokázané, že skutok spáchala osoba obžalovaná z toho trestného činu. Uviedol, že je presvedčený, že na základe vykonaného dokazovania v žiadnom prípade nie je možné ustáliť, že by bolo preukázané, že sa skutok stal. Nespochybňuje, že poškodený mal zlomenú nohu v čase jeho lekárskeho ošetrovania, ale spochybňuje to, či k tejto zlomenine došlo v čase a spôsobom vyplývajúcim z podanej obžaloby. Má za to, že poškodený ani sám nevie, kedy, a za akých okolností došlo k zlomenine jeho nohy, pričom o úraze, pri ktorom utrpel toto zranenie sa vyjadril v rôznych časoch odlišným spôsobom. Keďže je evidentné, že pre osobu obžalovanú z trestného činu je výhodnejší spôsob jej oslobodenia spod obžaloby, z týchto podstatných dôvodov navrhol odvolaniu vyhovieť, napadnutý rozsudok zrušiť a následne rozhodnúť o jeho oslobodení spod obžaloby z dôvodu uvedeného v § 285 písm. a) Tr. por., alternatívne zrušiť napadnutý rozsudok a vrátiť vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu v záverečnom návrhu obhajca obžalovaného zotrval na písomných dôvodoch podaného odvolania a dodal, že v posudzovanej veci nie je možné s určitosťou a spoľahlivo prijať záver viažuci sa k dôvodom oslobodenia vo vzťahu k písm. c) Tr. por. Navrhol tomuto odvolaniu vyhovieť.

Krajský prokurátor v záverečnom návrhu sa vyjadril tak, že ponecháva rozhodnutie na úvahu súdu.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Preskúmaním trestného spisu odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy v záujme zistenia skutkového stavu veci a to pri plnom uplatnení všetkých základných zásad trestného konania uvedených v ust. § 2 Tr. por., najmä však zásady zákonného procesu - § 2 ods. 7, voľného hodnotenia dôkazov - § 2 ods. 12 i rovnosti strán (kontradiktórnosti) - § 2 ods. 14.

V odôvodnení rozsudku v súlade s § 168 Tr. por. stručne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a vysvetlil, na základe akých dôvodov dospel k oslobodzujúcemu rozhodnutiu.

Podstata žalovanej trestnej činnosti podľa obžaloby mala spočívať v tom, že obžalovaný K. K. mal po predchádzajúcom nedorozumení so I. A., ktorý bol pod vplyvom alkoholu, tomuto dať facku a vzápätí ho sotiť rukami do hrude, následkom čoho mal Š.Y. A. stratiť rovnováhu, spadnúť na zem a utrpieť zlomeninu vonkajšieho členka pravej nohy bez posunu úlomkov.

V prejednávanom prípade boli v prípravnom konaní zadovážené a na hlavnom pojednávaní okresným súdom vykonané všetky dostupné dôkazy a to výsluch obžalovaného, poškodeného, svedkov, vypracovaný znalecký posudok, výsluch znalca, ako aj ostatné listinné dôkazy, tvoriace súčasť spisového materiálu.

Obžalovaný K. K. na hlavnom pojednávaní prehlásil, že je nevinný, a keďže bol v prípravnom konaní viackrát vypočutý, využil svoje právo a na hlavnom pojednávaní nevypovedal.

Obžalovaný zo spáchania skutku je usvedčovaný len výpoveďou poškodeného Š. A., avšak je potrebné poukázať na rozpory v jeho výpovedi z prípravného konania oproti hlavnému pojednávaniu ohľadne okolností, za akých malo dôjsť k spáchaniu skutku. Z vypočutých svedkov ani jeden nepotvrdil, resp. nevidel, že obžalovaný do poškodeného strčil, a že by po strčení spadol na zem a nevedel sa postaviť.

Zo znaleckého posudku, ako aj z výpovede znalca MUDr. O. E., CSc. vyplýva, že poškodený pri úraze dňa 30.8.2015 utrpel zlomeninu vonkajšieho členka vpravo bez posunutia úlomkov. Čo sa týka mechanizmu vzniku tohto poranenia znalec uviedol, že k zlomenine mohlo dôjsť podvrnutím pravého členka, teda nadmerným vytočením pravej nohy poškodeného pri jeho páde na zem, ale znalec však pripustil, že k zlomenine mohlo dôjsť aj kopnutím útočníka do vonkajšej časti členka, keď poškodený stál alebo ležal na zemi. Podľa znalca sa nedá presne medicínsky odlíšiť, či zlomenina vznikla podvrnutím pravého členka pri páde poškodeného na zem alebo kopnutím útočníka do jeho členka. Dá sa to iba presnými a pravdivými výpoveďami poškodeného a svedkov, čo v tomto prípade absentuje.

Z lekárskej správy o prvotnom ošetrení na chirurgickej ambulancii NsP N.. G. I. V. zo dňa 30.8.2015 je zrejmé, že poškodený utrpel zlomeninu vonkajšieho členka pravej nohy a podľa zistenia lekára zranenie bolo spôsobené tupým násilím.

Odvolací súd uvádza, že na preukázanie viny obžalovaného, súhrn priamych a nepriamych dôkazov musí tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Výrok o vine môže byť založený teda len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania. To platí tým skôr, keď v prejednávanom prípade existujú dve skupiny dôkazov, ktoré si navzájom odporujú a súd svoje rozhodnutie musí oprieť o vierohodnosť jednej alebo druhej skupiny dôkazov.

Na rozdiel od okresného súdu však odvolací súd je toho názoru, že vzhľadom k pochybnostiam viažucich sa k vzniku mechanizmu poranenia u poškodeného, keď znalec pripustil, že k zraneniu, ktoré poškodený utrpel mohlo dôjsť v dôsledku opilsti pri nekoordinovanom pohybe - páde, t.j. bez zavinenia cudzej osoby, nie je možné s určitosťou konštatovať, že práve obžalovaný mal spôsobiť predmetné zranenie poškodenému, preto podľa § 321 ods.1 písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a rozhodol vo veci sám tak, že podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

V súlade s ustanovením § 288 ods.3 Tr. por. poškodených s nárokom na náhradu škody odkázal na civilné sporové konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.