

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/129/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317218613
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317218613.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., A.. XX.X.XXXX, W. Y. E., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matka - B. W., A.. X.XX.XXXX, W. M. U. XXX/XX, U. W. a otca - Ľ.Š. L., A.. XX.X.XXXX, W. I. XXX/X, X., zast. advokátom: Mgr. Peter Magdálík, so sídlom Vajanského 1520, Galanta, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie v trvaní až do právoplatného skončenia konania vo veci samej:

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 60,- Eur, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.10.2017 sa otec mal., prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal matku maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu sumou 50,- eur mesačne, vždy k 15. dňu príslušného mesiaca vopred k rukám otca maloletej a zároveň sa vo veci samej domáhal zmeny úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu.

2. V návrhu otec uviedol, že práva a povinnosti rodičov k mal. boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 16P/310/2013-170 zo dňa 23.3.2015, v spojení s opravným uznesením č.k.16P/310/2013-183 zo dňa 7.7.2015, v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 16P/310/2013-191 zo dňa 23.9.2015 a rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/4/2016-226 zo dňa 4.5.2016. Na základe citovaných rozhodnutí bola mal. zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, výživné určené nebolo a obaja rodičia mali právo zastupovať mal. a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otec ďalej uviedol, že sa zmenili okolnosti, ktoré boli rozhodujúce v čase vydania uvedených rozhodnutí, a to najmä v tom, že otec zabezpečuje celoročnú starostlivosť o maloletú, pričom maloletá má na adrese otca aj trvalý pobyt a reálne sa tam zdržiava. Bývajú v byte, ktorý je v osobnom vlastníctve otca. Matka mal. si ju bráva len na víkendy. Otec mal. preto pokrýva väčšinu výdavkov maloletej, pričom matka sa na týchto výdavkoch podieľa len minimálne, keď sa stará o maloletú počas víkendov a občas jej zakúpi oblečenie. Poukázal na skutočnosť, že mal. je od septembra 2016 žiačkou základnej školy, s čím súvisia aj vyššie výdavky. Otec mal. vyčíslil mesačné výdavky nasledovne: náklady spojené s bývaním vo výške cca 80,- eur mesačne, strava v školskej jedálni vo výške 20,- eur mesačne, za školský klub vo výške 13,- eur mesačne, iné výdavky v sume cca 200,- eur mesačne (ošatenie, obuv, hygiena, strava a pod.) a nepravidelné výdavky v sume cca 50,- eur na začiatku školského roka, školné vo výške 15,- eur polročne, kultúrne 10,-eur za rok a za zubára vo výške 7,- eur. Otec uviedol, že je zamestnaný u zamestnávateľa: Kaufland Slovenská republika v.s.o. a jeho priemerný mesačný príjem je približne vo výške 300 - 350,- eur, zároveň poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur. Matka mal., je podľa vyjadrenia otca na materskej dovolenke, poberá prídavky na jej ďalšie 2 deti, invalidný dôchodok, ktorého

výška mu nie je známa a partner matky by mal mať mesačný príjem vo výške 1000,- eur. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloletá je žiačkou druhého ročníka základnej školy, s čím sú spojené vyššie finančné náklady a matka mal. prispieva na jej výživu len minimálne a takmer všetky náklady znáša sám, pričom zabezpečuje aj osobnú starostlivosť o maloletú. Maloletá má v škole vynikajúci prospech, v minulom školskom roku dostala pochvalu od riaditeľa školy za výborný prospech, vzorné správanie, aktivitu na vyučovaní i účasť na školských súťažiach. Otec je toho názoru, že v danom prípade je daná bezodkladná potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania, ktorá vyplýva najmä zo zákonnej povinnosti matky prispievať na výživu maloletej, a hlavne vyplýva z opodstatnených a odôvodnených potrieb maloletej. Otec mal. záverom udáva, že úpravu pomerov je potrebné vykonať neodkladne, inak by pomery mal. boli neisté a hrozia jej negatívne následky vo vzťahu k škole ako aj k jej ďalšiemu životu, keďže je prakticky odkázaná len na výživu otca. Otec maloletej je v konaní zastúpený advokátom, na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci, ktorým mu bol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci.

3. Súd sa oboznámil s návrhom, podstatným obsahom spisu, s obsahom spisu 16P/310/2013, výpisom z lustrácie zo Sociálnej poisťovne týkajúcej sa otca a matky mal. a s vyjadrením matky zo dňa 31.10.2017.

4. Maloletá Nina pochádza z nemanželského vzťahu rodičov. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 16P/310/2013-170 zo dňa 23.3.2015, v spojení s opravným uznesením č.k.16P/310/2013-183 zo dňa 7.7.2015, v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 16P/310/2013-191 zo dňa 23.9.2015 a rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/4/2016-226 zo dňa 4.5.2016.

5. Tunajší súd prípisom zo dňa 13.10.2017 požiadal ustanoveného kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov na strane rodičov a ich mal. dieťaťa, avšak správa k dnešnému dňu nebola do spisu doručená.

6. Matka mal. vo svojom vyjadrení zo dňa 31.10.2017 uviedla, že otec mal. nerešpektoval rozhodnutie súdu ohľadom striedavej starostlivosti, pričom si mal. dcéru brávala v piatok o 17:00 hod. a v nedeľu o 18:00 hod. ju priviezla na adresu jej trvalého pobytu. Matka ďalej uviedla, že maloletej nakúpila takmer všetky pomôcky do prvého aj druhého ročníka, celý minulý rok jej prispievala sumou 30,- eur mesačne a kupovala jej aj obuv a oblečenie. Matka mal. vyčíslila svoje a partnerove mesačné príjmy na sumu 1631,- eur, z ktorých príjem matky tvorí materská vo výške 300,- eur mesačne, prídavky na dve deti vo výške 47,04 eur a invalidný dôchodok vo výške 150,- eur mesačne. Matka mal. vyčíslila mesačné výdavky nasledovne: za splátky do VÚB banky, ČSOB banky, spoločnosti Home Credit, Profi Credit a Poštovej banke spolu vo výške 641,- eur, za nájom vo výške 400,- eur, za plienky a mlieko vo výške 140,- eur, za pohonné hmoty vo výške 120,- eur. Matka uviedla položku znami 100,-eur mesačne. Na zabezpečenie ostatných mesačných výdavkov im zostane suma 230,- eur.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CMP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 23 ods.1 a 2 CMP konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

18. Podľa § 40 CMP súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

21. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

22. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží matke povinnosť prispievať na výživu maloletej 60,- eur mesačne, vždy k 15.temu dňu v mesiaci k rukám otca.

23. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť a rodiča nie je možné vylúčiť z plnenia vyživovacej povinnosti k deťom. Z návrhu a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci platenia výživného v nevyhnutnej miere a to najmä z dôvodu potreby zabezpečiť maloletej nevyhnutné prostriedky na uspokojovanie jej základných životných potrieb, keďže súd mal z tvrdení rodičov maloletej, ktoré neboli sporné za preukázané, že sa nerealizuje striedavá osobná starostlivosť, ale maloletá sa nachádza v osobnej starostlivosti otca a v styku s matkou je len cez víkendy. Zo spisu, ani z vyjadrení účastníkov konania nebolo zistené, že by otec starostlivosť o maloletú zanedbával a v škole má maloletá výborný prospech, o čom svedčí aj predložené vysvedčenie maloletej za šk. rok 2016/2017 a pochvala riaditeľa školy. Z obsahu spisu je zrejmé, že otec je zamestnaný s čistým mesačným príjmom 300 - 350,- eur, pričom je ešte poberateľom prídavku na dieťa v sume 23,52 eur. Býva v byte, ktorý je v jeho vlastníctve spolu s maloletým dieťaťom, pričom jeho pravidelné mesačné výdavky predstavujú sumu vo výške cca. 313,- Eur (náklady na bývanie vo výške 80,- Eur, strava v školskej jedálni vo výške 20,- Eur, školský klub 13,- Eur a iné výdavky 200,- Eur). Zároveň bol otcovi mal. priznaný nárok na právnu pomoc z dôvodu, že spĺňa zákonom stanovenú podmienku - stav materiálnej núdze bez finančnej účasti. Matka maloletej je na materskej dovolenke, jej mesačný príjem tvorí materská vo výške 300,- eur mesačne, prídavky na dve deti a invalidný dôchodok vo výške 150,- eur, t.j. mesačný príjem matky je 497,04,-eur. Mesačný príjem partnera matky je podľa tvrdení matky vo výške 1135,- eur. Matka maloletého dieťaťa býva spolu s partnerom a ďalšími dvoma maloletými deťmi.

24. Vzhľadom k uvedenému súd považuje za primeranú výšku výživného 60,- eur mesačne, ktorú sumu je povinná matka maloletej uhrádzať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletej. Súd pri svojom rozhodovaní bral do úvahy nevyhnutné výdavky maloletého dieťaťa, t.j. predovšetkým výdavky na oblečenie, stravu, bývanie, výdavky súvisiace s návštevou školy, keďže sa jedná o školopovinné dieťa. Súd zároveň poukazuje na to, že otec neuviedol žiadne zvýšené výdavky maloletého dieťaťa, ktoré by súviseli napríklad so zdravotným stavom maloletého dieťaťa alebo inými nevyhnutnými potrebami maloletého dieťaťa, ktoré by musel na dieťa vynakladať. Súd má za to, že takto určené predbežné výživné je zároveň aj v matkiných schopnostiach a možnostiach, keďže mesačný príjem v domácnosti matky predstavuje sumu 1631,- eur a samotný príjem matky je 497,04,-eur. Súd poukazuje na to, že aj napriek vyjadreniu matky, že prispieva na výživu maloletej, považoval za potrebné zaviazat' matku na platenie výživného v nevyhnutnej miere, nakoľko mal za to, že suma, ktorou matka podľa svojho vyjadrenia prispieva na výživu maloletej je nízka a nepokrýva ani sumu nevyhnutného výživného a okrem toho túto skutočnosť matka nijakým spôsobom nepreukázala. Uloženie povinnosti platiť výživné neodkladným opatrením je len opatrenie dočasného charakteru a má slúžiť len v nevyhnutnom rozsahu. Prípadná iná výška výživného bude posudzovaná v rámci riadneho dokazovania v konaní o veci samej. Matka bude do toho času povinná platiť súdom stanovené výživné počnúc dňom doručenia tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

25. Súd záverom poznamenáva, že všetky otcom a matkou tvrdené skutočnosti bude súd skúmať a dokazovať v konaní vo veci samej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.