

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 21P/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522202858
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522202858.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletého Ľ. O. B., O.. X.X.XXXX, V. M. XX, XXX XX X., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matky E. U., O.. XX.X.XXXX, Z. V. M. - F. U. a otca Ľ. B., O.. X.X.XXXX, V. M. XX, XXX XX X., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa, doručila súdu dňa 3.5.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30% životného minima mesačne, ako aj úpravy styku otca s maloletým každý druhý víkend, počas prázdnin a sviatkov na základe vzájomnej dohody rodičov.

2. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vo veci samej s totožným petitom ako v prípade neodkladného opatrenia.

3. Matka oba návrhy odôvodnila tým, že už počas jej tehotenstva sa u otca dieťaťa začala prejavovať žiarlivosť, agresivita, chcel ju mať neustále pod kontrolou, fyzicky aj psychicky ju týral, kopal do hlavy, kedy ju zachraňovali jeho rodičia. Následne od neho odišla do Krízového centra do Sokolian, po pôrode syna znova odišla za ním. Keď mal maloletý šesť mesiacov, zavolali na ňu policajnú hliadku, aby opustila ich dom, syna jej však odmietli vydať. Istý čas bola ubytovaná v ubytovni K2, kde nemohla zostať dlhšie, ako dva mesiace, medzitým ju prijali na Adlerovu 4 v Košiciach. Poukázala na to, že otec nemá stálu prácu, o syna sa samostatne postarať nevie, trávi s ním málo času. So synom sa stretávala pomerne často, opakovane otcovi tvrdila, že sa o neho chce starať výlučne ona. Otec mal stále výhovorky, že je syn chorý, je zlé počasie alebo spí. Pre dieťa chce zabezpečiť pravidelný režim, správnu výchovu a harmonické zázemie. Navrhovateľka ďalej uviedla, že otec dieťaťa je pracovne vyťažovaný, nemá dostatočné skúsenosti ani trpezlivosť pre výchovu dieťaťa, momentálne žije u svojich rodičov na adrese M. XX, XXX XX X.. O maloletého sa momentálne stará otcova matka.

4. Matka k návrhu pripojila Zmluvu č. 4/2021 zo dňa 14.5.2021, ktorú uzatvorila s poskytovateľom sociálnych služieb - Psychosociálnym centrom Košice - Zariadením núdzového bývania, z ktorej vyplýva dátum ukončenia poskytovania služieb k 31.7.2021. Z Dodatku č. 8 z 14.3.2022 je zrejmé, že dátum ukončenia sociálnych služieb je k 30.4.2022.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vyplýva, že matka mu 5.5.2022 telefonicky oznámila adresu svojho súčasného pobytu na E. X X. M., kde plánuje bývať

iba jeden mesiac. Podľa jej slov si nový podnájom chce zriadiť potom, čo jej budú zverené obe deti. Matka má totiž ešte jedno dieťa - X. U., O.. X.XX.XXXX. Uznesením sp. zn. 20P/5/2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého X. U., O.. X.XX.XXXX, toho času Detská fakultná nemocnica Košice, odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny - Hurbanova, Hurbanova 42, 040 01 Košice. Úrad disponuje vyžiadanou správou z psychiatrickej ambulancie U.. K. V., I. F.E..D., Z. X, XXX XX M..

6. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že dňa 25.02.2022 bolo vykonané sociálne zisťovanie v domácnosti R. K., O.. X.X.XXXX (stará matka maloletého L.E. O. B.), v ktorej starostlivosti sa od narodenia nachádza. Stará matka uviedla, že starostlivosť o maloletého prevzala z dôvodu, že matka dieťaťa sa o syna nevedela postarať. Po pôrode štyri mesiace len ležala, nedokázala ho utíšiť, nakŕmiť, v noci sa nedokázala na plač maloletého prebudiť. Osobnú starostlivosť stará matka vykonáva na adrese M. XX, X.. Bytové pomery v domácnosti starej matky toho času boli primerané, vhodné, domácnosť bola hygienicky udržiavaná. Úrad opätovne dňa 09.05.2022 neohlásene vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti starej matky. V čase sociálneho zisťovania bola stará matka doma s maloletým. Pôsobil spokojne, návštevy úradu venoval pozornosť, dožadoval sa prítomnosti sociálnych pracovníkov prostredníctvom hry. Vzhľad maloletého zodpovedal jeho veku, bol čisto oblečený. Starú matku oslovuje „baba“. Dieťa bolo živé, kontaktné a zvedavé. Bytové pomery v domácnosti starej matky boli primerané, vhodné, domácnosť bola hygienicky udržiavaná. S maloletým navštevuje pediatrického lekára U.. M.. Stará matka R. K. je zamestnaná v spoločnosti B. K.. Pracuje na poobedňajších zmenách od 13,00 hod. - 21,30 hod. V poobedňajších hodinách starostlivosť maloletému poskytuje starý otec, ktorému končí pracovná doba o 14,30 hod. Len v nevyhnutnom čase poskytuje starostlivosť maloletému jeho otec L. B., O.. X.X.XXXX, ktorý žije v spoločnej domácnosti. Stará matka uviedla, že matka E. U. sa na starostlivosti o maloletého nepodieľa žiadnym spôsobom. Matka maloletého poberá rodičovský príspevok aj rodičovské prídavky. Matka zvykne občasne kontaktovať maloletého prostredníctvom starej matky. Styk prebehne len krátkou návštevou. Stará matka počas sociálneho zisťovania uviedla, že navštívila príslušný úrad za účelom pomoci spísania návrhu o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý je vedený pod sp. zn. 9P/51/2022.

7. Z potvrdenia psychiatricky U.. V. z 11.4.2022 bolo zistené, že matka je v jej starostlivosti pre ťažké duševné ochorenie. Aktuálne dochádza na kontroly každé dva mesiace, ale pretrváva silná pochybnosť o tom, či prepísané lieky skutočne užíva, nakoľko jej psychický stav tomu nenasvedčuje. Opakovane sa vyjadrila, že je zdravá, preto ich užívať nebude. Problémy robí aj na ambulancii, jej návštevy sú účelovo podmienené snahou o zverenie dieťaťa do jej starostlivosti. Tvrdí, že je ochotná spolupracovať, nič však pre to nerobí.

8. Zo správy K. O. V., R. X, Košice vyplýva, že matke skončila zmluva k 30.4.2022. Odmietala sa pobaliť a následne vystať, počas balenia sa vulgárne vyjadrovala na celé zariadenie, ktoré definitívne opustila 1.5.2022, a to po celodennom dohľade sociálnej pracovníčky. Odmietla ponúkanú možnosť bývania na Bosákovej ulici, jej želaním bolo ísť na ubytovňu, napokon si vybrala ubytovanie v ubytovni Mestský park, kde mohla bývať dlhodobo. Po dvoch dňoch však už v tomto zariadení zostať nemohla, pričom dôvod neuviedla. Aktuálne by mala bývať na E. H.. X. M..

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, ale len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, nejde teda o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci samej. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je totiž zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné vykonať dôsledne dôkazy na preukázanie dôvodnosti navrhovaného neodkladného opatrenia a účastníci nemusia byť vypočutí. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť potreby nariadiť neodkladné opatrenie je potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného

ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste rozhodnúť neodkladným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej.

12. Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo namieste rozhodnúť neodkladným opatrením pred vydaním rozhodnutia vo veci samej v súlade s návrhom matky, nakoľko maloleté dieťa je v súčasnej dobe vo faktickej starostlivosti starej matky R. K., ktorá sa o neho od narodenia stará a domáha sa jeho zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti, teda život a zdravie maloletého dieťaťa ohrozené nie sú, rovnako nie je ohrozená ani jeho výživa. V tejto súvislosti je potrebné podotknúť, že práve matka, ktorá poberá rodičovský príspevok vo výške 280 eur, prídavok na dieťa 25,88 eur, ako aj invalidný dôchodok vo výške 226,70 eur, na výživu maloletého žiadnym spôsobom neprispieva. Zároveň je namieste zdôrazniť, že matka sa síce domáha zverenia dieťaťa do svojej starostlivosti, v skutočnosti však nemá zabezpečené ani stabilné bývanie, kde by mohla vykonávať riadnu starostlivosť o svoje maloleté deti, pričom zo správy U.. V.Ň. z 11.4.2022 je zrejmé, že jej zdravotný stav aktuálne ani neumožňuje zverenie maloletého L. O. B. do jej starostlivosti. Zo spisu taktiež vyplýva, že matka zvykne občas maloletého kontaktovať prostredníctvom starej matky, kedy styk prebehne krátkou návštevou. Vzhľadom k tomu má súd za to, že aj styk matky s maloletým dieťaťom je aktuálne zabezpečený. Na základe uvedeného súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

13. Na záver súd zdôrazňuje, že o konkrétnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností bude rozhodnuté vo veci samej, nakoľko až na základe ďalšieho podrobného dokazovania vykonaného vo veci samej bude možné rozhodnúť o tom, aká forma starostlivosti bude v záujme maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.