

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/115/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010444
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6716010444.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanému G. C., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 8. novembra 2017, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Slavojka Sendeckého, o odvolaní obžalovaného G. C. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 14.06.2017, sp.zn. 5T/109/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného G. C. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen uznal označeným rozsudkom obžalovaného G. C. vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v bode 1/ rozsudku

dňa 12.02.2015 v J. B., okres X. pod zámienkou zrealizovania dodávky plastových okien a ich namontovania, uzavrel s R. E., trvalé bytom J. B. č. XX, t.č. nebohým, dohodu o vykonaní práce, ktorú podpísala S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. B. č. XX, predmetom ktorej bola výmena 3 kusov plastových okien, žalúzií a sietok na okná s dátumom zrealizovania v mesiacoch apríl - máj 2015, v zmysle ktorej dohody poškodená S. E. vyplatila obvinenému G. C. zálohu vo výške 700,- Eur, avšak obvinený dohodnuté práce nevykonal a plastové okná nedodal, čím spôsobil poškodenú S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. B. XX, škodu vo výške 700,- Eur, z ktorých 250,- Eur obvinený uhradil, v bode 2/ rozsudku

dňa 21.04.2015 v obci B., okres B. uzavrel s I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XXX, B. dohodu o vykonaní práce a to o výmene hrebenáčov a škridlí za dohodnutú odmenu 479 Eur, pričom pri podpise dohody prevzal od I. Y. finančnú hotovosť vo výške 300 Eur ako zálohu na nákup materiálu a urobil tak napriek tomu, že už v čase podpisu dohody nemal v úmysle túto splniť, následne dohodnuté práce nevykonal a finančnú hotovosť I. Y. nevrátil, čím I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XXX, B. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 300 Eur.

Keďže obžalovanému ukladal spoločný trest, podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/32/2016 zo dňa 12.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/74/2016 zo dňa 11.01.2017, ako aj celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Za to obžalovanému uložil podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. d), písm. k), písm. 1), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 3, § 46 Trestného zákona spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

O uplatnenom nároku na náhradu škody rozhodol podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku tak, že obžalovaného zaviazal k povinnosti nahradiť poškodenú spôsobenú škodu, a to S. E., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom J. B. XX, vo výške 450,- Eur.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný G. C., a to písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 18.08.2017, keď rozsudok súdu prvého stupňa mu bol doručený dňa 03.08.2017. V jeho dôvodoch argumentoval tým, že nikoho podviesť nechcel, v čase podpisu zmluvy o vykonaní práce nemal úmysel prácu nevykonať, trpí vážnym ochorením, a to kŕnatením ciev. V poradí druhý skutok podľa výroku rozsudku bol len prepísaný, vôbec o ňom neprebehlo dokazovanie. Práce, ktoré mal dohodnuté so zákazníkmi, vykonával jeho synovec, no I. Y. práce nemohol vykonať, lebo neovláda práce s krytinou. Nikoho nepodviedol.

Krajský súd v Banskej Bystrici z podnetu odvolania obžalovaného G. C. podľa § 317 ods. 1/ Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a v tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného nebolo dôvodne podané.

Primárne je z pohľadu krajského súdu nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12/ Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporovali. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, trestu a náhrady škody. Krajský súd zdôrazňuje, že súd prvého stupňa prejednávánemu prípadu venoval náležitú pozornosť. Na hlavnom pojednávaní dňa 14.06.2017, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného vykonal výsluch svedkyne S. E., svedka G. E., v zmysle § 269 a § 253 ods. 2 Tr. por. prečítal jednotlivé listinné dôkazy, ktoré sú obsahom spisového materiálu, najmä rozhodnutia súdov, odpis registra trestov, týkajúci sa osoby odvolateľa, správy štátnych orgánov a tiež súdnych exekútorov.

Vykonaným dokazovaním na súde prvého stupňa tak bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný zisteným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol konkrétnych poškodených do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Obžalovaný spáchanie skutku ohľadom poškodenej S. E. v prípravnom konaní doznal a navyše bola jeho vina preukázaná i výpoveďou tejto poškodenej, ktorá podrobne vypovedala, za akých okolností s obžalovaným uzavrela zmluvu o dielo a tiež opísala následnú komunikáciu s ním. ňou tvrdené skutočnosti potvrdil aj svedok G. E..

V súlade so stavom veci a zákonom, prvostupňový súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného prihliadol na tri poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. d) Trestného zákona, t.j. že spáchal trestný čin ako osoba vo vyššom veku, podľa § 36 písm. k) Trestného zákona, t.j. že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval. Súd zároveň prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Bol tak povinný ukladať mu trest odňatia slobody v upravenej trestnej sadzbe trestu odňatia slobody až na šesťnásť mesiacov. Obžalovaný bol v minulosti šesťkrát riešený súdom a opakovane bol riešený aj administratívne za spáchanie viacerých priestupkov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o uložený trest obžalovanému, žiada sa z pohľadu krajského súdu pripomenúť, že okresný súd obžalovanému, ako už bolo skôr uvedené, ukladal spoločný trest a to nielen za skutok podľa podanej obžaloby zo dňa 09.08.2016, ale i ďalší skutok (pod bodom 2/), za ktorý už však bol v minulosti odsúdený konkrétnym rozsudkom totožného súdu zo dňa 12.10.2016. Oba čiastkové útoky totiž spájala objektívna súvislosť v čase, spôsobe, forme ich spáchania, aj predmete útoku a taktiež súvislosť subjektívna, spočívajúca v jednotiacom zámere obžalovaného. Obžalovanému okresný súd tak uložil za oba skutky spoločný trest, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen

sp.zn. 3T/32/2016 zo dňa 12.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4To/74/2016 zo dňa 11.01.2017. Obžalovanému nemohol pritom uložiť trest miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Pokiaľ mu uložil 12-mesačný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, rozhodol tak rešpektujúc obsah ust. § 49 ods. 2 Tr. zák. a to s poukazom na jeho predchádzajúce podmienené odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Revúca zo dňa 02.04.2015.

Keďže okresný súd nepochybil ani vo výroku o náhrade škody, ktorým obžalovaného zaviazal k povinnosti nahradiť škodu poškodenej S. E., krajský súd považujúc odvolanie obžalovaného G. C. za nedôvodné, toto v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.