

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/296/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205486  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6714205486.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zast. JUDr. Pavol Novák, usadený euroadvokát, Mostová 2, 811 02 Bratislava, proti žalovanej: O. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. P. L. XXXX/X, XXX XX O., o zaplatenie 10 427,27 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 14C/185/2014 - 128, zo dňa 25. júna 2015, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a vo výroku o trovách konania, **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 9 955,31 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 9 955,31 eur od 03.04.2014 do zaplatenia a trovy konania v sume 1 294,09 eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Pavla Nováka, usadeného euroadvokáta, Mostová 2, Bratislava, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V zvyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobcom uplatnený nárok vyplýva zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 023495504 uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom dňa 14.12.2010, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver v sume, mene a za podmienok podrobne opísaných v odôvodnení rozsudku. Ide o spotrebiteľskú zmluvu a právne vzťahy účastníkov zmluvy sa spravujú režimom spotrebiteľského práva, najmä ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, bez ohľadu na skutočnosť, že zmluvné strany si v zmluve dojednali (čl. II bod 5), že ich vzájomné vzťahy sa budú podľa § 262 Obchodného zákonníka spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu na to podľa akého predpisu boli uzatvorené sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej právnej úpravy obsiahnutej v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a s poukazom na ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

3. Výpisom z úverového účtu mal súd preukázané, že žalovaná úver čerpala dňa 14.12.2010 vo výške 8 300,- eur (priamo z tejto sumy si pri poskytnutí úveru žalobca zinkasoval sumu 169,- eur na poplatok za poskytnutie úveru). Úver bola žalovaná povinná splácať mesačne v anuitných splátkach splatných vždy k 20-temu dňu v mesiaci vo výške 142,43 eur, pričom prvá splátka bola splatná do 31.12.2010 vo výške 68,98 eur. Počet splátok od 20.01.2011 bol vyčíslený na 119, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.11.2020. Výška úroku bola dohodnutá na 15,90 % p. a. (fixná sadzba). Žalovaná bola

povinná zaplatiť žalobcovi za poskytnutie úveru jednorázový poplatok vo výške 169,- eur, a za správu úveru mesačne poplatok 2,99 eur.

4. Z dôvodu neplnenia podmienok zmluvy žalovanou vyzval žalobca žalovanú listom zo dňa 10.12.2013 na úhradu dlhu vo výške 2 418,71 eur, ktorý vyčíslil k 09.12.2013, v lehote do 15 dní od doručenia písomnej výzvy s upozornením na možnosť žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, ak dlh nebude uhradený. Žalovaná uvedenú povinnosť nesplnila, preto žalobca v zmysle zmluvných dojednaní čl. I. bod 9., čl. 7 bod 7.6.1. písm. a) všeobecných obchodných podmienok, listom zo dňa 14.01.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom výšku pohľadávky k 13.01.2014 vyčíslil na sumu 9 959,12 eur.

5. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata sumy 10 427,27 eur, úroku vo výške 15,90 % p. a. zo sumy 8 008,65 eur od 03.04.2014 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 8,25 % p. a. zo sumy 10 427,27 eur od 03.04.2014 do zaplata, a náhrady trov konania.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca podal žalobu dôvodne o zaplata sumy 9 955,31 eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny úveru 8 008,65 eur a úrokov vo výške 1 946,66 eur, ktoré prináležia žalobcovi ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

7. Do sumy 471,96 eur, ktorú žiadal žalobca priznať v rámci istiny 10 427,27 eur súd žalobu zamietol, žalobca v rámci tejto sumy uplatnil úroky z omeškania zmluvné vo výške 3,81 eur a úroky z omeškania zákonné vo výške 468,15 eur, avšak v tejto časti nárok čo do unesenia dôkazného bremena nepreukázal. Zo žaloby, ani z jej doplnenia, ani z listín, ktoré žalobca predložil do súdneho spisu nebolo možné posúdiť, z akej sumy, v akej výške a za aké obdobie sú tieto úroky z omeškania vyčíslené a zahrnuté do žalovanej istiny 10 427,27 eur. Žalobca podal nedôvodne žalobu i v časti o zaplata riadnych úrokov vo výške 15,00 % ročne zo sumy 8 008,65 eur od 03.04.2014 do zaplata, aj v tejto časti súd žalobu zamietol. Pretože žalobca po predčasnom zosplatnení celého úveru nemá nárok na zaplata riadnych úrokov z úveru. Po mimoriadnej splatnosti úveru sa dlžník dostane do omeškania so splatením úveru, teda istiny ako aj úrokov, keď nastupuje sankcia za porušenie tejto povinnosti v podobe uplatneného nároku na úroky z omeškania. Požadovanie naďalej aj platenia úrokov z úveru po predčasnej splatnosti úveru nie je v súlade s ochranou žalovanej ako spotrebiteľa.

8. Žalovaná je preukázane v omeškani so zaplatením prisúdenej sumy 9 955,31 eur, potom má žalobca nárok aj na zaplata úrokov z omeškania z tejto sumy a to vo výške 8,25 % ročne od 03.04.2014 (kedy preukázateľne od tohto dňa už bola v omeškani s plnením žalobcovi) do zaplata, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p.. Žalobca mal v konaní iba nepatrný neúspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania vo výške určenej podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.

10. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, a to proti výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil, a žalobe vyhovel v celom rozsahu.

11. Namietal, že súd nesprávne právne posúdil vec v zamietajúcej časti. Žalovaná sa Zmluvou o úvere a v súlade so Všeobecnými o obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami a Sadzovníkom zaviazala žalobcovi splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, platiť úroky, poplatky, dohodnuté v Zmluve o úvere, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky, čo potom v prípade zamietnutia riadneho úroku 15,90 % p. a. zo sumy 8 008,65 od 03.04.2014 do zaplata súd nezohľadnil. V odvolaní poukazuje na znenie bodov 7.4.2.. a 7.4.3. Všeobecných obchodných podmienok zmluvy o splátkovom úvere, ako aj ust. § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, z ktorých vyvodzuje záver, že žalobca má právo požadovať od žalovaného riadne úroky (zmluvné úroky) po celú dobu poskytnutia úveru. Teda žalobcovi by mali patriť odo dňa poskytnutia finančných prostriedkov do dňa ich úplného splatenia, t.j. do času kedy veriteľ bude môcť opätovne využívať svoje voľné finančné zdroje, ktoré požičal dlžníkovi. Poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 1 Cdo/57/2005 cituje: „Zmluvou o úvere sa dlžník zaväzuje vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka preto dôsledkom omeškania s ich platením je zo zákona vyplývajúca povinnosť platiť úroky z omeškania.“ Úroky a úroky z omeškania

sú dva rozdielne inštitúty, pričom dlžník je povinný platiť súčasne aj úroky aj úroky z omeškania. Pre existenciu nároku veriteľa treba rozlišovať aj medzi pojmi „splatenie úveru“ a „zosplatenie úveru“. Splatenie úveru je vrátenie peňažných prostriedkov veriteľovi, a to spolu s príslušenstvom, a teda aj s úrokmi, na ktoré má veriteľ zo zákona nárok. Naproti tomu zosplatenie úveru je určenie splatnosti celého dlhu v prípade, že si zmluvné strany dohodli vrátenie úveru v splátkach. Jedná sa o právo veriteľa, ktorým dlžník stráca výhodu splátok. Nie je to okamih, kedy veriteľ stráca právo na plnenie zo strany dlžníka, ani okamih kedy veriteľ stráca právo na úroky.

12. Pokiaľ okresný súd zamietol nárok žalobcu do úroku z omeškania vo výške 3,81 eur a 468,15 eur z dôvodu ich nepreukázania ich vyčíslenia, súd nesprávne posúdil vyjadrenie žalobcu zo dňa 13.02.2015, v ktorom uvedené vyčíslenie zdôvodnil.

13. Zamietnutím nároku vo výške 3,81 eur okresný súd nepriznal úrok z omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. V zmysle čl. 1 bod 1 Zmluvy o úvere žalovaný bol povinný platiť žalobcovi z omeškaných splátok úroky z omeškania. Výška úroku do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola vyčíslená z omeškaných splátok, ktoré žalovaný riadne nesplnil tak, ako bolo dohodnuté v Zmluve o úvere. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti sa táto suma nemení. Zamietnutím uvedeného úroku by došlo k porušeniu práva na úrok z omeškania, na ktorý má žalobca nárok zo zákona.

14. Dňa 13.01.2014 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Nakoľko bol žalovaný so splatením úveru v omeškaní vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného okrem úrokov z omeškania aj riadne úroky. Odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalobca súhrnom v jednej sume vyčíslil úrok z omeškania a riadne úroky. Táto suma bola v Prehľade o transakciách na úverovom účte označovaná ako Predpis úroku z omeškania zákonného vyčíslňovaná k 19. Dňu v mesiaci. Suma 468,15 eur pozostáva teda z uplatňovaných riadnych úrokov a úrokov z omeškania, za obdobie od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti ku dňu vyčíslenia pohľadávky uvedenej v návrhu na vydanie platobného rozkazu.

15. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadrila.

16. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

17. Rozhodnutie okresného súdu bolo vydané dňa 25.06.2015, odvolanie žalobcu bolo podané pošte na prepravu dňa 14.08.2015, teda za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a zmien. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

18. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

19. Odvolací súd preskúmal odvolacie námietky žalobcu spolu s napadnutým rozsudkom okresného súdu a dospel k záveru, že skutkové a právne závery okresného súdu uvedené v odôvodnení rozsudku týkajúce sa čiastočného zamietnutia žaloby sú správne. Námietky odvolateľa nie sú opodstatnené z dôvodov, ktoré okresný súd uvádza v odôvodnení rozhodnutia. Reagujúc na odvolacie dôvody žalobcu odvolací súd dodáva.

20. Okresný súd dôsledne rozlišuje medzi „úrokom“ a „úrokom z omeškania“, ako dvomi odlišnými ekonomickými kategóriami. Zmluvné strany si v zmluve o splátkovom úvere dojednali plnenie v splátkach s presným stanovením termínov splatnosti jednotlivých splátok. Žalovaná sa dostala do omeškania dohodnuté termíny splátok neplnila a žalobcovi tým vzniklo právo požadovať zaplatenie celého dlhu naraz - pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej, k predčasnej splatnosti celého úveru. Žalobca toto svoje

oprávnenie využil, písomnou výzvou zo dňa 10.12.2013 vyzval žalovanú, aby mu zaplatil dlžnú sumu 2 418,71 eur a písomným oznámením zo dňa 14.01.2014 vyhlásil k 13.01.2014 mimoriadnu splatnosť celého úveru. Zo žaloby, z preložených výziev, aj z obchodných podmienok veriteľa podľa názoru odvolacieho súdu vyplýva a v danom prípade niet pochýb o výsledku, že došlo platne k predčasnej splatnosti úveru k 13.01.2014, k splatnosti celého dlhu (jeho splátok splatných aj v budúcnosti), teda k výsledku k akému dospel okresný súd. Ide o situáciu, kedy dohodnuté, zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov (bežné úroky) patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok) a od splatnosti je dlžník v omeškaní a je povinný platiť úroky z omeškania. Zosplatnenie úveru je okamih, kedy veriteľ stráca právo na „úroky“ a vzniká mu právo na „úroky z omeškania“. S názorom žalobcu vysloveným v jeho odvolaní, že zosplatnenie úveru nie je okamih, kedy veriteľ stráca právo na úroky (t.j. na riadny úrok) sa odvolací súd nestotožňuje. Preto rozhodnutie okresného súdu, keď súd nárok žalobcu na zaplatenie riadneho úroku (zmluvného úroku) vo výške 15,90 % p. a. zo sumy 8 008,65 eur od 03.04.2014 do zaplatenia zamietol je podľa názoru odvolacieho súdu správny.

21. „Splácanie úveru v splátkach vyvoláva na strane veriteľa stav nedostatku požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok od dlžníka. Pri predčasnom a mimoriadnom zosplatnení úveru veriteľovi vzniká nárok na jednorázové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V takomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov. V dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Ide o stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. Popreli by sa účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval, ako keby k zmene záväzku nedošlo. Súd takýto stav pripustiť nemôže. Keďže jednorázovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorázovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia, počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa spájajú výhradne sankcie, ale s protiprávnym stavom sa nemôžu spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru, teda dohoda ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto dohoda na škodu spotrebiteľa, ide o neprijateľnú a neplatnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka“ vid'. závery Krajského súdu v Prešove v rozsudku z 30.06.2015 sp. zn. 6Co/190/2014, ktoré zodpovedajú stanovisku NS SR v rozsudku sp. zn. 4Obo/143/98, a s ktorými sa odvolací súd stotožňuje. Platenie úrokov popri úrokoch z omeškania nezohľadňuje podstatný odklon od dispozície zákona v neprospech slabšej zmluvnej strany (spotrebiteľa).

22. Napriek tomu, že okresný súd v odôvodnení rozhodnutia jednoznačne uviedol, že pokiaľ žalobca uplatňoval úrok z omeškania vo výške 3,81 eur a 468,15 eur, že zo žaloby, ani z jej doplnenia, ani z listín, ktoré žalobca predložil do súdneho spisu nebolo možné posúdiť, z akej sumy, v akej výške a za aké obdobie sú tieto úroky z omeškania vyčíslené a zahrnuté do žalovanej istiny 10 427,27 eur (a s týmto názorom sa plne stotožňuje aj odvolací súd), žalobca v odvolaní v tejto súvislosti uviedol iba to, že „súd nesprávne vyhodnotil jeho podanie - vyjadrenie zo dňa 13.02.2015, kde uvedené vyčíslenie súm zdôvodnil“. Potom aj odvolací súd z dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd rozhodnutie okresného súdu potvrdil. A k argumentácii žalobcu, že suma 468,15 eur pozostáva z uplatňovaných riadnych úrokov a z úrokov z omeškania, za obdobie od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti ku dňu vyčíslenia pohľadávky uvedenej v návrhu na vydanie platobného rozkazu (že zmluvné strany sa teda nedohodli, že dlžník bude platiť úroky len do dohodnutej doby splatnosti, ale až do skutočného vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov) odvolací súd poukazuje na svoj názor uvedený vyššie (bod 18., 19).

23. Rozhodnutie okresného súdu vo veci samej zostalo nezmenené. Potom odvolací súd potvrdil aj závislý výrok o trovách konania.

24. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, preto žalovanej odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

25. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).