

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/142/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010755  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117010755.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 8.11.2017 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci odsúdeného

O. Y.

nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom Y. č. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, č. k. 6Pp/191/2017-44 zo dňa 19.7.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trenčín, č. k. 6Pp/191/2017-44 zo dňa 19.7.2017 bol odsúdený O. Y. podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 415 ods. 1 Tr. por. podmienčne prepustený z výkonu trestov odňatia slobody, uložených mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/200/2013 zo dňa 13.1.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/39/2014 zo dňa 30.4.2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/92/2014 zo dňa 3.11.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/92/2014 zo dňa 9.7.2014 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/78/2012 zo dňa 30.7.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/111/2012 zo dňa 4.2.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/78/2012 zo dňa 9.3.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/32/2016 zo dňa 19.4.2016 s tým, že podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. bola odsúdenému určená skúšobná doba 37 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry. V písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného, ktorým je opakovanie trestnej činnosti a nedostatočne sa vysporiadal s jeho trestnou minulosťou. Predchádzajúce odsúdenia u neho nespĺnili zákonom predpokladaný účel, ktorý by svedčil o jeho snahe po náprave a polepšení. Je toho názoru, že u neho nie je možné predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život, a preto žiadal, aby krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil.

K sťažnosti sa vyjadril aj odsúdený, kde uviedol, že predchádzajúce odsúdenia má zahladené, že postupne uhrádza dlžnú sumu na výživnom, poukázal aj na svoje hodnotenie z doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody, z ktorého jednoznačne vyplýva, že doterajší výkon trestu spĺňa svoj účel a teda dovŕšenie jeho nápravy je možné aj na slobode.

Spis bol krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti prokurátora predložený dňa 27.10.2017. Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne. V dôvodoch uznesenia sa súd podrobne zaoberal všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré ho viedli k rozhodnutiu o podmiennečnom prepustení odsúdeného na slobodu a tieto si aj krajský súd v celom rozsahu osvojil. Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Z hodnotenia na odsúdeného, ktorým sa súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého uznesenia podrobne zaoberal vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát disciplinárne odmenený a resocializačná prognóza u tohto odsúdeného je menej priaznivá, pretože riziko sociálneho zlyhania je u neho hodnotené ako stredné, najmä vzhľadom na okolnosť, že odsúdený bol v minulosti opakovane súdne trestaný, má nižšiu úroveň vzdelania a dlhodobo nadmerne konzumoval alkohol. Vzhľadom však na doterajší priebeh výkonu trestu odňatia slobody sa záverom hodnotenia konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa podmiennečne prepustiť.

Cieľom podmiennečného prepustenia odsúdeného na slobodu je dovŕšiť jeho nápravu na slobode. Na osobu odsúdeného už bolo v minulosti viackrát pôsobené uložením trestov odňatia slobody a hoci sa javí, že tieto sa minuli svojim účinkom, krajský súd uvádza, že na druhej strane samotný doterajší výkon trestu odňatia slobody nasvedčuje o tom, že je plnený jeho účel a že nie je vylúčené, aby náprava odsúdeného bola dovŕšená aj na slobode.

Z uvedených dôvodov sa preto krajský súd stotožnil s výrokom napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a sťažnosť prokurátora nepovažoval za dôvodnú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.