

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/68/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010286
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7515010286.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Františka Ševčoviča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. novembra 2017, v trestnej veci obžalovaného X. P., pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného a poškodeného M. K. proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 6.6.2016, sp. zn. 3T/60/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného X. P. a poškodeného M. K.E. zastúpeného splnomocnencom JUDr. S. G..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný X. P. uznaný vinným prečinom podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v H., okres H. - Q., na čerpacej stanici N., ako aj v obci G.Ó.L. v S. republike a v H. na ulici Y. pred pobočkou K. H. F. , v mesiacoch august až október 2013 pod zámienkou sprostredkovania zakúpenia poľnohospodárskeho traktora zn. John Deer postupne vylákal od poškodeného K. M. finančnú hotovosť v celkovej výške 2370,- Eur, ktoré prevzal od poškodeného jednak osobne, jednak prostredníctvom jeho synov Y. P. a I. P. a X. N., avšak dohodnutý traktor nezabezpečil a prevzatú finančnú hotovosť nevrátil, čím svojím konaním spôsobil poškodenému K. M., bytom D. Y.N. W.. XX, G.Ó.L. XXXX, S. republika škodu vo výške 2370,- Eur.

Bol mu za to uložený podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š i l výrok o treste obžalovaného X. P. v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 5T/95/2014 zo dňa 10.9.2014, ktorým bol obžalovanému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenému K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Y. W.. XX, G. XXXX, S. republika, škodu v sume 2.000,- € (dvetisíc eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Y. W.. XX, G. XXXX, S. republika so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie obžalovaný. Takto podané odvolanie odôvodnil obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. K. K. a to tak, že nestotožňuje sa so závermi súdu prvého stupňa, že poškodeného uviedol do omylu a nezabezpečil mu traktor zn. John Deer, ktorý chcel kúpiť pre vlastnú potrebu. Urobil preto všetko čo mohol a vedel a poškodeného vždy o tom informoval. Nie on oslovil poškodeného, ale bol to poškodený, ktorý oslovil jeho. Poškodený ho dokonca lustraval cez N., ktorého poznal, a ten mu potvrdil jeho kladný kredit. Spoznali sa dokonca aj ako rodiny. S kúpou traktora pre poškodeného mal aj výdavky, ktoré s týmito aktivitami súviseli, čo potvrdil aj jeho syn I. P. Boli v Galante, v Hodoníne, v Ratíškoviciach a pravidelne o týchto aktivitách poškodeného informoval, či už osobne alebo telefonicky až do doby, kedy sa mu začal vyhrážať. Jeho aktivity nepriamo potvrdzuje aj svedok X. Y., ktorý inzeroval predaj traktora John Deer, o ktorý mal poškodený záujem. V danom prípade išlo výlučne o ústnu dohodu, písomná forma zabezpečenia traktora pre poškodeného nebola uzavretá a neexistujú ani doklady o prevzatí finančných čiastok od poškodeného vo výške, v akej to uvádza. Vo vzťahu k poškodenému nekonal podvodne. Aj svedok Dr. Z. Q. potvrdil, že jeho postoj nebol negatívny, pretože prejavil snahu sa stretnúť a jednať. Aj zo samotných výpovedí svedkov vyplynulo, že traktor pre poškodeného zháňal. Má za to, že v danom prípade jeho konanie nemôže byť posudzované ako konanie podvodné. Má čisté svedomie a trestné stíhanie vníma ťažko a navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 321 ods.1 písm. b) Tr. por. a v zmysle § 285 písm. b) Tr. por. ho spod obžaloby okresného prokurátora oslobodil.

V zákonom stanovenej lehote podal odvolanie aj poškodený, ktoré odôvodnil prostredníctvom splnomocnenca JUDr. S. G. a to tak, že s uplatnením jeho nároku na náhradu škody vznikli mu výdavky jednak v súvislosti s trestným oznámením a s účasťou splnomocnenca na úkonoch v predsúdnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody a zaviazal obžalovaného na náhradu škody nad 2.000,- Eur v sume 1.065,07 Eur.

Krajský súd na podklade takto podaných odvolaní podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Obžalovaný X. P. na hlavnom pojednávaní aj v prípravnom konaní využil svoje právo a nevypovedal.

K výpovedi poškodeného na hlavnom pojednávaní uviedol, že žiadnu kúpnu zmluvu na čerpacej stanici N. v H. nepodpísal. K výpovedi svedka X. N. uviedol, že tento mu na čerpacej stanici Q. v G. dával 370,- Eur od poškodeného s tým, aby pokračoval vo vybavovaní traktora, ale tieto od svedka neprijal, pretože sa mu poškodený už v tom čase vyhrážal, že mu dá zastreliť oboch synov a podpáliť dom.

Poškodený K. M. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný mu v reštaurácii jeho brata povedal, že pracuje na polícii a vo voľnom čase cez internet sprostredkuje kúpu rôznych motorových vozidiel a strojov. Obžalovanému povedal, že má záujem o kúpu traktora. Pri následnej návšteve reštaurácie mu obžalovaný na notebooku ukázal traktory zn. Crystal a John Deer a povedal mu, že má známeho v J., kde likvidujú poľnohospodárske učilište a majú tam jeden traktor zn. John Deer, ktorý by bolo dobré kúpiť cez nejakého zamestnanca učilišťa, pretože by sa tak nepredával dražbou. Konkrétne kúpna cena za traktor dohodnutá nebola, ale hovorili orientačne o cene 2 až 3 mil. forintov, preto aj zobral pôžičku v sume 2,2 mil. forintov. Obžalovaný požadoval za sprostredkovanie kúpy traktora odmenu 500,- Eur. Za účelom kúpy tohto traktora vyplatil obžalovanému najprv 140,- Eur na cestovné náklady, 550,- Eur pre osobu, ktorá mala traktor kúpiť, pričom túto sumu odovzdal synom obžalovaného, 200,- alebo 300,- Eur na doplnky k traktoru, 200,- Eur na prepis traktora, sumu 320,- Eur na prepísanie traktora na obžalovaného. Sumu 500,- Eur odovzdal obžalovanému na benzínovej pumpe N. v obci H. za prítomnosti X. N., ktorý je jeho známym. Za prítomnosti X. N. žiadal od obžalovaného nejakú zábezpeku, pričom obžalovaný mu ponúkol motorové vozidlo a predložil mu 5 technických osvedčení od vozidiel, z ktorých N. vybral jedno vozidlo evidované na obžalovaného. Následne ako zábezpeku podpísali zmluvu o prevode vlastníctva k tomuto vozidlu, ktorej predtlač v maďarskom jazyku mal so sebou. Cenu za vozidlo uviedli sumu, ktorú dovtedy obžalovanému vyplatil.

Obžalovaný mu uviedol, že sa traktor kúpi na meno jeho známeho, potom sa prepíše na obžalovaného. Obžalovaný mu tiež povedal, že traktor je už kúpený, že je potrebné pre neho ísť do J., preto objednal aj trajler na odvoz traktora na konkrétny deň, ale deň pred odchodom obžalovaný odvoz zrušil z dôvodu, že traktor nie je možné naložiť bez plošiny, ktorá sa tam nenachádzala. Potom sa už s obžalovaným

nevedel skontaktovať, preto zatelefonoval Dr. P. N., ktorý pozná obžalovaného, pričom spolu s ním viackrát hľadal obžalovaného u neho doma, avšak rozprávali len s jeho manželkou, ktorá im oznámila, že z obchodu s traktorom zišlo a obžalovaný mu peniaze vráti.

Poškodený ďalej uviedol, že mu obžalovaný neuviedol meno zamestnanca učilišťa, ktorý mal kúpiť traktor, pričom keď žiadal po obžalovanom, aby s ním išiel do učilišťa pozrieť traktor, obžalovaný sa stále na niečo vyhovárал a na jeho návrh, že pôjde do J. sám, mu obžalovaný uviedol, že sám tam nič nevybaví.

Svedok Z. K., brat poškodeného, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný navštívil jeho reštauráciu, kedy mu pri rozhovore uviedol, že obchoduje so starými autami a strojmi, má veľa známostí a vie všetko vybaviť, preto obžalovaného oboznámil s tým, že jeho brat má záujem kúpiť traktor. Obžalovaný mu povedal, že s tým vie pomôcť, pretože na jednom učilišti je výpredaj starých strojov a má tam známeho. O niekoľko dní, keď obžalovaný spolu s manželkou a synmi prišiel opätovne do reštaurácie, zavolať svojho brata K. M., ktorý sa s obžalovaným dohodli na zabezpečení traktora. Vie, že jeho brat dal obžalovanému za účelom kúpi traktora asi 2000,- Eur. K dodaniu traktora nedošlo a peniaze jeho bratovi neboli vrátené.

Svedok Dr. N. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného pozná asi 30 - 40 rokov. S poškodeným K. M. sú dlhoroční priatelia. K. M. ho kontaktoval a pýtal sa na obžalovaného, či sa mu dá veriť. Ubezpečil ho, že sa mu dá dôverovať, ale musí na neho dozerať. Neskôr ho poškodený opätovne oslovil s tým, že obžalovaný jeho požiadavku nesplnil. Preto obžalovaného telefonicky kontaktoval, dohodli si stretnutie na čerpacej stanici v N., kde však obžalovaný neprišiel. Z uvedeného dôvodu išli do bydliska obžalovaného, kde sa im až na tretí pokus podarilo rozprávať s manželkou obžalovaného, ktorá ich ubezpečila, že obžalovaný peniaze vráti poškodenému do týždňa.

Svedok X. N. dňa 30.11.2015 na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na požiadanie poškodeného, aby bol prítomný pri odovzdávaní peňazí sa stretol s obžalovaným a poškodeným na benzínovom čerpadle N. v obci H., kedy sa mu obžalovaný už na prvý pohľad nepozdával, pretože nevedel uviesť konkrétne typové označenie traktora, ktorý mal poškodenému dodať. V jeho prítomnosti poškodený obžalovanému odovzdal sumu 550,- Eur, čo malo predstavovať nejaké všimné pre riaditeľa poľnohospodárskej školy, niekde v okolí J., kde sa traktor predával. Poškodený požadoval po obžalovanom nejakú garanciu a na základe údajov z technického preukazu vozidla, ktoré predložil obžalovaný a bolo evidované na jeho meno, spísali kúpnu zmluvu, kde obžalovaný bol na strane predávajúceho a poškodený na strane kupujúceho. Poškodený mu vtedy uviedol, že obžalovanému dal dovtedy sumu 1500,- Eur a už mu nič neostáva len risknúť to a pokračovať s obžalovaným ďalej. Na uvedenom benzínovom čerpadle sa všetci traja stretli ešte raz, kedy poškodený obžalovanému odovzdal sumu 370,- Eur na poplatky za odhlásenie traktora.

Svedok ďalej uviedol, že na obžalovaného mal telefonický kontakt od poškodeného, obžalovaný mu telefonoval, že pôjde pre traktor, ale večer pred dohodnutým dňom mu zaslal SMS správu, že dovoz traktora sa ruší.

Na hlavnom pojednávaní dňa 30.3.2016 svedok X. N. vypovedal, že s obžalovaným sa stretol bez poškodeného v H. pred pobočkou N. K. H. X kde obžalovanému odovzdal sumu 370,- Eur od poškodeného, pričom obžalovaný mu nevystavil žiaden doklad o prevzatí tejto sumy. Na ich predchádzajúcom stretnutí na čerpacej stanici N. v obci H. došlo k podpisu kúpnej zmluvy medzi obžalovaným ako predávajúcim a poškodeným ako kupujúcim.

Po prečítaní jeho výpovede zo dňa 30.11.2015 za účelom odstránenia rozporov svedok uviedol, že trvá na tom, že sumu 370,- Eur odovzdal obžalovanému pred pobočkou N. K. H. X.

Na hlavnom pojednávaní vypočutý svedok JUDr. Z. Q. vypovedal, že niekedy pred dvoma rokmi ho navštívil jeho známy Dr. N. P. a poškodený, ktorí mu vysvetlili problém, ktorý majú s obžalovaným. Keďže obžalovaného pozná aj on, zatelefonoval mu a vysvetlil, aby sa nejakým spôsobom s poškodeným dohodol a celá vec nemusela byť oficiálne riešená, či už v civilnom konaní alebo cestou orgánov činných v trestnom konaní. Potom obžalovaný telefonicky rozprával s Dr. N.. Z ich rozhovoru pochopil len to, že sa stretnú a vec budú riešiť.

Svedok I. P., syn obžalovaného, na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal. Súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 5.8.2014, kedy právo nevypovedať nevyužil. Z jeho výpovede vyplýva, že spolu s bratom Y. P.Ü. boli na požiadanie obžalovaného v S., v dedine, do ktorej vedel cestu jeho brat Y., kde prevzali zálohu na traktor v sume 500,- Eur, o čom spísali potvrdenie. Na druhý deň išli spolu s obžalovaným a matkou do nejakej dediny pri A., kde na menšom družstve bolo niekoľko traktorov rôznych značiek, jeden z nich aj zn. John Deer, ktorý im aj majiteľ naštartoval. Obžalovaný tam odovzdal zálohu na traktor v sume 200,- Eur. Následne išli ku E.J. do Českej republiky do dediny V., kde bol napredaj ďalší traktor zn. John Deer, ktorý si prezreli a majiteľovi oznámili, že ho ešte budú kontaktovať. Po návrate domov obžalovaný viackrát telefonoval záujemcovi o traktor do S., ale tento mu telefón nedvíhal, preto šiel za ním osobne.

Svedkovia L. P. a Y. P.Ö., manželka a syn obžalovaného v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní využili svoje právo a nevypovedali.

Na hlavnom pojednávaní súd so súhlasom strán prečítal svedecké výpovede Ing. H. H., D. H., S. U. a MVDr. I. H..

Ing. H. H., riaditeľka N. Š. I. F. K. O. vypovedala, že na ich škole žiadna dražba traktora zn. John Deer neprebíhala, takýto traktor ani škola nevlastnila a osobu menom S. H.M. nepozná.

Svedkyňa D. H., riaditeľka N. Q. Š. I. I. J., pôvodne pomenovanej ako N. K. Š. I. J., uviedla, že traktor zn. John Deer škola nevlastnila iba malotraktor zn. John Deer, ktorý slúži na kosenie, ale tento škola nepredávala. Osobu menom S. H.M. nepozná.

Tieto skutočnosti potvrdila aj svedkyňa S. U., hospodárka N. Q. Š. I. I. J..

MVDr. I. H., učiteľ odborných predmetov N. Q. Š. I. I. J. vypovedal, že obžalovaného, poškodeného ani S. H.W. nepozná.

Na základe žiadosti o právnu pomoc orgánov Českej republiky bol v prípravnom konaní vypočutý aj X. Y., ktorý uviedol, že v roku 2013 predával poľnohospodársky traktor zn. John Deer typ 4400, a to formou inzerátu na internetovom portáli. Zo Slovenska na tento inzerát reagovali traja záujemcovia, jeden z Trnavy, ktorý si bol traktor obzrieť spolu s manželkou a dvoma mladými osobami, mužom a ženou vo veku okolo 20 rokov. Traktor bol pozrieť aj záujemca zo Slovenska vo veku asi 30 rokov a ďalšia osoba zo Slovenska ho kontaktovala len telefonicky. Žiadna z týchto osôb traktor nekúpila.

Z listinných dôkazov, a to správ Okresného riaditeľstva Policajného zboru J. vyplynulo, že osoba menom S. H., bytom J., N. XX, s občianskym preukazom č. H.G. XXX XXX, nie je vedená v evidencii obyvateľstva REGOP a uvedená adresa taktiež neexistuje.

Súd taktiež prečítal aj úradný preklad zmluvy o prevode vlastníckeho práva z obžalovaného na poškodeného, a to vozidla EVČ H. XXX U. za kúpnu cenu 2000,- Eur. Taktiež prečítal preddavkový list, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný ako kupujúci odovzdal osobe S. H., bytom J., N. XX, číslo občianskeho preukazu XXX XXX H. sumu 550,- Eur ako preddavok kúpnej ceny na traktor John Deer, ktoré boli spísané v maďarskom jazyku.

Zo súdom prečítanej fotokópie osvedčenia o motorovom vozidle vyplynulo, že pod evidenčným číslom H. XXX U. je evidované vozidlo zn. O. J. vo vlastníctve obžalovaného. Z prečítanej evidenčnej karty uvedeného vozidla je zrejmé, že uvedené vozidlo je blokované v prospech súdnych exekútorov JUDr. S., Mgr. Z. A. a JUDr. X..

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne okresný súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil konania popísaného vo výrokovvej časti rozsudku, ktoré napĺňa pojmové znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého zákonné znaky naplnil ako po stránke objektívnej, tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm. a) Trestného zákona.

K uvedenému záveru okresný súd dospel na základe výpovede poškodeného M. K. z ktorej vyplynulo, že obžalovanému odovzdával peniaze, či už osobne, prostredníctvom synov obžalovaného alebo X. N. s tým, že mu obžalovaný zadováži poľnohospodársky traktor John Deer, ktorý sa mal predávať na Poľnohospodárskom učilišti v J. a mal sa kúpiť na nejakého zamestnanca učilišťa.

Z dôvodu, že obžalovanému ku dňu 30.9.2013 odovzdal za týmto účelom spolu sumu 2000,- Eur, spísal spolu s obžalovaným v uvedený deň kúpnu zmluvu ako zábezpeku, pričom predmetom bol prevod motorového vozidla zn. O. J. vo vlastníctve obžalovaného, za kúpnu cenu v sume 2000,- Eur. Obžalovaný mu aj oznámil, že traktor je už kúpený, avšak jeho prevoz sa neuskutočnil, pretože obžalovaný viaceré dohodnuté termíny, kedy pre traktor mali ísť zrušil a peniaze, ktoré od neho obžalovaný prevzal mu nevrátil.

Z výpovede svedka X. N. mal okresný súd za preukázané, že na čerpacej stanici N. v H. bol svedkom uzavretia kúpnej zmluvy medzi obžalovaným ako predávajúcim a poškodeným ako kupujúcim, pričom uzavretie takejto zmluvy požadoval poškodený ako formu zábezpeky za peniaze, ktoré už obžalovanému do tej doby vyplatil. Obžalovaný pred ním túto zmluvu v časti týkajúcej sa predávajúceho vypísal a zmluvu aj podpísal. Videl, ako na čerpacej stanici obžalovaný prevzal od poškodeného sumu 550,- Eur. V neprítomnosti poškodeného ešte potom v H. pred pobočkou N. K. H. X na žiadosť poškodeného odovzdal obžalovanému sumu 370,- Eur bez toho, aby mu o prevzatí tejto sumy obžalovaný dal nejaké potvrdenie. Z jeho výpovede tiež vyplynulo, že obžalovaným bol telefonicky vyrozumený, že pôjdu pre traktor do J., poškodený si za tým účelom zadovážil aj odťah stroja, ale deň predtým mu obžalovaný oznámil SMS správou, že pre traktor nepôjdu.

Zo svedeckej výpovede Dr. N. P. vyplynulo, že najprv poškodeného ubezpečil, že obžalovaný je seriózna osoba, neskôr keď mu poškodený oznámil, že obžalovaný jeho požiadavku nespĺnil, bol spolu s poškodeným na Slovensku, kde sa im s obžalovaným stretnúť nepodarilo, ale rozprávali s jeho manželkou, ktorá ich ubezpečila, že obžalovaný peniaze vráti poškodenému do týždňa.

Podľa svedka Z. K. mu obžalovaný uviedol, že obchoduje so starými autami a strojmi, preto mu povedal, že poškodený má záujem kúpiť traktor.

Z výpovedí svedkov - zamestnancov Spojenej školy v F. K. O. a Strednej odbornej školy veterinárnej v J. je zrejmé, že traktor zn. John Deer nepredávali. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru J. vyplýva, že osobu menom S. H., bytom J., N. XX sa nepodarilo stotožniť, nakoľko uvedená adresa ani osoba v evidencii neexistuje.

Z výpovede svedka X. Y. vyplýva, že v roku 2013 predával poľnohospodársky traktor zn. John Deer, typ 4400, a to formou inzerátu na internetovom portáli. Zo Slovenska, a to z Trnavy bol traktor pozrieť záujemca spolu s manželkou a dvoma mladými osobami, mužom a ženou vo veku okolo 20 rokov.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 30.9.2013 vyplynuli skutočnosti, o ktorých vypovedal poškodený a svedok N.. Podľa listiny vystavenej v maďarskom jazyku datovanej v septembri 2013 mala osoba menom S. H. prevziať od obžalovaného sumu 550,-Eur ako zálohu na kúpu traktora.

Po vyhodnotení týchto dôkazov aj krajský súd dospel k záveru, že okresný súd správne a zákonne ustálil, že obžalovaný uviedol do omylu poškodeného, že mu zabezpečí traktor zn. John Deer, a to z Poľnohospodárskeho učilišťa v J., za ktorým účelom prevzal spolu sumu 2370,- Eur, lebo z vykonaných dôkazov je zrejmé, že Poľnohospodárska škola v J. takýto traktor nepredávala, osoba S. H., ktorej mal obžalovaný odovzdať sumu 550,- Eur ako zálohu stotožnená nebola. Podvodný úmysel obžalovaného vyplynul aj zo skutočností, že obžalovaný poškodenému tvrdil, že traktor je už kúpený a možno ho doviesť, no následne odvoz zrušil, ďalej s poškodeným nekomunikoval a peniaze nevrátil.

Pri ustálení sumy obžalovaným prevzatých peňazí poškodeného súd vychádzal z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 30.9.2013 ako formy zábezpeky pohľadávky poškodeného voči obžalovanému, kde obžalovaný a poškodený dohodli sumu 2000,- Eur ako kúpnu cenu, ktorá podľa ich dohody zodpovedala výške dovtedy prevzatých peňazí obžalovaným, s čím obžalovaný súhlasil podpisom zmluvy. Súd mal za preukázané, že potom ešte obžalovaný prevzal za účelom kúpy traktora sumu 370,- Eur od svedka N..

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zák., uviedol poškodenému úmyselne nepravdivé skutočnosti, čím poškodeného uviedol do omylu za účelom vlastného obohatenia ku škode na majetku poškodeného.

Osoba obžalovaného je v napadnutom rozsudku hodnotená v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. Trest uložený obžalovanému okresným súdom zodpovedá zásadám na ukládanie trestov podľa § 34 Tr. zák. Ako priťažujúce okolnosti súd vyhodnotil skutočnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Poľahčujúce okolnosti súd nezistil. Uložený súhrnný trest okresným súdom obžalovanému aj odvolací súd považuje za primeraný na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Ani vo výroku o náhrade škody odvolací súd nezistil žiadne pochybenie prvostupňového súdu. So zvyškom škody, ktorú poškodený uplatňoval ako trovy právneho zastúpenia súd poškodeného správne odkázal na civilný proces s odkazom na ustanovenie § 558 ods.1 Tr. por., v zmysle ktorého o povinnosti na náhradu trov poškodeného rozhodne po právoplatnosti rozsudku predseda senátu.

Z vyššie uvedených dôvodov nadriadený súd odvolanie obžalovaného a splnomocnenca poškodeného M. K. - JUDr. S. G. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.