

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/283/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617208523
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617208523.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov K. K., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom K.Y.. XXX a F. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom K.Y.. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.09.2017 sa otec domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou, ktorá sa bude vykonávať v reedukačnom centre.
2. Zároveň sa otec návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletej nariadil dočasne pobyt v reedukačnom centre.
3. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že sa obáva o zdravie a život maloletej Petry. Uviedol, že maloletá K. bola umiestnená v Reedukačnom centre v P., v ktorom fungovala, avšak chcela ísť domov. Otec uviedol, že dňa 27.06.2017 súd na pojednávaní rozhodol, že maloletá môže ísť, a následne bolo mesiac všetko v poriadku. Podľa vyjadrenia otca v auguste maloletá odišla s matkou a v súčasnosti sa zdržiavajú v Rakúsku, kde vykonávajú prostitúciu. Otec uviedol, že dňa 22.07.2017 stretol maloletú a matku, pričom obe boli pod vplyvom alkoholu a drog a otec má podozrenie, že sú obe tehotné.
4. Súd si výzvou zo dňa 13.10.2017 vyžiadal od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky správu o maloletej.
5. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Malacky doručil tunajšiemu súdu dňa 30.10.2017 správu o maloletej, v zmysle ktorej sa maloletá zdržiava spolu s matkou v rakúskom S., pričom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Malacky nemá vedomosť o problémovom správaní maloletej. Dňa 23.10.2017 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Malacky vykonal šetrenie v domácnosti rodičov, v ktorej sa však nachádzala iba stará matka maloletej p. K., pričom podľa jej vyjadrenia maloletá K. spolu s matkou v auguste odišli zo spoločnej domácnosti a odvtedy sa nevrátili. V zmysle predmetnej správy sa dňa 26.10.2017 matka maloletej dostavila na základe predvolania na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Malacky. Matka uviedla, že v súčasnosti žije spolu s maloletou K. v Rakúsku v meste S., a to v rodinnom dome svojho priateľa F. D.. Uviedla, že sú s dcérou obe nezamestnané. Matka podľa svojho vyjadrenia nemá s maloletou žiadne výchovné problémy a nesúhlasí s jej umiestnením v reedukačnom centre. Matka uviedla, že maloletá K. sa väčšinou zdržiava v jej domácnosti a vôbec sa netúla, pričom otec sa o ňu nijakým spôsobom nezaujíma. Dňa 26.10.2017 sa na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Malacky dostavil otec maloletej, ktorý uviedol, že by svoj návrh chcel vziať späť, nakoľko mu matka povedala, že

maloletá K. je v poriadku. Otec uviedol, že návrh podával z dôvodu obavy, že maloletá K. sa túla a nie je o ňu riadne postarané. Na základe uvedeného Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Malacky vyjadril nesúhlas s umiestnením maloletej K. v reedukačnom centre.

6. Z obsahu spisu súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/78/2017-18 zo dňa 27.06.2017, právoplatným dňa 17.08.2017, bolo zrušené predbežné opatrenie tunajšieho súdu č. k. 8P/336/2015-6 zo dňa 14.10.2015, ktorým bola maloletá dočasne umiestnená do starostlivosti Reedukačného centra P..

7. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

15. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

16. Vzhľadom k tomu, že otec nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali umiestnenie maloletej K. v reedukačnom centre, keďže táto sa t. č. zdržiava v domácnosti matky a jej priateľa, pričom matka s ňou nemá žiadne výchovné problémy, s poukazom na správu Úradu práce úsociálnych vecí a rodiny Malacky, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.