

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 1T/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622010140
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Třešková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2622010140.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Janou Třeškovou v trestnej veci proti obžalovanému Q. F. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Senici dňa 16. mája 2022 takto

rozhodol:

obžalovaný

Q. F. R. G. R. Y. U. , nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom S., t. č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov,

uznáva sa za vinného, že

1.) obžalovaný Q. F. dňa 30.11.2021 v čase asi o 17.33 h v obci S., na ulici O., vo vjazde rodinného domu nachádzajúceho sa oproti rodinného domu č. XXX/XXX, kde sa stretol s maloletou X.. K., nar. XX.XX.XXXX, tejto zo žiarlivosti vyčítal, že ju bol domov odprevadiť nejaký muž, po čom ju ľavou rukou chytil zozadu za vlasy a k tvári jej priložil stavebnícky čepielkový nožík, ktorý držal v pravej ruke, pričom jej hovoril, aby mu neklamala, že vie celú pravdu a vyhrážal sa jej, že jej doreže celú tvár a keď sa pozrie do zrkadla, bude mať na neho spomienku a keď následne od neho odchádzala po O. ulici, tak pri zvonici ju obž. Q. F. opäť zastavil a povedal jej, aby si dávala pozor, z ktorého dvora vybehne a doreže jej tvár, z ktorých vyhrážok mala maloletá X.. K., nar. XX.XX.XXXX, strach o svoj život a zdravie, a preto po príchode domov vec oznámila polícii,

2.) obžalovaný Q. F. dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 19.00 h poslal cez aplikáciu messenger W. Č., ktorá je kamarátkou maloletej X.. K., nar. XX.XX.XXXX, dve textové správy, v ktorých sa vyhrážal, že maloletú X.. K.. doreže, že jej „doreže celú papulku“ a že keď stretne jej otca, dostane takú bitku, že bude rok v nemocnici, pričom W. Č. tieto textové správy obratom preposlala maloletej X.. K.. a maloletá X.. K.. spoločne s jej otcom - poškodeným E. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., O. Č.. XXX/XXX, po tom, čo si tieto správy prečítali, mali z v nich uvedených vyhrážok strach o svoj život a zdravie i vzhľadom k tomu, že v ten istý deň krátko predtým sa obvinený maloletej X.. K.. vyhrážal s nožom v ruke dorezaním tváre,

t e d a

v bode 1

inému sa vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - dieťaťi,

v bode 2

inému sa vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe - dieťati,

č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

v bode 2

prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 183 ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste v trestom rozkaze Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/101/2021 zo dňa 10.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2022 ohľadom obv. Q. F., nar. XX.XX.XXXX v W., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaný a prokurátor po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Senica do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por.), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. por., § 45 ods. 1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.