

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/47/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717201665  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717201665.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletú L. Z., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, Z..Č.. Y. Y. U., Y. XX/XX, M., zastúpená opatrovníkom Obec Litava, dieťa rodičov E. M., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX a U. Z., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina na nariadenie výchovného opatrenia taktó

### rozhodol:

Súd u maloletej L. Z., O.. XX.XX.XXXX n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť v Detskom domove U., Y. XX/XX, M..

Matka E. M., O.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej L. Z., O.. XX.XX.XXXX sumou 30,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Detského domova U., Y. XX/XX, M..

Ozec U. Z., O.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej L. Z., O.. XX.XX.XXXX sumou 50,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet Detského domova U.Í., Y. XX/XX, M..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina podaným návrhom žiadal u maloletej nariadiť výchovné opatrenie v Detskom domove U., Y. XX/XX, M. a rodičov zaviazat' platením výživného s odôvodnením, že maloletá bola od narodenia v starostlivosti starej matky, ktorá zomrela. Následne sa o ňu staral jej otec na základe predbežného opatrenia súdu, nakoľko matka používala neprimerané výchovné metódy na dcéru a zbila ju. Počas pobytu otca boli zaznamenané problémy so správaním maloletej. Odchádzala od otca za matkou na Litavu, nevedela si u neho zvyknúť. Obom rodičom bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, boli uložené aj výchovné opatrenia, upozornenie a po návrate maloletej k matke sa začal vykonávať dohľad. Situácia sa opätovne zhoršila v novembri 2016 v súvislosti s pôrodom ďalšieho dieťaťa matky. Maloletá v novembri 2016 vymeškala a mala neospravedlnených 30 vyučovacích hodín. Dňa 05.12.2016 matka použila neprimerané výchovné metódy, maloletú zbila, pričom musela byť ošetrovaná u svojho pediatra, ktorý následne zabezpečil jej hospitalizáciu na pediatrickom oddelení Nemocnice Zvolen. Po skončení hospitalizácie bola umiestnená do Detského domova U. v M.. Starostlivosť o maloletú zo strany otca v minulosti zlyhala, matka vzhľadom na závažnosť skutku, pre podozrenie z týrania blízkej a zverenej osoby nemôže na tento čas poskytovať starostlivosť maloletej a nik z príbuzných nemá vytvorené podmienky na opateru dieťaťu, preto žiadali návrhu vyhovieť.

2. Z vylsuchu zástupcu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina na pojednávaní súd zisti, že podali návrh na uloženie výchovného opatrenia u maloletej z dôvodu, že táto bola na

základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu umiestnená do Detského domova U., Y. XX/XX, M., kde sa aj v súčasnej dobe nachádza. Vzhľadom k tomu, že od podania návrhu nedošlo k zmene pomerov na strane matky, pričom v súčasnej dobe sa obnovilo voči nej trestné stíhanie z dôvodu týrania maloletej, menia svoj návrh s tým aby bola u maloletej nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove M., kde sa aj t.č. nachádza. Otec sa v minulosti o dcéru zaujímal práve z dôvodu, že matka používala neprimerané výchovné metódy voči maloletej, pričom návrh na zverenie do osobnej starostlivosti vzal späť a konanie bolo zastavené. V prípade nariadenia ústavnej starostlivosti, žiadajú určiť výživné zo strany matky vo výške 30% zo sumy životného minima, keďže je na MD, otec je zamestnaný vo firme Wittur Krupina, pričom o svojom príjme sa nechcel vyjadriť, preto na túto dobu žiadajú výživné aspoň 30,- eur.

3. Matka t.č. súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti, nakoľko je pravdou, že t.č. sa maloletá nachádza v DD, s ktorou si volá. Potvrdila, že je voči nej vedené trestné stíhanie, pričom jej nič neurobila. V prípade ak sa preukáže jej nevina, podá si návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti. Žije s priateľom, s ktorým má 4 maloleté deti vo veku 8, 3, 2 a jeden rok. Jej príjmom je rodičovský príspevok s rodinnými prídavkami 280,- eur, priateľ poberá invalidný dôchodok 190,- eur. Mesačne platia elektrinu 25,- eur, vodu 10,- eur. S navrhovanou výškou výživného súhlasí.

4. Z výsluchu otca súd zistil, že s návrhom súhlasí, pričom je pravdou, že v minulosti si podal návrh na zverenie dcéry, ktorá bola neodkladným opatrením zverená do jeho starostlivosti. Táto utekala z domu, pričom nepočúvala a návrh vzal späť. Od tej doby s ňou nie je v kontakte. Má vedomosť, že bola liečená v M.. Je ženatý, z manželstva pochádzajú tri deti vo veku 9, 5 a 4 roky. Je zamestnaný s príjmom od 500,- do 600,- eur. Manželka nepracuje, poberá rodinné prídavky 64,- eur. Mesačne hradí elektrinu 60,- eur, vodu 12,- eur, káblovú TV 30,- eur. Staršiemu dieťaťu hradí stravu v škole 20,- eur, 5.ročná dcéra navštevuje MŠ s poplatkom 7,- eur. Na túto dobu je ochotný prispievať 30,- eur, nakoľko mu viac nevyhádza.

5. Z výsluchu zástupcu Okresnej prokuratúry Zvolen súd zistil, že s podaným návrhom prokuratúra súhlasí. Nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej považuje za dôvodné, nakoľko doposiaľ zistený skutkový stav preukázal, že sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie tohto opatrenia, a to vážne ohrozenie ako i narušenie výchovy maloletej, opatrenia, ktoré boli v minulosti prijaté príslušným orgánom kurately voči rodine nevedli k náprave. Je preukázané, že matka nezvláda výchovu mal. dcéry, pričom z jednotlivých správ o šetrení pomerov, ako i správ DD kde je maloletá aktuálne umiestnená vyplýva, že aj samotná osobnosť maloletej je zložitá a vyžaduje špecifický výchovný prístup, ktorý jej matka nedokáže poskytnúť. Rovnako tak neboli zistené žiadne osoby, ktoré by poskytli starostlivosť maloletej namiesto umiestnenia v DD. Pokiaľ ide o osobu matky a otca, prokurátor vykonal lustráciu v celoslovenskej evidencii páchatel'ov, pričom vo vzťahu k osobe otca bola zistená trestná činnosť majetkového charakteru (podvody, neoprávnené používanie elektronického platobného prostriedku) a neplatenie výživného. Vo vzťahu k matke je aktuálne vedené trestné konanie odborom kriminálnej polície Zvolen pod sp. zn. ORP-552/1-VYS-ZV/2017 kde matka nateraz vystupuje ako podozrivá osoba. Toto trestné stíhanie bolo začaté uznesením dňa 01.08.2017 pre podozrenie zo zločinu týrania blízkej a zvrenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm.a/ Tr. Zákona, fotokóiou uznesenia krátkou cestou predkladám do spisu. Aktuálny stav je taký, že dňa 25.10.2017 bol uznesením pribratý znalec, ktorý špecifikuje zranenia maloletej spôsobené v mesiaci december 2016. Je dôvodný predpoklad, že v priebehu ďalšieho konania budú vykonávané ďalšie znalecké dokazovania psychiatrické a psychologické tak vo vzťahu k osobe matky ako i maloletej. V súhrne konštatuje, že tieto okolnosti osvedčujú splnenie všetkých zákonných dôvodov na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej.

6. Kolízny opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil z pracovných dôvodov, preto súd v súlade s ust. § 31 CMP konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti.

7. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania, a to výsluchom účastníkov, uznesením OS Zvolen 5P 430/2015, 5P 39/2016, 12P 28/2016 mal preukázané, že maloletá bola zverená neodkladným opatrením

do starostlivosti otca, následne bola neodkladným opatrením umiestnená do Detského domova U. M., kde sa nachádza aj t.č. z dôvodu, že rodičia nie sú schopní zabezpečiť osobnú starostlivosť dieťaťu, pričom nik z rodiny neprejavil záujem prevziať dieťa do osobnej starostlivosti. Súd pri rozhodovaní vychádzal aj zo správy o šetrení pomerov rodičov, správy o povesti, správy detského domova, z ktorých mal súd preukázané, že maloletá je problémové dieťa.

9. Keďže plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu je ich zákonná vyživovacia povinnosť, súd s prihliadnutím na ich možnosti a schopnosti stanovil výživné diferencovane, a to zo strany matky vo výške 30,- eur mesačne s prihliadnutím k tomu, že jej príjmom je rodičovský príspevok, pričom v súčasnej dobe zabezpečuje osobnú starostlivosť ďalším štyrom maloletým deťom. U otca mal súd preukázané z jeho vyjadrenia, že je zamestnaný, pričom jeho príjem podľa vlastného vyjadrenia dosahuje vo výške 500,- až 600,- eur, pričom aj u posledného zamestnávateľa podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni Start Temps, s.r.o. mal hrubý príjem cca v rovnakej výške a vzhľadom na jeho vyjadrenie súd určil výživné 50,- eur mesačne, ktorá suma zodpovedá jeho zárobkovým možnostiam a schopnostiam, taktiež s prihliadnutím na jeho ďalšie tri vyživovacie povinnosti. Oboch rodičov zaviazal platením výživného na účet Detského domova U., M., a to dňom právoplatnosti rozsudku.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).