

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Er/1668/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616205540
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jitka Lukáč Mohauptová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616205540.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného maloletého D. W., nar. X. X. XXXX, bytom F. XXX/X, D. P., zastúpeného zákonnou zástupkyňou Ing. Martinou Štefancovou, bytom Priebežná 484/1, Liptovský Mikuláš, právne zastúpeného JUDr. Milanom Trnovským, advokátom so sídlom Štefánikova 1361/4, Liptovský Mikuláš, proti povinnému G.. W. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. D. XXX/X, D. P., pre vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť zameškané a bežné výživné, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie, so sídlom Exekútorského úradu v Liptovskom Mikuláši, Moyzesova 669/15, pod spisovou značkou Ex 2205/16, takto

rozhodol:

Exekúcia sa z a s t a v u j e v č a s t i o vymożenie pohľadávky vo výške 3.390 eur.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie sa dňa 08. 07. 2016 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 2205/16 na uloženej povinnosti zaplatiť zameškané výživné vo výške 7 780,- eur za obdobie od 23. 07. 2009 do 30. 06. 2016 a bežné výživné vo výške 80,- eur mesačne od 01. 07. 2016 do budúcnosti. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 063546 zo dňa 4. 8. 2016, ktoré udelil Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť zameškané výživné vo výške 7 780 eur, bežné výživné vo výške 80 eur mesačne od 01. 07. 2016 do budúcnosti a trovy exekúcie.
2. Uznesením č.k. 11Er/1668/2016-26 zo dňa 24. 11. 2016 súd vyhovel námietkam povinného v časti o vymożenie pohľadávky vo výške 3.390 eur. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 12. 2016.
3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 50 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
6. Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona, súd exekúciu v časti o vymoženie pohľadávky vo výške 3.390 eur zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 50 ods. 5 Exekučného poriadku).

Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 239 ods. 2 CSP sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.