

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200901
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817200901.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831, právne zastúpený advokátskou kanceláriou: Balázs Fábíán s.r.o., so sídlom Krížna 24, 940 01 Nové Zámky, IČO: 47 238 739 proti žalovanému: K. Y., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom H. J., naposledy bytom N. XX, XXX XX J., o zaplatenie 341,20,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 341,20 EUR a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 341,20 EUR od 10.05.2016 do zaplatenia , všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 341,20 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že v tomto konaní si uplatňuje úhrady za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanému poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti aj uhradené v celkovej sume 341,20 EUR na základe zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Žalobca mal záujem doriešiť záväzok žalovaného mimosúdnou cestou a zaslal mu výzvu na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti poskytovateľmi: Lekáreň pri stanici Y. s.r.o. v období od 26.2.2014 do 26.2.2014 v sume 13,60 EUR, MT Pharm, s.r.o. v období od 28.10.2015 do 02.12.2016 v sume 18,24 EUR, H.. H. H., lekáreň F. v období od 29.01.2017 do 09.05.2016 v sume 309,36 EUR.

2.Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 18C/4/2017-10 z 03.02.2017, ktorým zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením zo dňa 21.06.2017 zrušil podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP). Žalobu súd žalovanému doručil podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu neurobil v konaní spornými.

3. Podľa § 177 ods. 2 CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Súd vykonal oznámenie v zmysle vyššie uvedeného dňa 23.10.2017.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, Výzvou na úhradu vynaložených nákladov ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu.

6. Súd mal za preukázaný skutkový stav tak, ako ho tvrdil žalobca. Žalovaný bol uvedený v zozname dlžníkov podľa § 25 ods. 1 písm. e/ druhého bodu zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a z uvedeného dôvodu mal podľa zákona nárok iba na tzv. neodkladnú zdravotnú starostlivosť (poskytnutie prvej pomoci, či lekársky zásah zachraňujúci život/brániaci zásadnému zhoršeniu zdravotného stavu). Žalobca však v tomto období za žalovaného uhradil aj tzv. odkladnú starostlivosť (t.j. všetky „neakútne“ návštevy lekára a s tým spojené úhrady liekov/laboratórne vyšetrenia a ďalšie výkony) v celkovej sume 341,20 EUR. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 27.04.2016 na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti vo výške 341,20 EUR. K úhrade dlžnej sumy zo strany žalovaného nedošlo.

7. Po právnej stránke súd vec posúdil podľa týchto ustanovení zákonov:

-Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení poistenec, ktorý nezaplatil príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok na poistné za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné, poistné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užívania alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom v sume vyššej ako 10,- Eur a ktorý je z tohto dôvodu uvedený v zozname dlžníkov podľa § 25 ods. 1 písm. e/ druhého bodu zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, má právo len na úhradu neodkladnej starostlivosti.

-Podľa § 9 ods. 7 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení má zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť, ktorú jej nezaplatil poistenec podľa § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. zákona o zdravotnom poistení.

-Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

-Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Súd považoval žalobu za dôvodnú, preto súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy tak, ako si ho uplatnil.

9. Žalobca si tiež uplatnil nárok na úrok z omeškania odo dňa 10.05.2016, teda odo dňa nasledujúceho po dni, dokedy mal žalovaný plniť. Podľa zistenia súdu sadzba úroku z omeškania v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. bola ku dňu 31.05.2016 vo výške 5 % ročne preto súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu, t.j. v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).