

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Tos/104/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516010513  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1516010513.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov JUDr. Tibora Kubíka a JUDr. Petra Šamka, v trestnej veci odsúdeného J. D., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V z 31.05.2017 sp. zn. 0T/282/2012 (správne malo byť uvedené sp. zn. 1Nt/16/2016), na neverejnom zasadnutí konanom 07. novembra 2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného J. D., nar. XX.XX.XXXX v l. sa z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 26.11.2012 sp. zn. 0T/282/2012 bol odsúdený J. D. uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na skutkovom základe, že

v čase asi o 11.40 hod. dňa 24. 11. 2012 v Bratislave na X. ulici v OD Albert z predajnej plochy bez použitia násilia počas riadnych otváracích hodín odcudzil 12 ks čokolády Milka 300 g v celkovej hodnote 35,88,-euro, 10 ks Milka Toffe Whole v celkovej hodnote 39,90,-euro, Milka Caramel 280 g v celkovej hodnote 32,89,-euro a 7 ks Milka Triolade 30 v celkovej hodnote 20,93,-euro tým spôsobom, že tovar zobral a následne prešiel cez pokladničnú zónu, pričom za tovar nezaplatil. Následne bol zadržaný pracovníkom SBS. Svojím konaním spôsobil OPD W. Bratislava škodu v celkovej výške 119,60,28,-euro.

Ľubomír D. bol už za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to rozhodnutím o priestupku zo dňa 09.01.2012, kde mu bola uložená pokuta vo výške 30,-euro číslo bloku AB 234994 a J. D. sa dopustil takéhoto konania napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.03.2012 sp. zn. 0T/7/2012, právoplatným dňa 09.03.2012 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 29.10.2012 sp. zn. 0T/483/2012 právoplatným dňa 29.10.2012, kde bol v oboch prípadoch odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Za uvedený prečin bol odsúdenému Ľubomírovi D. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol odsúdený na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Písomným podaním z 14.07.2016 podal odsúdený J. D. návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 0T/282/2012.

Súd I. stupňa na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného J. D., prečítal podstatný obsah súdneho spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/282/2012, oboznámil sa s ďalšími listinnými dôkazmi, a napokon rozhodol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. spôsobom, že návrh odsúdeného Ľubomíra D. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 0T/282/2012 zamietol.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania podal odsúdený Ľubomír D. sťažnosť do zápisnice o verejnom zasadnutí. Odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu v písomných dôvodoch podanej sťažnosti konštatoval, že v čase svojho zadržania, t. j. dňa 24.11.2012, ako aj v čase vydania trestného rozkazu (dňa 26.11.2012) bol pod vplyvom omamných a psychotropných látok a navyše nemal obhajcu, t. j. jeho konanie nemohlo byť vážne a slobodné a taktiež bolo porušené jeho právo na obhajobu. Takéto skutočnosti treba vyhodnotiť ako nové skutočnosti, ktoré neboli v tom čase súdu známe. Z uvedeného dôvodu sa domáhal, aby krajský súd vyhovel podanej sťažnosti a povolil obnovu konania v danej trestnej veci.

Krajský súd v Bratislave na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného J. D. nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Výrok o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci zodpovedá tiež stavu veci a zákonu.

Rozhodnutiu súdu I. stupňa o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci nemožno vytnúť žiadnu chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie rozhodnutia učinil prvostupňový súd zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo, a preto krajský súd v zásade na odôvodnenie napadnutého uznesenia v celom rozsahu odkazuje.

Rozhodnutie o povolenie obnovy konania je podmienené materiálnou podmienkou, ktorá spočíva v povinnosti súdu konajúceho o povolenie obnovy konania, vyhodnotiť vplyv nového dôkazu alebo novej skutočnosti na už ustálený skutkový stav. Ako však vyplýva z písomného návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, obsahu jeho ústnych prednesov, ako aj z výsledkov vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí pred prvostupňovým súdom, neboli produkované žiadne nové dôkazy alebo skutočnosti, týkajúce sa posudzovanej trestnej veci, ktoré by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V posudzovanej veci argumenty a tvrdenia odsúdeného Ľubomíra D. obsiahnuté v písomnom návrhu na povolenie obnovy konania, ako aj jeho ústne prednesy pred samosudcom okresného súdu, považuje krajský súd za nedôvodné a ako také, nespĺňajú kritéria na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. V prvom rade treba zdôrazniť, že v pôvodnom trestnom konaní nedošlo k porušeniu ustanovenia § 37 ods. 2 Tr. por., nakoľko tak v čase obmedzenia osobnej slobody odsúdeného, ako aj v čase vydania trestného rozkazu neboli zistené relevantné žiadne skutočnosti, pre ktoré by orgány prípravného konania alebo súd mali mať pochybnosti o spôsobilosti odsúdeného náležite sa obhajovať. Napokon ani sám odsúdený pred orgánmi činnými v trestnom konaní alebo sudcom pre prípravné konanie neuvádzal, že je pod vplyvom návykových látok a nie je schopný vnímať priebeh procesných úkonov, resp. náležite sa obhajovať. Rovnako v pôvodnom konaní nebol porušený zákon pri ukladaní trestu, keďže prejednáváná trestná činnosť nebola v súbehu s trestnou činnosťou za ktorú bol J. D. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 29.010.2012 sp. zn. 0T/483/2012, prípadne trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I z 09.03.2012 sp. zn. 0T/7/2012, ale išlo o recidívu. Podmienky na uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k jeho predchádzajúcim odsúdeniam preto neboli dané.

Na základe týchto zistení, krajský súd vyhodnotil aj sťažnostné námietky odsúdeného za neopodstatnené. Treba tiež dodať, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatného rozhodnutia, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu, v danom prípade súdu skôr známe a teda v právoplatnom rozsudku, resp. v trestnom rozkaze sa ani nemohli brať do úvahy. Súčasne treba zdôrazniť, že tieto nové skutočnosti musia byť tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného odsudzujúceho rozsudku, resp. trestného rozkazu. Tieto však v danom prípade zistené neboli. Účelom obnovy konania nie je preto revízia pôvodného trestného stíhania, ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní, tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno neustále opakovať.

So zreteľom na uvedené, krajský súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom, keď návrh na povolenie obnovy konania podaný odsúdeným Ľubomírom D. zamietol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. a preto sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu bola rovnako zamietnutá ako nedôvodná.

Neuniklo však pozornosti sťažnostnému súdu, že v písomne vyhotovenom prvopise rozhodnutia okresného súdu, ak aj v jeho rovnopisoch, je nesprávne uvedená spisová značka OT/282/2012, hoci správne mala byť uvedená spisová značka 1Nt/16/2016. Túto zistenú zjavnú nesprávnosť môže aj dodatočne napraviť súd prvého stupňa opravným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.