

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/408/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115222866
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4115222866.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, P.O.BOX 48, IČO: 31 335 004, proti žalovanému: T. U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Barát, s.r.o., so sídlom Nitra, Školská 3, IČO: 36 868 639, o zaplatenie 7.463,53 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7.463,53 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 3% ročne od 11.03.2015 do zaplatenia, a to všetko splátkach po 260,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy k 20. dňu v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nitra č.k. 7C/408/2015-26 zo dňa 02.09.2015.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 7.463,53 eura , úrok za úver vo výške 2,90% ročne zo sumy 7.421,68 eura od 11.03.2015 do zaplatenia a 3% úrok z omeškania zo sumy 7.463,53 eura od 11.03.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovaným uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 02.01.2006, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanému mimoriadny medziúver vo výške 16 928,90 eur. Žalovaný sa zaviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 5,49 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 77,47 eura a do nasporenia 50,00 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 101,58 eura. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaný zaviazal splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 2,90 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 101,58 eura. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky a stavebný úver prestal riadne a včas splácať. Listom zo dňa 18.02.2015 žalobca vyzval žalovaného na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaného zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 10.03.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 10.03.2015 bola celková výška dlžnej sumy 7.463,53 eura, pričom pozostáva z istiny 7.421,68 eura a z nezaplatených úrokov za úver a nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v celkovej výške 41,58 eura. Požadovaním predčasného splatenia úveru úverová zmluva nezaniká, žalobca zmysle či.

VI. bod 3. a 4. úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 2,90 % p. a. a zároveň celý úrokom z omeškania vo výške 3,00 % p. a.

2. Súd najskôr vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 02.09.2015 č.k. 7C/408/2015-26, proti ktorému žalovaný podal odpor, namietajúc, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o mimoriadnom medziúvere, avšak žalobca v roku 2014 realizoval výkon záložného práva k nehnuteľnosti, ktorej bol podielovým spoluvlastníkom o rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1 v pomere k celku. Založenú nehnuteľnosť žalobca v rámci výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby predal približne za cenu 36.000,00 eur, hoci dosahovala trhovú cenu prevyšujúcu sumu 55.000,00 eur. Výťažok z predaja zálohu si žalobca ponechal a započítal na uspokojenie pohľadávok druhého podielového spoluvlastníka, nie však na zníženie či zánik mojej pohľadávky zo zmluvy o mimoriadnom úvere. Mal za to, že žalobca nepostupoval správne a výťažok pripadajúci na jeho spoluvlastnícky podiel nezapočítal či neurčil na započítanie a teda zníženie či úplný zánik jeho pohľadávky voči jemu. S prihliadnutím na uskutočnenie výkonu záložného práva žalobcom mal za to, že pohľadávka žalobcu zanikla speňažením zálohu na dobrovoľnej dražby dosiahnutím výťažku, a navrhol preto zamietnuť žalobu ako nedôvodnú a uložiť žalobcovi povinnosť nahradiť trovy konania.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu uviedol, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 02.01.2006, predmetný úverový vzťah bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti evidovanej na L. záložné právo zapísané pod V 155/06 zo dňa 16.01.2006, evidované ako druhé v poradí. K predmetnej nehnuteľnosti bolo zriadené ako prvé poradí záložné právo zapísané pod V XXX/XXXX - záložné právo vzniklo na základe záložnej zmluvy zo dňa 16.12.2005 uzatvorenej medzi žalobcom a Q. Z. a žalovaným. Záložné právo zabezpečovalo úverový vzťah vzniknutý zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 09.01.2006 uzatvorenej medzi žalobcom a Q. Z., T. C. a Q. C.. Dlžníci z tejto zmluvy sa dostali do omeškania, preto odstúpil do zmluvy listom zo dňa 07.02.2012 a vyzval dlžníkov na vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Nakoľko tieto vrátené neboli, pristúpil k výkonu záložného práva predmetnej nehnuteľnosti. Predmetná nehnuteľnosť bola ocenená v dobrovoľnej dražbe znalcom T. B. C. zo dňa 30.07.2013 na sumu vo výške 41 600 eur. V danom prípade sa uskutočnili celkom tri kolá dobrovoľnej dražby a v tretom kole dňa 15.07.2014 sa nehnuteľnosť podarilo prediť za sumu zodpovedajúcu 75% hodnoty nehnuteľnosti podľa znaleckého posudku, čo predstavovalo 31 200 eura. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru žalovaného dňa 10.03.2015, v uvedenom období už žalovaný nebol spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, nakoľko bola skôr predaná v dobrovoľnej dražbe a rovnako zaniklo aj záložné právo, nakoľko nehnuteľnosť bola predaná v dobrovoľnej dražbe, v ktorej bolo zrealizované záložné právo zapísané ako prvé v poradí. Argumenty žalovaného považoval za irelevantné, pretože žalobca uskutočnil výkon záložného práva zapísaného ako prvého v poradí, o čom žalovaný ako záložný veriteľ, spoluvlastník predmetnej nehnuteľnosti, bol informovaný. V prípade, ak mal žalovaný za to, že dobrovoľnou dražbou došlo k porušeniu právneho predpisu a bol dotknutý na svojich právach mal možnosť sa domáhať v stanovenej prekluzívnej lehote neplatnosti dobrovoľnej dražby, čo neurobil. Pokiaľ ide o tvrdenia, týkajúce sa toho, že bola predaná nehnuteľnosť, pri ktorej mal žalovaný spoluvlastnícky podiel, tieto nezakladajú jeho nárok na to, že mala byť o jeho podiel ponížená jeho pohľadávka, pretože ako záložca žalovaný založil podiel aj na zabezpečenie úveru vzniknutého zo zmluvy zo dňa 09.01.2006. Pohľadávka žalovaného nemohla zaniknúť výkonom záložného práva, nakoľko v čase realizácie prednostného záložného práva, táto nebola ani len splatná.

4. Žalobca na výzvu súdu v písomnom vyjadrení zo dňa 30.01.2017 uvádza, že výťažok dražby bol vo výške 31 200 eur, náklady a odmena dražobníka vo výške 4 266,31 eur. Žalobcovi bola poukázaná suma vo výške 26 933,69 eura, z tejto sumy bol uspokojený zosplatnený úver vzniknutý zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 03.01.2007, ktorý bol zabezpečený záložným právom k predmetnej nehnuteľnosti evidovanej na LV č. X, k.ú. Z., okres G. a to vo výške 10 615,88 eura, a čiastočne uspokojený zosplatnený úver vzniknutý zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 09.01.2006, ktorý bol zabezpečený záložným právom k predmetnej nehnuteľnosti evidovanej na LV č. X, k. ú. Z., okres G., a to vo výške 16 317,81 eura. Žalobca nevidí dôvod, na základe ktorého sa v predmetnej veci rieši rozpočítanie výťažku dražby, nakoľko uvedené nie je predmetom konania. V prípade ak mal žalovaný za to, že s výťažkom dražby nebolo správne naložené, mal zákonné právo v trojmesačnej prekluzívnej lehote odo dňa konania dražby (t. j. od 15.07.2014 do 15.10.2014), túto napadnúť, no toto právo nevyužil. Žalobca súhlasí, aby súd povolil dlžnú sumu zaplatiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 260 eur.

5. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní, na ktoré sa nedostavil žalobca a žalovaný. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalovaného

ospravedlnil neúčast' žalovaného zo zdravotných dôvodov. Súd preto pojednával podľa § 180CSP v neprítomnosti strán sporu.

6. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že sa pridriava toho, čo je uvedené v odpore. Žalovaný očakával, že v rámci dražby bude uspokojený jeho záväzok voči žalobcovi, keďže bol podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Žalovaný pociťuje nespravodlivosť v tomto postupe žalobcu. V čase, kedy bola realizovaná dobrovoľná dražba nebola zo strany žalovaného a jeho partnerky podaná pravdepodobne žaloba vo vzťahu k dobrovoľnej dražbe. V rámci tejto dobrovoľnej dražby došlo k pochybeniam. Jednak v stanovení hodnoty a spôsobe rozdelenia výťažku. Okrem toho namieta aj nárok žalobcu na úrok z úveru po zosplatnení úveru. Žalobu žiada zamietnuť a v prípade ak súd zaviazne žalovaného, žiadame aby súd povolil splácať priznanú sumu v splátkach vo výške do 150,- eur. Žalovaný má dve maloleté deti a pracuje, podniká spoločne s partnerkou.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa podstatného obsahu listín, nachádzajúcich sa v spise, návrhom, výpisom z účtu, zmluvou zo dňa 02.01.2006, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, Ftc. doručenky, poslednou výzvou na úhradu, výpisom z OR, PR, odporom, vyjadrením k odporu, vyjadrením žalobcu k odporu, výpisom z účtu konta medziúveru, výpisom z účtu stavebného sporenia, vyjadrením žalobcu zo dňa 28.06.2016, vyjadrením žalobcu zo dňa 30.01.2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Strany sporu uzatvorili Zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. 2XXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXX 1 04 dňa 02.01.2006, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému mimoriadny medziúver vo výške 16 928,90 eur. Žalovaný sa zaviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 5,49 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 77,47 eura a do nasporenia 50,00 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 101,58 eura. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaný zaviazal splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 2,90 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 101,58 eura. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky a stavebný úver prestal riadne a včas splácať. Listom zo dňa 18.02.2015 žalobca vyzval žalovaného na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaného zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 10.03.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom.

9. Podľa § 52 ods.1 OZ (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

10. Podľa § 52 ods.2 OZ (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods.3 OZ (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 2 OZ v platnom znení ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 559 ods.1 OZ splnením dlh zanikne.

16. Podľa § 559 ods.2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas.

17. Podľa § 517 ods.1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že strany sporu uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí zmluvu o mimoriadnou medziúvere a stavebnom úvere dňa 02.01.2006 je primárne upravený zákonom č. 310/1992 Z.z. o stavebnom sporení v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (t.j. ku dňu 02.01.2006), ktorý stanovuje základné zásady a podmienky stavebného sporenia, stavebného úveru a medziúveru. Z uvedeného dôvodu treba na právny vzťah účastníkov konania primárne aplikovať ustanovenia zákona č. 310/1992 Z.z. o stavebnom sporení a podporne aplikovať aj ustanovenia Obchodného zákonníka, ktorý v ust. § 497 a nasl. upravuje zmluvu o úvere. Ide však o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka, vzhľadom na charakter strán sporu v postavení dodávateľa a spotrebiteľa ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 23a) ods. 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa sa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka použijú primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka (rozsudok KS Žilina z 30.09.2010 sp. zn. 9Co 312/2010, rozsudok KS Žilina z 13.10.2010 sp. zn. 7Co 284/2010). V tomto smere bolo potrebné zohľadniť tiež ust. § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka, podľa ktorého všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto ustanovenie nadobudlo účinnosť 1. mája 2014 a právny predpis, ktorého súčasťou je, nemá prechodné ustanovenia. To znamená, že od jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. S poukazom na uvedené súd posúdil vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľský, na ktorý je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

20. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalovaný si prestal plniť svoje povinnosti, a to splácať stavebný úver riadne a včas, čo žalovaný v konaní ani nepoprel, preto žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 10.03.2015. V danom prípade je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na istine úveru sumu 7.421,68 eura, na nezaplatených úrokoch za úver a nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti sumu v celkovej výške 41,85 eura. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7.763,53 eura. Spolu s touto sumou uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v žalobcom uplatnenej výške vo výške 3 % ročne zo sumy 7.463,53 eura od 11.03.2015 do zaplatenia.

21. Pokiaľ išlo o nárok žalobcu na zaplatenie úroku vo výške 2,90% ročne, ktorý požadoval žalobca z dlžnej istiny úveru vo výške 7.421,68 eura od 11.03.2015 do zaplatenia t.j. po zosplatení úveru, súd dospel k záveru, že žalobcovi patrí nárok na úrok, ale len do dátumu konečnej splatnosti úveru, ktorý v tomto prípade nastal vyhlásením predčasnej splatnosti dňa 10.03.2015. Žalobca ako veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do zosplatenia úveru, s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V prípade, ak je dohodnuté niečo iné v zmluve o úvere, uvedené ustanovenie je neplatné v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvnú podmienku, ku ktorej sa žalovaný nemohol vyjadriť, teda nebola individuálne dojednaná a spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi stranami sporu. Súd pri zastaní tohto názoru vychádzal z uznesenia IV. ÚS 476/2012 z 18. 09. 2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania /§ R 59/1998,

4Obo143/1998/. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do konečnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Ústavný súd SR v citovanom ustanovení nekonštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné, alebo zjavne neodôvodnené, resp. že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu.

22. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu vo zvyšku zamietol.

23. Pokiaľ išlo o obranu žalovaného, že pohľadávka žalobcu zanikla výkonom záložného práva k nehnuteľnosti dobrovoľnou dražbou, súd dodáva, že v konaní bolo preukázané, že v čase konania dobrovoľnej dražby, dňa 15.07.2014 pohľadávka žalobcu voči žalovanému nebola ani splatná a v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalovaného dňa 10.03.2015 už nebol žalovaný spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, ku ktorej ako prvé bol zriadené záložné právo V 154/2006 - na základe záložnej zmluvy zo dňa 16.12.2005 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným a Annou Z. ako záložcami. Zmluvný vzťah strán sporu bol zabezpečený záložným právom zriadenom na základe záložnej zmluvy zo dňa 16.01.2006 v poradí ako druhé. Pokiaľ išlo o námietky žalovaného týkajúce sa priebehu dobrovoľnej dražby a jeho výsledku a výťažku, súd dodáva, že uvedené nie je možné riešiť v tomto konaní. Pokiaľ žalovaný bol toho názoru, že s výťažkom dražby nebolo správne naložené, mal možnosť toto napadnúť a to žalobou o neplatnosť tejto dobrovoľnej dražby. Súd preto argumenty žalovaného považoval za irelevantné vo vzťahu k tomuto predmetu sporu.

24. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

25. Súd posudzujúc žiadosť žalovaného o platenie žalovanej sumy v splátkach, poukazuje na vyjadrenie žalobcu, ktorý sám súhlasil s povolením splátok a to vo výške 260 eur mesačne. Žalovaným požadovanú sumu splátky 150 eur mesačne považoval za neprimeranú a to s ohľadom na výšku dlhovanej sumy, dĺžku omeškania žalovaného ako dlžníka s platením a dobu, po ktorú týmto spôsobom dôjde k zaplateniu dlhovanej sumy. Súd preto povolil žalovanú sumu platiť v splátkach vo výške 260 eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy k 20. dňu v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. V tomto smere súd dodáva, že je daná finančná zodpovednosť žalovaného, aby platil splátky v stanovenej výške a včas, pretože omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko mal za to, že žalobca mal úspech v celom rozsahu, spočívajúcom v istine a práve jej výška je rozhodujúca pre výpočet trov konania. Neúspech žalobcu spočíval v časti, týkajúcej sa príslušenstva, predstavujúcom úroky, ktoré s poukazom na priznanú výšku dlžnej sumy predstavujú zanedbateľnú časť, a preto súd ustálil, že žalobcovi patrí plná náhrada trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Zároveň súd rozhodol o zrušení Platobného rozkazu Okresného súdu Nitra č.k. 7C/408/2015-26 zo dňa 02.09.2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP . odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.