

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/22/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203940  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617203940.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Prešov, a.s., Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 718 922, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, vložka č. 253/P, oddiel Sa), právne zastúpený JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Prešove, ul. Hlavná 61, 080 01 Prešov, proti žalovanému I. V., nar. X.XX. XXXX, bytom XXX XX Y. XX, o zaplatenie 33,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 33,00 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1) Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia 33,00 eur s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 25.11.2016 o 08.00 hod. na linke č. 1 číslo voza 121v úseku zastávok Na Hlavnej - V. pošta, nepreukázal sa platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť.

2) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti sporových strán. Žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, neúčast' ospravedlnil, zotrval na podanej žalobe. U žalovaného doručenie vykázané 25.9.2017, neúčast' ospravedlnil, súhlasil aby súd konal a rozhodol podľa žalobného návrhu.

3) Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

4) Zo zápisu o vykonanej kontrole č. 004747 Dopravného podniku mesta Prešov, a.s., prepravná kontrola, vyplýva, že dňa 25.11.2016 o 08:00 hod. na linke č. 1 číslo vozu 121 v úseku zastávok Na hlavnej - V. pošta XX,XX 30, cestoval bez cestovného lístka. Z oznámenia ďalej vyplýva, že tento bol vyzvaný aby zaplatil dlžnú čiastku Dopravnému podniku do 5 dní v pokladnici dopravcu.

-2- 4C/22/2017

5) Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy faktúrou č. 160030199, dátum splatnosti 2.1.2017 ( dátum vykonanej kontroly 25.11.2016 ) na sumu 33,00 eur, zásielka doručovaná na adresu žalovaného pričom z obsahu faktúry vyplýva, že pri kontrole MHD bolo zistené porušenie zákona 514/2009 Z.z., zákona č. 56/2012 Z.z. a prepravného poriadku pre prevádzku MHD v Prešove.

6) Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas ( § 760 Občianskeho zákonníka).

7) Cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastúpaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením( § 16 ods.4 zákona č. 56/2012 Z. z., o cestnej doprave).

8) Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru ( § 16 ods.5 zákona č. 56/2012 Z. z., o cestnej doprave).

9) Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do sto násobku základného cestovného bez príplatkov ( §17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z., o cestnej doprave).

10) Súd prvej inštancie s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, žalobnému návrhu vyhovel nakoľko bolo preukázané, že žalovaný porušil tarifné a prepravné podmienky pretože dňa 25.11.2016 cestoval bez platného cestovného lístka, čím naplnil znaky na postup podľa citovanej právnej kvalifikácie, nakoľko na výzvu oprávneného pracovníka povereného výkonom kontroly, tento nepredložil, ani na výzvu nevykonal úhradu. Žalobca preukázal dôvodnosť podaného žalobného návrhu a súd v tejto intencii rozhodol, pričom túto dôvodnosť potvrdzuje zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 004747 zo dňa 25.11.2016 a zároveň potvrdzuje porušenie tarifných a prepravných podmienok žalovaného, postup žalobcu zodpovedá citovanej právnej kvalifikácii čo do výšky základného cestovného a príplatkov k nemu v celkovej výške 33,00 eur a toto je v súlade s Prepravným poriadkom pre prevádzku MHD v Prešove a tarify MHD v Prešove za cestovanie bez cestovného lístka.

11) Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

12) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto priznal žalobcovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne osobitným/samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie

-3- 4C/22/2017

takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za

-4- 4C/22/2017

následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami.