

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/396/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216221601
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Karol Fil'
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7216221601.14

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobkýň: 1/ Q. A., W.. K., R.. XX.XX.XXXX, XX P. O., N., K. X T. K., I. J. C. D. O. I. Í., zastúpená: JUDr. Karin Juhásová, IČO: 42 101 883, advokátka, Húskova 19, 040 23 Košice, 2/ Z. I., W.. P.Á., R.. XX.XX.XXXX, J., K. V., XXXX F. P., Q., zastúpená: JUDr. Peter Harakály, IČO: 00 620 157, advokát, Mlynská 28, 040 01 Košice, 3/ Z. P., R.. XX.XX.XXXX, S. XX, XXX XX J., zastúpená: J. Z., R.. XX.X.XXXX, XXX XX J., S. XX, proti žalovaným: 1/ O. P., W.. A., R.. XX.XX.XXXX, R. D. V. XXX/X, XXX XX J., 2/ S. F., W.. Š., R.. XX.X.XXXX, XXX XX J., V. XXX/X, 3/ Ing. Q. Š., R.. XX.X.XXXX, XXX XX D. - W., K. X, žalovaní v 1. až 3. rade zastúpení: JUDr. Roman Frnčo, advokát, Uralská 11, 040 12 Košice, IČO: 46 244 671, o určenie neplatnosti závetu a určenie neplatnosti listiny o vydedení takto

rozhodol:

Konanie vo vzťahu k žalovanej v 1. rade zastavuje.

odôvodnenie:

1. Žalobkyne sa žalobou doručenou súdu dňa 14.09.2016 domáhali voči žalovaným určenia, že závet poručiteľa W. P., R.. XX.XX.XXXX a listina o vydedení pojatá do textu závetu poručiteľa sú neplatné.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 13C/396/2016-227 zo dňa 12.10.2018, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 05.05.2021, spis. zn. 9Co/60/2020 v spojení s opravným uznesením zo dňa 29.09.2021, spis. zn. 9Co/60/2020.

3. V ďalšom priebehu konania súd zistil, že žalovaná v 1. rade dňa 30.03.2021, teda po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej a pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, zomrela. Dedičské konanie po poručiiteľke vedené na Okresnom súde Košice II pod spis. zn. 22D/388/2021 a na notárskom úrade JUDr. Márie Vasilovej pod spis. zn. Dnot 120/2021 skončilo uznesením č. k. 22D/388/2021-72 zo dňa 26.04.2022, pričom dedičstvo po poručiiteľke nadobudli, každý v 1-ine v pomere k dedičstvu žalovaní v 2. a 3. rade.

4. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

Podľa ust. § 7 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa ust. § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Jedným z neodstrániteľných nedostatkov (podmienky) konania je aj nedostatok procesnej subjektivity. Neodstrániteľné nedostatky konania majú tie dôsledky, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť.

6. Nakoľko žalovaná v 1. rade v priebehu konania zomrela a dedičmi po nebohej žalovanej v 1. rade sú pôvodní žalovaní v 2. a 3. rade, ktorí v doterajšom priebehu konania vystupovali ako strany v konaní, súd dospel k záveru, že nie je potrebné, aby samostatným uznesením rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi žalovanej v 1. rade. Pretože žalovaná v 1. rade stratila spôsobilosť byť účastníčkou konania, súd vo vzťahu k nej konanie zastavil, pričom v konaní sa bude pokračovať z pôvodne označenými žalovanými v 2. a 3. rade ako žalovanými v 1. a 2. rade.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Košice II (§ 357 písm. a/ CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 a 3 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.