

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120370925
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:6120370925.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovanej X. Z., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Obec I., N. sídlom Obecného úradu J. E. XX, XXX XX I., toho času bytom H. Z. XXXX, XXX XX I., v spore o zaplatenie 29.305,93 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 29.305,93 € s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 28.410,85 € od 13. 10. 2017 do 23. 6. 2020, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 28.100,16 € od 24. 6. 2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 31. 8. 2020, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 29.305,93 €, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 28.410,85 € od 13. 10. 2017 do 23. 6. 2020, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 28.100,16 € od 24. 6. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o stavebnom sporení číslo 2972818404 bola s dlžníkom K. H. a žalovanou uzatvorená zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 3. 2014, v súlade s ktorou poskytol žalobca dlžníkovi a žalovanej medziúver č. 2972818 1 05 vo výške 30.000 €, pričom v zmysle čl. VIII., bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver vo výške 360 € sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. V zmysle uvedeného poskytol žalobca žalovaným úver v štyroch splátkach nasledovne: - prvá splátka dňa 18. 3. 2014 vo výške 4.957,03 €, - druhá splátka dňa 18. 3. 2014 vo výške 14.337,45 €, - tretia splátka dňa 26. 3. 2014 vo výške 4.705,- €, - štvrtá splátka dňa 11. 4. 2014 vo výške 5.640,52 €. Dlžník a žalovaná sa zaviazali splácať medziúver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 218,77 €, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 39,02 €, 6,59 % p. a. úrok za medziúver vo výške 164,75 € a poplatok za poistenie vo výške 15 €. Žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia tento v plnej výške preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver prevyšujúcu sumu preúčtoval naspäť na konto stavebného sporenia, pričom sa táto prevyšujúca suma započítala najskôr na poplatok za poistenie a následne ako vklad na stavebné sporenie. Od júla 2014 žalobca začal účtovať poplatok za poistenie na konto medziúveru, prijatý vklad sa z konta sporenia preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver a poplatku za poistenie sa prevyšujúca suma preúčtovala ako vklad na konto stavebného sporenia. Od decembra 2014 žalobca upravil systém tak, aby z konta sporenia na konto medziúveru preúčtoval len časť zodpovedajúcu úroku za medziúver a poplatku za poistenie. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V. bod 5.3. zmluvy o úvere, teda splátka za úroky z medziúveru a poplatok za poistenie. Splátky boli splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. V súlade so zmluvou o

úvere sa dlžník a žalovaný zaviazali platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 15 €. Dlžník prehlásil a svojim podpisom potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba. Dlžník a žalovaná porušili svoje zmluvné povinnosti - medziúver prestali riadne a včas splácať. Žalobca listom zo dňa 31. 8. 2017 vyzval dlžníka a žalovanú na doplatenie omeškaných splátok, pričom dlžníka a žalovanú zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti (ďalej len „Upozornenie“). Keďže omeškané splátky neboli v zmysle Upozornenia doplatené ani v dodatočnej lehote na plnenie, žalobca dňa 12. 10. 2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru s príslušenstvom. Pre lepšie porozumenie produktu medziúveru súdu v stručnosti priblížil v čom spočíva jeho podstata. Žalobca, ako stavebná sporiteľňa, poskytuje svojim klientom produkt stavebného sporenia, pričom po pridelení cieľovej sumy, t. j. po niekoľkých rokoch sporenia a splnení určitých podmienok, vznikne klientovi nárok na výhodný stavebný úver. Pokiaľ však má klient záujem získať peňažné prostriedky skôr ako mu vznikne nárok na stavebný úver, má možnosť využiť tzv. medziúver. Vo fáze medziúveru má klient dva oddelené účty (účet stavebného sporenia a účet medziúveru), pričom na účet medziúveru platí úrok z poskytnutej sumy a na účet stavebného sporenia poukazuje vklady a v prospech tohto účtu sa mu pripisujú kreditné úroky z vkladov a štátna prémie. Ide tu teda o veľmi špecifický produkt, kedy na jednej strane v medziobdobí (do pridelenia cieľovej sumy, t. j. do splnenia nároku na stavebný úver) dlžník spláca na účte medziúveru úroky, ale na druhej strane vklady a štátna prémie úročené o kreditné úroky poukazované klientom na účet stavebného sporenia mu v konečnom dôsledku ponížia nesplatenú časť medziúveru ku dňu pridelenia cieľovej sumy a medziúver sa zmení na stavebný úver. Dohoda o tomto spôsobe splácania medziúveru sa týka hlavného predmetu plnenia zmluvy o úvere. V prípade, kedy medziúver nie je riadne a včas splácaný a žalobca pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti medziúveru, dochádza k spojeniu oboch účtov a prostriedky na účte stavebného sporenia sú započítané na úhradu nesplatených častí medziúveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 1.769,15 € so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 30.000 € (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 28.230,85 € (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (12. 10. 2017), predstavovala sumu vo výške 29.751,62 €, pričom pozostávala z istiny vo výške 28.230,85 €, z nezaplatených 6,59 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 30.000 € do 12. 10. 2017 spolu vo výške 1.205,77 €, nezaplatených poplatkov za poistenie od novembra 2016 do júna 2020 (12 x 15,- €) v celkovej výške 180,- € a z nezaplatených poplatkov za upomínanie spolu vo výške 135 €. Žalobca si si v žalobe neuplatnil sumu nezaplatených poplatkov za upomínanie ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 135 €. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 12. 10. 2017 v Oznamení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 12. 10. 2017 (29.751,62 € - 135 € = 29.616,62 €, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa Výpisu z účtu medziúveru). Odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, t. j. 13. 10. 2017 si žalobca uplatnil 5 % p. a. úrok z omeškania zo sumy istiny 28.230,85 € a nezaplatených poplatkov za poistenie 180 €, t. j. celkovo zo sumy 28.410,85 €. Dňa 24. 2. 2020 bol zverejnením v Obchodnom vestníku č. 37/2020 na dlžníka vyhlásený konkurz. Dňa 7. 7. 2020 bol zverejnením v Obchodnom vestníku č. 129/2020 na dlžníka zrušený konkurz, vedený pod spis. zn. 1OdK/35/2020. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bol dňa 23. 6. 2020 uskutočnený vklad vo výške 310,69 €. Žalobca listom zo dňa 23. 7. 2020 vyzval žalovanú na plnenie zvyšku dlhu, avšak žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 24Up/1703/2020 zo dňa 17. 9. 2020, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 12. 5. 2020 postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš v zmysle § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Žalovaná nevyužila svoje procesné právo v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku a ku podanej žalobe sa nevyjadrila, hoci bola na to vyzvaná uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5Csp/14/2021 zo dňa 18. 5. 2021, ktoré bolo žalovanej spolu s podanou žalobou, doručené dňa 21. 5. 2021.

5. V súlade so zákonným ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku súd rozhodol, že vykoná pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas

doručené, a ktorý svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodov vysokej pracovnej vyťaženia a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti a žalovanej, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila včas a dôležitými dôvodmi, pojednávanie odročiť nežiadala.

6. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca ako veriteľ a dlžníci K. H. a X. Z. - žalovaná ako spoludlžníčka uzatvorili dňa 12. 3. 2014 zmluvu o úvere číslo 2972818 4 04, v ktorej si dojednali poskytnutie medziúveru vo výške 30.000 €. Žalovaná sa zaviazala splácať úroky z medziúveru vo výške 6,59 % ročne sumou 179,75 v 254 mesačných splátkach so splatnosťou k 15. dňu v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov medziúveru predstavovala 7,60 %, priemerná hodnota RPMN 17,49 % a celková čiastka medziúveru, ktorú musí dlžníčka zaplatiť, 81.469,35 €. V zmysle čl. III. ods. 3.1. zmluvy, bola účelom úveru modernizácia a obnova bytu, rodinného domu, vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo udržiavacie práce na nich. V čl. V. ods. 5.3. zmluvy, sa zmluvné strany dohodli, že do pridelenia cieľovej sumy predstavujú sumu vo výške 218,77 €, t. j. výšku mesačnej splátky, vklady na účet stavebného sporenia vo výške 39,02 €, úroky z medziúveru vo výške 164,75 € a poplatok za poistenie typu A vo výške 15 €, pričom sa uspokojia v nasledovnom poradí: úroky z medziúveru, poplatok za poistenie a vklady. Zmluvné strany sa dohodli, že úver bude zabezpečený písomným súhlasom s poistením typu A, poistenie zostatku dlhu, podľa ktorého je prijatý do poistenia ako poistená osoba v životnom rizikovom poistení pre prípad smrti, na základe poistnej zmluvy. Podľa čl. X. ods. 10.1. zmluvy, mal veriteľ právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti, t. j. právo požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a dlžník bol povinný celý zostatok úveru s príslušenstvom zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru, v prípade, ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru, resp. úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace alebo je v omeškaní s platením čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V zmysle čl. X. ods. 10.16. zmluvy, vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru je dlžník povinný zaplatiť celý zostatok úveru, vrátane príslušenstva, veriteľovi v lehote určenej veriteľom v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

8. Podľa výpisu z účtu stavebného sporenia za obdobie od 18. 3. 2014 do 12. 10. 2017 predstavovala nasporená suma 1.769,15 €. Podľa výpisu z účtu medziúveru za obdobie od 18. 3. 2014 do 12. 10. 2017 bol dňa 18. 3. 2014 vyplatený medziúver vo výške 4.957,03 €, dňa 18. 3. 2014 vyplatený medziúver vo výške 14.337,45 €, dňa 26. 3. 2014 vyplatený medziúver vo výške 4.705 € a dňa 11. 4. 2014 vyplatený medziúver 5.640,52 €. Ku dňu 12. 10. 2017 boli vykonané vklady na medziúver v celkovej výške 6.099,89 €. Ku dňu 12. 10. 2017 predstavovala dlžná suma 29.305,93 €, z toho istina 28.230,85 € a úroky 1.205,77 €, nezaplatené poplatky za poistenie 180 € a nezaplatené poplatky za upomínanie 135 €.

9. Dňa 31. 8. 2017 žalobca vyzval K. H. a žalovanú na úhradu omeškaných splátok spolu vo výške 1.021,29 € a súčasne ich upozornil na možnosť požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu v prípade nezaplatenia splátok. K. H. a X. Z. neprevzali zásielky s výzvou na zaplatenie, zásielky boli uložené dňa 6. 9. 2017 a vrátené žalobcovi ako neprevzaté v odbernej lehote dňa 26. 9. 2017. Dňa 12. 10. 2017 oznámil žalobca K. H. a žalovanej, že z dôvodu porušenia povinnosti splácať úver riadne a včas, nastala ku dňu 12. 10. 2017 mimoriadna splatnosť celého úveru a súčasne ich vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 29.751,62 €. K. H. a X. Z. neprevzali zásielky o Oznámení mimoriadnej splatnosti úveru, zásielka pre K. H. bola uložená dňa 18. 10. 2017 a pre X. Z. dňa 19. 10. 2017, vrátené žalobcovi ako neprevzaté v odbernej lehote dňa 7. 11. 2017.

10. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bol dňa 23. 6. 2020 na uvedený úverový prípad uskutočnený vklad vo výške 310,69 €.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. k 5. 5. 2014 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U. G. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ, dlžník K. H. a spoludlžníčka X. Z., žalovaná, uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej im bol poskytnutý do splnenia podmienok na poskytnutie stavebného úveru medziúver v celkovej sume 30.000 €. Dlžníci sa zaviazali splácať mesačné splátky úrokov z poskytnutého medziúveru a súčasne vykonávať vklady na účet stavebného sporenia v sume 179,75 €. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľmi. Žalobca ako veriteľ konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a dlžníci nekonali v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, čo vyplynulo z ich označenia v zmluve. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu, konkrétne o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Napriek tomu, že strany sporu si dojednali poskytnutie stavebného úveru, v zmysle zákonného ustanovenia § 1 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch nie je poskytnutý úver vylúčený z režimu spotrebiteľských úverov. Úver nebol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, jeho účelom nebolo nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, ale len modernizácia a obnova nehnuteľnosti, respektíve udržiavacie práce. Navyše, strany sporu aj

v čl. 11 ods. 11.1. zmluvy odkázali na použitie zákona o spotrebiteľských úveroch na ich zmluvný vzťah. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporu sporné. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže dlžníci si svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas dojednané splátky neplnili, žalobca ich, po predchádzajúcom upozornení na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. žiadať o zaplatenie celého zostatku dlhu, vyzval na splatenie zostávajúcej nesplatennej časti úveru s príslušenstvom. Právo vyhlásiť splatnosť úveru v dôsledku omeškania s plnením splátky o viac ako 3 mesiace v zmysle zákonného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka vyplývalo žalobcovi z článku X. zmluvy. Žalobca dodržal postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, teda v lehote nie kratšej ako 15 dní upozornil dlžníkov na možnosť žiadať zaplatenie celého úveru. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo doručené žalovanej dňa 19. 10. 2017, t. j. dňom, kedy sa uložená zásielka dostala do dispozičnej sféry žalovanej.

23. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Žalovaná v spore žiadnym spôsobom nerozporovala skutočnosť, že čerpala prostriedky z účtu, ani ich čerpanú výšku. Tiež nerozporovala žalovaný nárok, ktorý pozostával zo žalobcom vyčíslenej nezaplatennej istiny poskytnutého úveru vo výške 27.920,16 € a zmluvných úrokov 1.205,77 €, nezaplateného poplatku za poistenie vo výške 180 €. Súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi uvedenú nesplatenú istinu úveru, úrok z úveru a poplatkov za poistenie.

24. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorých výška bola v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, od 13. 10. 2017, t. j. po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, do zaplatenia, avšak len zo sumy dlžnej istiny, t. j. zo sumy 28.410,85 € (istina + nezaplatené poplatky za poistenie) do 23. 6. 2020 a zo sumy 28.100,16 € od 24. 6. 2020 do zaplatenia, po tom, ako dňa 23. 6. 2020 uhradila žalovaná po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru sumu 310,69 €.

25. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v spore úspešný, preto mu vznikol voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.