

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 13T/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821010224
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821010224.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v trestnej veci proti obvinenému K. N. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona dňa 16. mája 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku v spojení s § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **trestné stíhanie** proti obvinenému K. N., R.. XX.XX.XXXX C. D., trvale bytom Š., Š. XXX/XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Českej republike pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v období od 29.05.2020 doposiaľ v D., Česká republika, si ako zákonný otec maloletej E. P., R.. XX.XX.XXXX, voči tejto úmyselne neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že aj keď bol zamestnaný, vyživovaciu povinnosť si nenahlásil a sám si ju riadne a včas neplnil a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 49P/212/2017 zo dňa 27.06.2018 bol zaviazaný prispievať na výživné na svoju dcéru E. P. sumou 150 eur mesačne k rukám matky dieťaťa K. P., nar. XX.XX.XXXX, čím dlhuje na výživnom matke dieťaťa K. P.J. sumu najmenej 1.800 eur, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/82/2019 zo dňa 02.09.2019, právoplatným dňa 29.05.2020, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podala na obvineného obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozhodnutia, ktorý po právnej stránke kvalifikovala ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20160101>>.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní na účely trestného konania sa zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre trestný čin aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky (§ 7b ods. 2 Trestného zákona).

Ako už súd uviedol vyššie v danej veci koná na podklade obžaloby podanej pre vyššie uvedený prečin, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere jeden až päť rokov.

Obvinený bol uznaný za vinného rozsudkom Mestského súdu v Brne sp. zn. 88T 111/2021 zo dňa 26.1.2022 a to zo zvlášť závažného zločinu ťažkého ublíženia na zdraví podľa § 145 ods. 1 Trestného zákoníka, ukončený v štádiu pokusu podľa § 21 ods. 1 Trestného zákoníka a prečinu výtržníctva podľa § 358 ods. 1 Trestného zákoníka, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a súčasne bol zrušený výrok z trestného príkazu Okresného súdu v Hodoníne sp. zn. 19T 191/2020 ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom k zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Krajský súd v Brne uznesením sp. zn. 7To 92/2022 zo dňa 31.3.2022 odvolanie obvineného zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.3.2022.

Z ustanovenia § 7b ods. 2 Trestného zákona vyplýva, že právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre trestný čin aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. Z hľadiska zohľadnenia sa takéto odsudzujúce rozhodnutie považuje za rovnocenné s právoplatným odsúdením súdom Slovenskej republiky, pričom podmienkou pre takýto postup je len obojstranná trestnosť. Na aplikovanie ustanovenia § 7b ods. 2 Trestného zákona nie je potrebné uznanie rozhodnutia súdom Slovenskej republiky.

Podľa § 14 ods. 3 Trestného zákoníka zvlášť závažnými zločinmi sú úmyselné trestné činy, na ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov.

Kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, bude potrestaný odňatím slobody na tri roky až desať rokov (§ 145 ods. 1 Trestného zákoníka) a kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, bude potrestaný odňatím slobody až na dva roky (§ 358 ods. 1 Trestného zákoníka).

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov a podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Je teda nepochybné, že obvinenému bol právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky nepodmienečne, pričom sa jedná o odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie, ktoré bolo vydané pre trestný čin ublíženia na zdraví a výtržníctva, ktoré sú trestnými činmi aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky a to konkrétne trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Berúc potom do úvahy ustanovenie § 7b ods. 2 Trestného zákona a teda o zohľadnení takého odsúdenia na účely trestného konania, ktorým je aj konanie o obžalobe v tejto veci, súd pri preskúmaní obžaloby dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania.

Súd bral do úvahy najmä výmeru uloženého trestu tri roky nepodmienečne. Tento bol uložený na dolnej hranici trestnej sadzby, kde konajúci súd bral do úvahy ako to vyplýva z odôvodnenia najmä skutočnosť, že obvinený sa v celom rozsahu priznal a vyhlásil vinu. Za trestný čin, pre ktorý bola podaná obžaloba na tunajší súd, je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere jeden až päť rokov, ale súčasne sa jedná o prečin, za ktorý je možné za splnenia ďalších zákonom predpokladaných podmienok ukladať aj alternatívne tresty (domáce väzenie, trest povinnej práce).

Vzatím obvineného do väzby dňom 12.12.2021 vo veci Mestského súdu v Brne, keď o vydávacej väzbe rozhodoval Krajský súd v Trnave na základe európskeho zatýkacieho rozkazu, došlo k dokončeniu páchania trestného činu obvineným, nakoľko v dôsledku obmedzenia osobnej slobody už nemožno neplnenie si vyživovacej povinnosti mu pričítať a za toto obdobie ho stíhať. Je tiež nepochybné, že obvinený v ďalšom bude vykonávať vyššie uložený trest odňatia slobody.

Súd má za to, že uložený trest odňatia slobody uvedený vyššie vo výmere tri roky nepodmienečne je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a tak ako to predpokladá ustanovenie § 34

ods. 1 Trestného zákona a teda, že zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Preto súd trestné stíhanie postupom podľa § 241 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku v spojení s § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavil, keďže trest, ku ktorému môže trestné stíhanie v tejto veci viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin právoplatne uložený tak ako sa tým súd zaoberal vyššie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu, ktorú môže podať prokurátor a obvinený. Sťažnosť má odkladný účinok.