

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200255
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200255.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa, M. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., V. Č.. XXX/XX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky Z. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., V. Č.. XXX/XX, t. č. bytom C., M. L. N. L.. F., C. a otca neuvedeného, o návrhu navrhovateľky B. T., N.. XX.XX.XXXX, C. A. C., V. Č.. XXX/XX na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Návrh sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
- III. Štát nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 14.02.2022 sa navrhovateľka, B. T., domáhala zverenia svojej vnučky, mal. M. T.Y., N.. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V odôvodnení návrhu uviedla, že matka maloletej, jej dcéra, Z. T., N.. XX.XX.XXXX býva s novým partnerom v unimobunke na F. ulici v C.. Tu maloletá nemá vhodné podmienky na bývanie, preto sa od narodenia dieťaťa, o maloletej stará ona. Uviedla, že ona má vhodné podmienky na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletej, má plnú spôsobilosť na právne úkony a jej osobné, zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady dávajú záruku, že jej náhradná osobná starostlivosť bude vykonávaná v záujme dieťaťa. Stará matka kedykoľvek matke umožní tráviť s dcérou čas. K návrhu pripojila rodný list mal. M..

2. Matka mal. dieťaťa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že s ním plne súhlasí. Maloletá M. a jej brat, mal. V. V., N.. XX.XX.XXXX, žijú od narodenia u navrhovateľky. Ona sa po úmrtí otca mal. detí, V. V., ktorý zomrel 24.06.2012 odsťahovala do unimobunky na F. ulici, kde žije s novým partnerom. S ním má dve mal. deti, Z. M., N.. XX.XX.XXXX a mal. D. V. T., N.. XX.XX.XXXX. Uviedla, že s mal. deťmi (mal. M. a mal. V.) má výborný vzťah, trávi s nimi čas každodenne, do unimobunky chodí len prespávať. Maloleté deti M. a V. majú u jej matky a sestry vhodné podmienky na život. Deti súhlasia s tým, aby bývali pri matke a sestre matky mal. detí, pretože je to ich domov a nechcú žiť v unimobunke. Matka mal. detí zároveň špecifikovala jej mesačné príjmy a výdavky.

3. Kolízny opatrovník v správe z vykonaného šetrenia v rodine mal. detí uviedol, že návrh navrhuje zamietnuť, nakoľko matke mal. M. žiadne okolnosti nebránia vo vykonávaní osobnej starostlivosti o mal. dieťa a matka osobnú starostlivosť o mal. M. reálne aj vykonáva.

4. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to najmä rodným listom mal. M., výsledkami lustrácie navrhovateľky, matky mal. detí a mal. dieťaťa v Registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni, výsledkami lustrácie navrhovateľky z registra trestov a CESDAP, potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, správou obce o povesti navrhovateľky, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa, z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/7/2022 návrhom na začatie konania v danej veci, zápisnicou z pojednávania a rozsudkom súdu zo dňa 14.03.2022, č.k. 4P/7/2022 - 83, z pripojeného spisu OS Revúca, sp. zn. 2T/197/2011, obžalobou, trestným rozkazom zo dňa 18.07.2011, č.k. 2T/197/11-136, z pripojeného spisu OS Revúca, sp. zn. 1T/21/2015, obžalobou, trestným rozkazom zo dňa 05.03.2015, č.k. 1T/21/2015 - 129 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

5. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa a rodného listu maloletej mal súd preukázané, že mal. M. T., nar. XX.XX.XXXX je dcérou Z. T., nar. XX.XX.XXXX. Otca nemá maloletá zapísaná v rodnom liste, ale podľa vyjadrenia matky maloletej, ako aj blízkej rodiny maloletej, bol biologickým otcom V. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX. Zo vzťahu matky Z. T. s V. V. pochádza aj mal. V. V., nar. XX.XX.XXXX. Zo vzťahu matky Z. T. s pánom D. M., nar. XX.XX.XXXX pochádza ďalšia mal. dcéra, Z. M., nar. XX.XX.XXXX a údajne aj mal. syn V. D. T., N.. XX.XX.XXXX, ku ktorému však otcovstvo nie je určené. Pred uskutočnením šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa orgán SPODaSK dňa 21.02.2022 kontaktoval telefonne číslo uvedené na návrhu, ktoré malo byť údajne navrhovateľky. Telefón zodvihla matka mal. detí a uviedla, že mal deti sú v škole. Maloleté deti žijú údajne pri starej matke od malička, od M.O.N. jedného roku a V. dvoch rokov. Údajne keď si matka mal. detí našla nového partnera, deti s ňou nechceli ísť žiť do inej domácnosti. Ona sa zdržiava u svojej matky, kam chodí denne. Matka uviedla, že mal. deti nebývajú často choré a ich ošetrovajúcou lekárkou je MUDr. Šafárová. Maloletá M. navštevuje tretí ročník ZŠ Kazinczyho v Tornali. Maloletý V. navštevuje šiesty ročník ZŠ v Tornali. Podľa oznámenia MUDr. Šafárovej orgánu SPODaSK, jej ambulanciu s mal. deťmi navštevuje len matka mal. detí, stará matka u nej s mal. deťmi ešte nikdy nebola. Uviedla, že mal. V. chorý nebýva. Maloletá M. bola v ambulancii tiež so sprievodom matky, avšak naposledy bola len matka, ktoré informovala detskú lekárku o údajnom šikanovaní mal. M. v škole. Matka uviedla, že to v škole rieši s triednym učiteľom.

6. Orgán SPODaSK kontaktoval telefonicky triednu učiteľku mal. M., ktorá uviedla, že mal. M. navštevuje školu sporadicky a má aj vymeškané vyučovacie hodiny. Matka so školou spolupracuje, v prípade že sa maloletá nezúčastní na vyučovaní kontaktuje triednu učiteľku, zaujíma sa o výsledky maloletej v škole. Všetku starostlivosť ohľadom školských povinností rieši so školou matka maloletej.

7. Na neohlásenom sociálnom zisťovaní dňa 03.03.2022 v domácnosti u starej matky mal. dieťaťa sa v domácnosti zdržiavali jej dcéry Z., B. a A. T.. Stará matka mal. detí uviedla, že spolu s mal. M. obýva 1 - izbu a kuchyňu v časti rodinného domu so samostatným vchodom. Izba a kuchyňa sú skromne zariadené, v rodinnom dome je zavedená voda a elektrina. Vykurovanie rodinného domu je zabezpečené tuhým palivom. Okolie rodinného domu je neutržiavané, na dvore rodinného domu sú odpadky a neporiadok. Hygiena bývania a úroveň bývania je na nižšej úrovni. Matka mal. M. uviedla, že mal. M. sa v čase sociálneho zisťovania zdržiava u nej v unimobunke na ulici F. v C., nakoľko ju boleli uši. Ona odbehla na návštevu ku svojej matke. Druh matky mal. detí pracuje (žobre) v Nemecku, preto sa od pondelka do piatku matka mal. detí zdržiava u svojej matky (navrhovateľky), kde sa o svoje mal. deti Z., V.P. D., M. a V. osobne stará, zabezpečuje im lekársku starostlivosť a pomáha im s prípravou do školy. Domov na F. ulici chodíva len podvečer a zdržiava sa tam cez víkend, keď treba poradiť a deťom oprat', resp. keď príde domov jej druh. Jej druh pán M. „pracuje“ cca tri mesiace v zahraničí a domov údajne príde na dva dni.

8. Podľa vyjadrenia starej matky mal. detí sa ona stará o mal. M. a mal. V., nakoľko matka žije v unimobunke spolu s jej ďalšími dvoma mal. deťmi a druhom a všetci by sa tam nepomestili. Údajne ani mal. deti nechcú žiť s matkou a jej druhom v unimobunke. V. býva u jej dcéry A., ale poväčšine tam len spáva, obe mal. deti ako aj ich matka s jej ďalšími dvomi mal. deťmi sa zdržiavajú pri starej matke drvivú väčšinu dňa. Matka mal. detí uviedla, že v unimobunke žije cca 9 rokov, keď sa tam presťahovala, jej matka nepustila mal. deti, M. a V., ku nej bývať, nakoľko sú údajne zvyknutí bývať u staršej. Matka mal. detí má s mal. deťmi dobrý vzťah a veľmi často sú spolu. Stará matka mal. detí uvádza, že matka mal. detí sa o mal. deti stará, kupuje im čo treba, dáva starej matke peniaze na obživu, učí sa s mal. deťmi, chodí s nimi na prechádzky. Varenú stravu zabezpečujú mal. deťom spolu stará matka a matka. Matka mal. detí uvádza, že mal. V.P. aj M. do školy osobne odprevádza.

9. Orgán SPODaSK uskutočnil sociálne zisťovanie aj u matky mal. detí v unimobunke, ktorá je obitá drevom, na F. ulici v Tornali. Unimobunka je skromne zariadená. Elektrina je v nej zavedená, vodu čerpajú zo studne. Hygiena bývania bola v čase sociálneho zisťovania na nižšej úrovni. V domácnosti sa zdržiavala mal. M., pozerala televízor. Maloletá M. neovláda slovenský jazyk, preto rozhovor s ňou bol komplikovaný, poväčšine tlmočený matkou. Maloletá uviedla, že sa o ňu stará matka spolu so starkou. Poväčšine sa všetci zdržiavajú u starkej. Orgán SPODaSK sa opýtal mal. M., či by chcela aby matka bola u starkej stále, aj cez víkend, maloletá povedala, že ona chce byť s matkou aj cez víkend.

10. Matka mal. M. pred sociálnymi pracovníkmi uviedla, že súhlasí s podaným návrhom starej matky mal. detí, udáva, že aj tak sú poväčšine všetci spolu.

11. Matka mal. M. poberá v súčasnej dobe rodičovský príspevok vo výške 280,- €, náhradné výživné - sirotsky dôchodok vo výške 69,69 €, prídavky na mal. deti vo výške 103,52 €. Stará matka mal. Vanesy je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVR Revúca a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 130,90€.

12. Dcéry navrhovateľky pani B. T., N.. XX.XX.XXXX vtedy maloleté - B. T., N.. XX.XX.XXXX a A. T., N.. XX.XX.XXXX boli evidované v registri sociálnej kurately vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej pre záškoláctvo. Matka, ako aj v tom čase mal. dcéry boli opakovane upozorňované na plnenie povinnej školskej dochádzky. Stará matka bola v roku 2011 odsúdená pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

13. Z pripojeného spisu 4P/7/2022 mal súd preukázané, že sa pod touto značkou na tunajšom súde viedlo na základe návrhu sestry matky mal. M. (M.O.N. tety) A. T., konanie o zverenie mal. V. V. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Tento bol odôvodnený rovnakým spôsobom ako návrh starej matky v predmetnej veci. Z výsluchov A. T. a matky mal. dieťaťa na pojednávaní uskutočnenom vo veci 4P/7/2022 vyplynulo, že mal. V. a M. žijú u starej matky z matkinej strany, B. T., kde s nimi žije v spoločnej domácnosti aj sestra matky mal. detí, A. T. Matka mal. detí sa tiež zdržiava v tejto domácnosti v priebehu dňa, vždy večer ako aj v sobotu a v nedeľ sa vracia do unimobunky na F. ulici. Cez víkend deti chodia údajne k matke na F. ulici. Matka uviedla, že o mal. M. a o mal. V. sa starajú spoločne s jej matkou, B. T. V starostlivosti o deti pomáha aj sestra A.. K doktorovi s mal. M. chodí podľa jej vlastného vyjadrenia matka. Z rozsudku súdu zo dňa 14.03.2022, č.k. 4P/7/2022 - 83 mal súd preukázané, že súd návrh navrhovateľky A. T. na zverenie mal. V. V. do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietol. Rozsudok neobsahoval odôvodnenie, nakoľko sa všetci účastníci prítomní na pojednávaní po jeho vyhlásení a odôvodnení vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie.

14. Z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom dňa 18.07.2011, č. k. 2T/197/11 mal súd preukázané, že navrhovateľka B. T. bola uznaná za vinnú zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ TZ z dôvodu, že v období od 01.04.2010 do 25.05.2011 v Tornali, okres Revúca ako matka maloletých detí, V. T., N.. XX.XX.XXXX, A. T., N.. XX.XX.XXXX a B. T., N.. XX.XX.XXXX, vedome zanedbávala starostlivosť a dohľad o ich povinnej školskej dochádzke a to napriek tomu, že bola opakovane upozorňovaná na nedostatočnú školskú dochádzku maloletých zo strany triednych učiteľov ZŠ F. Kazincziho v Tornali a spojenej internátnej školy v Tornali, v dôsledku čoho mal. V. v období od 01.11.2010 do 25.05.2011 vymeškala 797 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené, mal. A. v období od 01.04.2010 do 25.05.2011 vymeškala 855 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené a mal. B. v období od 01.04.2010 do 25.05.2011 vymeškala 1 031 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené a všetky dosahovali nedostatočné výchovno-vzdelávacie výsledky, čím im umožnila osvojiť si návyky a sklony, ktoré ohrozujú ich riadny vývoj a vedú k morálnemu úpadku.

15. Z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom dňa 05.03.2015, č.k. 1T/21/2015 - 129 mal súd preukázané, že navrhovateľka B. T. bola uznaná za vinnú zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ TZ z dôvodu, že jej dcéry, A. T. a v tom čase mal. B. T., si v rokoch 2011 - 2015 neplnili riadne povinnú školskú dochádzku keď v období od 01.09.2011 - 30.06.2012, mala A. T.Y. ako žiačka ZŠ F. Kazincziho v Tornali vymeškaných 198 neospravedlnených hodín, v tom čase mal. B. T., mala od 01.09.2011 do 15.012.2014 vymeškaných spolu 2 435 neospravedlnených vyučovacích hodín.

16. Navrhovateľka súdu nepredložila lekárske potvrdenie, že jej zdravotný stav umožňuje vykonávať osobnú starostlivosť o mal. M..

17. Podľa § 28 ods. 1,2 Zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len Zákona o rodine) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

19. Podľa § 45 ods.1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

20. Podľa § 45 ods.2 Zákona o rodine Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

21. Náhradná osobná starostlivosť je inštitút zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti inej fyzickej osoby ako rodiča. Do náhradnej osobnej starostlivosti možno dieťa zveriť v prípade, ak rodič osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zanedbáva alebo riadne nevykonáva, či už zo subjektívnych dôvodov, alebo preto, že mu v jej výkone bránia objektívne okolnosti (plnenie povinnej školskej dochádzky, štúdium na škole, pobyt vo výkone trestu odňatia slobody a pod.) a takéto zverenie je v záujme dieťaťa. Zákon stanovuje predpoklady, ktoré musí fyzická osoba spĺňať na to, aby jej maloleté dieťa mohlo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Týmito predpokladmi sú trvalý pobyt na území SR, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, ako aj osobnostné a zdravotné predpoklady a vedenie takého spôsobu života osoby, ktorej má byť dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti zverené ako aj osôb žijúcich s ňou v spoločnej domácnosti ktorý zaručí, že sa bude náhradná osobná starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. V zásade sa uprednostňuje náhradná osobná starostlivosť vykonávaná rodinnými príslušníkmi maloletého dieťaťa, najmä starými rodičmi maloletého dieťaťa.

22. V predmetnom konaní mal súd za to, že nie sú splnené zákonné podmienky na zverenie mal. M. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa starostlivosť o ňu riadne zabezpečuje. Maloletá sa zdržiava v domácnosti starej matky, avšak tu sa počas dňa zdržiava aj matka maloletej, ktorá sa o maloletú riadne stará. Okrem bežnej starostlivosti o dieťa, poskytovanie stravy a zabezpečovanie bežných potrieb dieťaťa, matka maloletej zabezpečuje aj zdravotnú starostlivosť, nakoľko je to ona, kto s ňou navštevuje detskú lekárku ako aj starostlivosť v oblasti vzdelávania, keď matka (ale aj iné osoby) mal. M. pomáhajú s učením a v prípade potreby matka navštevuje školu a rieši eventuálne problémy súvisiace so vzdelávacím procesom maloletej (údajnú šikanu maloletého dieťaťa spolužiakmi).

23. Skutočnosť, že so starostlivosťou o maloletú matku vypomáha stará matka maloletého dieťaťa je v danom prípade prirodzeným následkom skutočnosti, že maloletá od útleho veku žije v jej domácnosti. Výpomoc starých rodičov so zabezpečením osobnej starostlivosti o vnúčatá je v našej spoločnosti a

kultúre bežne a prirodzene sa vyskytujúcim stavom a javom a traduje sa z generácie na generáciu už mnoho desaťročí až storočí. Výpomoc starých rodičov so starostlivosťou o vnúčatá ale nepredstavuje dôvod na to, aby boli vnúčatá právne zverované do ich náhradnej osobnej starostlivosti, ak je zároveň preukázané, že osobnú starostlivosť o ne zabezpečujú a chcú zabezpečiť aj ich rodičia, čo je aj predmetný prípad. Poskytovanie osobnej starostlivosti maloletým deťom je primárnym z právom a povinnosťou ich rodičov (§ 28 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine) a je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby ju vykonávali v prvom rade rodičia. Iba v prípadoch, ak ju títo vykonávať nechcú alebo nemôžu, je namieste prenesenie tohto práva a povinnosti na tretie osoby formou náhradnej starostlivosti.

24. Okrem toho, že nebola splnená už prvá, základná podmienka pre zverenie mal. M. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, mal súd za to, že existujú aj pochybnosti aj o osobnostných a morálnych predpokladoch navrhovateľky na výkon náhradnej osobnej starostlivosti o mal. M.P.. Vykonaným dokazovaním mal súd totiž preukázané, že navrhovateľka v minulosti zanedbávala výchovu a riadny výkon osobnej starostlivosti aj o svoje dcéry, keď im umožnila viesť záhaľčivý spôsob života a neplniť si dlhodobu povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho bola opakovane uznaná za vinnú a odsúdená za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ TZ. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh navrhovateľky zamietol.

25. O trovách účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

26. O trovách štátu spočívajúcich v tlmočnom, ktoré vznikli v súvislosti so zabezpečením práva navrhovateľky, matky mal. dieťaťa a mal. M. konať v materinskom jazyku súd rozhodol tak, že štát nemá nárok na ich náhradu, nakoľko v zmysle § 155 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku tieto trovy znáša štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť platiť výživné stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).