

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010819
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7217010819.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Evžena Kelija, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. novembra 2017, v trestnej veci obžalovaného W. Č., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/53/2017 zo dňa 30. 8. 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. rozhodujúc vo veci sám obžalovanému W. Č., nar. XX.X.XXXX v V. podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, § 56 ods. 1, ods. 2, § 57 ods. 1 Tr.zák. u k l a d á peňažný trest vo výmere 160 (jednostošešťdesiat) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. pre prípad, žeby výkon uloženého peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/53/2017 zo dňa 30. 8. 2017 bol obžalovaný W. Č. uznaný vinným prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v V. - Š. na W. I. č. XX, byt č. XX na druhom poschodí v dobe od 25.5.2016 do 24.11.2016 si prisvojil cudziu vec tým, že v rozvádzači merania, v ktorom nebol namontovaný elektromer pri vchodových dverách bytu č. XX na stúpačkové vedenie boli pripojené vodiče CY 4 mm, ktoré viedli priamo bez merania do bytu odberateľa, čím bola takto oživená elektroinštalácia uvedeného bytu mimo určeného meradla a bez riadne uzatvorenej zmluvy na odber elektrickej energie a následne týmto neoprávneným odberom bola pre spoločnosť U. H.W., a. s. Y. č. XX, V. spôsobená škoda vo výške 371,52 eur, ktoré poškodená spoločnosť určila zo štatistických údajov dodávky elektriny, kvalifikovaného odhadu a z priemernej spotreby stanovenej podľa plánu dodávky elektriny v zásobovacej oblasti poškodeného pre segment domácnosti

a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 57/2015 zo dňa 1.3.2016, právoplatným toho istého dňa.

Bol mu za to uložený podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, § 49 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre účely výkonu trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. s nárokom na náhradu škody U. H., a.s. V., Y. č. XX, IČO: XX XXX XXX odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný W. Č. a to čo do výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že súdom uložený trest považuje za neprimerane prísny, avšak okresný súd nevzal do úvahy dôvody a pohnútku jeho spáchania. V súčasnej dobe je riadne zamestnaný v spoločnosti K. S. L. spol. s r. o. a má záujem riadne legálne odoberať elektrickú energiu, o čom predložil aj vyjadrenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy U., a.s. k jeho žiadosti o pripojenie do distribučnej sústavy. Avšak vlastníkom bytovky a jej správca, ktorých súčinnosť je pre zavedenie elektrickej energie do ich bytu nevyhnutná, nemajú záujem túto situáciu riešiť. V takýchto podmienkach žije so svojou manželkou a ich 8 maloletými deťmi.

S napojením elektriny je u nich dlhodobý problém, ktorý sa snaží riešiť, avšak na to, aby sa mohlo pripojiť odberné elektrické zariadenie, je potrebné najprv vymeniť rozpojovaciu skriňu, k čomu ale nedostal súhlas od starostu mestskej časti.

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že nebolo jeho úmyslom spôsobiť škodu poškodenému alebo sa na jeho úkor obohatiť, išlo len o snahu zabezpečiť jeho rodine riadne podmienky na život, medzi ktoré bezpochyby patrí aj elektrická energia.

Vzhľadom na skutočnosť, že je riadne zamestnaný, stará sa o maloleté deti, má záujem vzniknutú situáciu riešiť, ale aj vzhľadom na výšku spôsobenej škody, nakoľko ide o škodu malú, na spôsob spáchania činu, ako aj jeho pomery a skutočnosť, že chce zaplatiť poškodenému, o čo ho neoprávnene ukrátil, považuje uloženie trestu odňatia slobody za neúčelné a neprimerane prísne, a teda v rozpore s Trestným zákonom. V prípade jeho nástupu na výkon trestu odňatia slobody príde o prácu a nebude schopný zaplatiť poškodenému vzniknutú škodu a zároveň bude ohrozená aj výchova jeho detí, ktoré chodia riadne do školy.

Má za to, že na splnenie účelu trestu je v tomto prípade na mieste použitie alternatívneho trestu, a to trestu peňažného, poprípade trestu povinnej práce.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zmenil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil mu primeraný peňažný trest.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Obžalovaný W. Č. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.8.2017 urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Následne okresný súd prijal v zmysle § 257 ods. 6, 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, a že dokazovanie bude vykonané len vo vzťahu k výroku o treste.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku teda postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenie a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Prvostupňový súd zavinenie obžalovaného aj správne zdôvodnil.

Správne a v súlade so zákonom skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného správne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom okresného súdu, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a naplnil tak skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák..

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného ohľadom uloženého trestu krajský súd uvádza nasledovné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky pre jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery súd musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností. U obžalovaného W. Č. krajský súd zistil jednu poľahčujúcu a jednu prítiažujúcu okolnosť.

Ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. vyhodnotil súd tú skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval.

Prítiažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. je potrebné vidieť v tom, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadal na vyššie uvedený pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností a vychádzal z ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého, ak pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností je rovnaký a neprichádza do úvahy zvyšovanie a znižovanie hraníc zákonom ustanovenej trestnej sadzby, súd je povinný v rámci rozpätia príslušnej trestnej sadzby ustanovenej v osobitnej časti Trestného zákona práve výmerou uloženou trestu vyjadriť mieru závažnosti zistených poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností.

Keďže Trestný zákon v osobitnej časti umožňuje za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák. uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky, v danom prípade neprichádza do úvahy ani znižovanie ani zvyšovanie hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby, a to vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

Naviac je potrebné uviesť, že obžalovaný je otcom ôsmich maloletých detí, je jediným živiteľom rodiny, rodina je odkázaná na jeho príjem, je riadne zamestnaný v spoločnosti K. S. L. s.r.o., pričom má záujem legálne odoberať elektrickú energiu, o čom predložil aj vyjadrenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy U., a.s., avšak vlastníky bytovky a jej správca, ktorých súčinnosť je potrebná pre zavedenie elektrickej energie, nemajú záujem túto situáciu riešiť.

Je síce pravdou, že obžalovaný W. Č. už bol doposiaľ súdne trestaný, avšak odvolací súd zobral do úvahy aj ostatné zákonné kritéria uvádzané v § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. o stanovení druhu a výmery trestu, ktorými sú spôsob spáchania činu, jeho následok, osoba páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Krajský súd berúc do úvahy všetky uvedené kritériá dospel k záveru, že na splnenie účelu trestu podľa § 34 ods.1 Tr. zák. je potrebné obžalovanému uložiť peňažný trest vo výmere 160 Eur s tým, že pre

prípád úmyselného zmarenia výkon peňažného trestu mu bol stanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov v zmysle ustanovenia § 57 ods. 3 Tr. zák.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.