

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/279/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617208449
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617208449.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. F. C., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. 2942/60A, dieťa rodičov G. N., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Z. F.. XXX a X. C., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom C., S. č. XXXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá hárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.09.2017 sa matka domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zamedzil styk otca s maloletou Z. F.. Ako dôvod svojho návrhu uviedla, že rozsudkom tunajšieho súdu č. 9P/25/2013-94 bola maloletá Z. F. zverená do jej starostlivosti, otec mal právo stretávať sa s maloletou vždy každý párnny víkend v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Od roku 2015 sa zmenili okolnosti - otec bol dňa 13.09.2017 prepustený z väzby, v súčasnosti prebieha súdne konanie s nejasným výsledkom do budúcnosti pre dieťa. Otec sa viac ako rok a trištvrte žiadnym spôsobom nekontaktoval s maloletou, čo malo vplyv na jej duševný vývin a mohlo sa prejavovať na jej psychickom zdraví, preto nie je únosné znova umožňovať stretnutie s dieťaťom do doby vynesenia rozsudku (matka nešpecifikovala, akého rozsudku). Takisto poukázala, že obvinený (pravdepodobne otec) nepreukázal žiadne existenčné podmienky bývania, ani finančné prostriedky pre pobyt dieťaťa, čo sa tiež môže zobraziť na jej psychike. Z uvedených dôvodov, zo správania sa otca, z jeho kriminálnej minulosti a obavy z manipulácie s dcérou, ktorá vzhľadom na vek nevie vyhodnotiť situáciu, žiada matka o zamedzenie styku otca s maloletou. matka žiadala vydať predbežné opatrenie - 24-hodinové.

k návrhu nepriložila žiadne listinné dôkazy.

2. Súd sa oboznámil s návrhom matky, dal vylustrovať konania v trestnom oddelení, kde figuroval resp. figuruje otec ako obžalovaný resp. odsúdený, pripojil z trestných spisov tunajšieho súdu odpis z registra trestov otca maloletého dieťaťa, dal si pripojiť spis tunajšieho súdu č. 9P/25/2013.

3. Po oboznámení sa so spismi vedenými na tunajšom súde súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. 9P/25/2013-94 zo dňa 26.11.2014 bola maloletá Z. F. zverená do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platiť výživným pre maloletú vo výške 100 Eur mesačne počnúc 06.02.2013 a bol upravený styk otca s maloletou tak, že tento mal právo stretávať sa s maloletou každý párnny víkend v čase od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., každú kalendárnu stredu v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod., počas Vianočných sviatkov každý párnny rok od 24.12. od 09,00 hod. do 25.12. do 17,00 hod., každý nepárnny rok od 26.12. od 09,00 hod. do 27.12. do 17,00 hod., a od 31.12. od 09,00 hod. do 02.01 nasledujúceho kalendárneho roka do 17,00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 15.07. od 09,00 hod. do 31.07. a od 15.08. od 09,00 hod. do 31.08. do 17,00 hod., zároveň bol zamietnutý návrh otca na zverenie

maloletej Z. F. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2015.

4. Otec bol trestným rozkazom tunajšieho súdu č. 3T/54/2014-81 zo dňa 15.07.2014, právoplatným dňa 06.02.2015 uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy voči maloletej Z. F., za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody na 2 mesiace s podmieneným odložením výkonu trestu odňatia slobody na jeden rok. Na tunajšom súde sa vedie v súčasnosti konanie vo veci podanej obžaloby na otca maloletej pre podozrenie zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy voči maloletej Z. F., vo veci bol dňa 11.10.2017 vyhlásený rozsudok, ktorým bol otec uznaný za vinného zo spáchania vyššie uvedeného prečinu, bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné. Iné konanie v trestných veciach voči otcovi vedené na tunajšom súde neboli. Z odpisu registra trestov otca súd zistil, že pred uvedeným odsúdením resp. pred súčasným konaním voči otcovi, bol otec odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II v Bratislave č. 1T/157/2006 zo dňa 10.10.2006.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa ods. 2, veta prvá, daného ustanovenia, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď sú poskytnuté ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

12. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

13. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavnoprocených princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

14. Z podania matky ako aj z obsahu pripojených spisov resp. rozhodnutí a ostatných listinných dôkazov, ktoré si súd zabezpečil vlastnou činnosťou, mal súd preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, tieto sú už upravené súdnym rozhodnutím o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Pri prijímaní takéhoto (neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

16. Vzhľadom k návrhu matky ako aj k obsahu spisového materiálu, po jeho posúdení aj v súvislosti s návrhom matky vo veci samej, súd dospel k záveru, že návrh matky nie je dôvodný.

17. Matka žiadnym spôsobom nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu, a to obzvlášť vydaním neodkladného opatrenia do 24 hodín od podania jej návrhu - dieťa je zverené matke právoplatným súdnym rozhodnutím, otec starostlivosť matky ničím nespochybňuje - aspoň matka žiadne takéto konanie otca neuviedla, preto súd ani daný návrh neposúdil ako návrh na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 ods. 1 CMP.

18. Takisto matka žiadnym spôsobom nepreukázala nevyhnutnú, okamžitú resp. dočasnú potrebu zmeny doterajšej úpravy styku otca s maloletou - nepreukázala najmä, ako sa konanie, vedenie voči otcovi pre podozrenie zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy prejaví negatívne na psychickom zdraví a vývine maloletej, keď súd poukazuje, že pred rozhodnutím o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dňa 26.11.2014 bol otec za spáchanie toho istého prečinu voči maloletej Z. F. už právoplatne odsúdený - trestným rozkazom zo dňa 15.07.2014, pričom matka toto nenamietala pri rozhodovaní o úprave styku otca s maloletou, voči rozhodnutiu súdu o úprave styku maloletej s otcom sa neodvolala. Sama uvádzala, že otec sa o maloletú viac ako rok a trištvrte nezaujímal, nedomáhal sa styku s maloletou. Otec nie je stíhaný za žiaden násilný čin, pred odsúdením za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy v roku 2014 bol naposledy odsúdený pre spáchanie trestného činu v roku 2006. Nie je teda preukázaná žiadna obava, ktorá by odôvodňovala radikálny zásah do práv otca zákazom jeho styku s maloletou Z. F.. Preto súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).