

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/94/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011281
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317011281.1

Uznesenie

U z n e s e n i e

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Gabriely Petrikovej a Róberta Kyšku, v trestnej veci odsúdeného K. K., o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre trestný čin sexuálneho násillia podľa § 241a odsek 1, odsek 2 písmeno b/, c/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.11.2017 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Źeliezovciach, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného K. K., narodeného XX.XX.XXXX vo U., bytom C. J., C. XXX/XX, t. č. v M. na výkon trestu odňatia slobody U., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny a v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, uložených mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/67/2015 zo dňa 24.03.2016, právoplatným 07.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/58/2016 zo dňa 07.09.2016, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice dňa 04.10.2017 obdržal návrh odsúdeného K. K. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom poukázal na to, že má vykonanú polovicu trestu, má možnosť ihneď sa zamestnať a chce viesť už život riadneho človeka. Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu,.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Źeliezovce súd zistil, že odsúdený K. K. bol do výkonu väzby dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Dňa 25.09.2013 v uvedenom ústave začal vykonávať trest odňatia slobody, kde jeho správanie a vystupovanie bolo taktiež na požadovanej úrovni. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Źeliezovce bol premiestnený dňa 15.10.2013 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom strázenia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 24.02.2015 bol menovaný na základe príkazu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, sp. zn. 1 Tdo 8/2005 zo dňa 23.02.2015 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdenému bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/67/2015 zo dňa 24.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/58/2016 zo dňa 07.09.2016 nariadený súhrnný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia, do ktorého mu bol započítaný predchádzajúci výkon trestu. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 22.11.2016 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon

trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 20.12.2016 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Do aktivít pedagogického pôsobenia sa zapája. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. Menovaný väčšinu svojho voľného času trávi sledovaním televízie a hraním spoločenských hier. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku strojárskeho charakteru. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade, potrestaný doposiaľ nebol. Písomný kontakt udržiava s priateľkou. Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti rôzneho charakteru, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Vzhľadom k uvedenému, s poukazom na kriminálnu minulosť, nízke dosiahnuté vzdelanie, absenciu trvalého zamestnania, nevyhovujúce ekonomické podmienky a nadmerné požívanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu odňatia slobody, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Prokurátor ďalej poukázal na to, že riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vo svojom hodnotení uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie, a preto navrhol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 24.10.2017. Od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k zmenám.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 10-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/67/2015 zo dňa 24.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/58/2016 zo dňa 07.09.2016 vyplýva, že K. K. bol právoplatne odsúdený v bode 1/ pre trestný čin sexuálneho násillia podľa § 241a odsek 1, odsek 2 písmeno b/, c/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny a v bode 2/ pre sčasti nedokonaný a sčasti dokonaný prečin krádeže podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/; § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok, počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal jednu disciplinárnu odmenu. Odsúdený však nespĺňa ďalšiu materiálnu podmienku, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Je potrebné poukázať na to, že odsúdený už bol v minulosti podmienične prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 6PP/4/08 zo dňa 18.02.2008 z trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/54/06, ako aj sp. zn. 1T/76/04, pričom následne mu bolo dňa 07.12.2010 nariadené vykonať zvyšok trestov, keďže sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia. Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený v minulosti porušil podmienky podmieničného prepustenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Podmieničné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že v skúšobnej dobe po podmieničnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmieničnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Podľa názoru súdu, keď v minulosti nepostačili výkony trestov odňatia slobody na jeho prevýchovu, v prípade podmieničného prepustenia by nevedol riadny život a je potrebné k dosiahnutiu účelu trestu, aby odsúdený vykonal trest v pôvodne uloženej výmere.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.