

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/63/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011234  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4316011234.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti obžalovanému O. X., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora v Leviciach (ďalej len prokurátor) proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 24.07.2017, sp. zn. 2T/173/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 07. 11. 2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože zistil, že nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Hore uvedeným rozsudkom Okresného súdu Levice (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný O. X. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 22.06.2016 na Okresnom súde Nové Zámky prevzal osobne výzvu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/59/2016 z 22.06.2016 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/59/2016 z 22.06.2016, právoplatným dňa 22.06.2016, pričom dátum najneskoršieho dátumu nástupu do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre mal do pätnástich dní odo dňa doručenia tejto výzvy do 14.00 h, avšak výzvu bez opodstatnenej prekážky nerešpektoval a do výkonu trestu bezdôvodne nenastúpil, a do toho bol dodaný na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody, vydaného Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 0T/59/2016 zo dňa 09.08.2016 príslušníkmi PZ až dňa 11.10.2016 o 04.30 h.

Za to mu uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace 24 dní s výkonom podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňoch stráženia.

Uvedený rozsudok odvolaním v neprospech obžalovaného čo do výroku o treste - napadol prokurátor v zákonnej lehote. V jeho písomných dôvodoch poukazoval na osobu obžalovaného, ktorý trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a v krátkej dobe od spáchania trestnej činnosti obdobného charakteru. Výmeru uloženého trestu považoval za miernu a domáhal sa jej sprísnenia, vrátane zaradenia so ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu, prostredníctvom obhajcu, poukázal na to, že čin úprimne oľutoval, je mladým človekom, otcom maloletého dieťaťa, trest, ktorý mu bol uložený považoval za dostačujúci.

Na verejnom zasadnutí procesné strany uviedli:

- obžalovaný navrhol odvolanie ako nedôvodné zamietnuť, pretože súd I. stupňa rozhodol správne,

- prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolaniu vyhovieť, zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. a obžalovanému uložiť prísnejší trest odňatia slobody.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorom - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd postupom podľa citovaného ustanovenia zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku:

- nedošlo k procesným chybám charakteru podstatných chýb konania, majúcich charakter porušenia zákona v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por., ani k chybám, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 Tr. por.,
- bolo vykonané dokazovanie za rešpektovania všetkých procesných práv obžalovaného a v súlade s tými zásadami kontradiktórneho procesu, ktoré boli prebraté do Trestného poriadku,
- v odôvodnení napadnutého rozsudku sú uvedené právne úvahy, akými sa súd I. stupňa riadil pri hodnotení dôkazov, zistení a ustálení skutkového stavu veci, právnej kvalifikácie žalovaného skutku, pri úvahách o druhu a výmere trestu, vrátane špecifikácie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré prijal, na obsahy vo veci vykonaných dôkazov ako aj na to, ako sa s nimi vysporiadal, pričom hodnotil vykonané dôkazy v súlade s kritériami vyplývajúcimi z § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k správne záveru, že spáchanie žalovaného skutku je obžalovanému spoľahlivo preukázané súhrnom listinných dôkazov.

Súd I. stupňa správne zistil, že obžalovaný žalovaným skutkom naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák.

Preskúmaním výroku o treste odvolací súd zistil, že súd I. stupňa poukázal na všetky rozhodné skutočnosti významné z hľadiska určenia druhu a výmery trestu - osobu páchatel'a, skutkové okolnosti prípadu, poľahčujúcu i priťažujúcu okolnosť, a v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby - až na dva roky odňatia slobody - obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby (i keď absentuje argumentácia k časti výmery trestu v dňoch ? ).

Odvolacie námietky prokurátora odvolací súd nepovažuje za dôvodné. Nepovažuje za správnu argumentáciu prokurátora, ktorou poukazyval na trestný rozkaz, kde bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody 3 mesiace. Tento trestný rozkaz bol podaním odporu prokurátorom zrušený teda prokurátor argumentuje už neexistujúcim rozhodnutím. Názor prokurátora na uloženie prísnejšieho trestu nie je dôvodný, pretože nepoukázal na žiaden iný, súdu I. stupňa neznámy dôvod, ktorý by odôvodňoval záver o tom, že trest uložený obžalovanému v napadnutom rozsudku je trestom neprimerane miernym (§ 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por.). Takýto záver nevyplýva ani z hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, kde sa uvádza že jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia plní, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Súd I. stupňa obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za použitia § 49 ods. 4 Tr. zák. I keď tento výrok žiadnym spôsobom neodôvodnil, z faktov zistených ohľadne osoby obžalovaného, je možné považovať aj tento výrok za správny, pretože je dôvodný predpoklad, že k splneniu účelu trestu dôjde aj v tomto ústave a to aj s poukazom, že súčasný nepodmienečný trest odňatia slobody uložený mu v inej trestnej veci, vykonáva v tomto ústave.

Takto uložený druh trestu i jeho výmera zodpovedá nielen osobe páchatel'a, ale aj všetkým okolnostiam prípadu (vrátane doby udržiavania protiprávneho stavu páchatel'om, ktorý trval jeden mesiac).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok. (§ 185 ods. 2 Tr. por.).