

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/137/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721011451
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721011451.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovanej R. N., R.. XX.XX.XXXX, stíhanej pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.05.2022 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaná
R. N., W.. N. nar. XX.XX.XXXX C. J., trvale bytom XXX XX D. XXX, občan SR

je vinná,

že

dňa 22.12.2019 v čase o 03.30 h vo Zvolene viedla ako vodič OMV zn. I. Q., E.: J. po pozemnej komunikácii v smere od R. I. R. K. J., pričom v križovatke s cestou III/2452 nedala prednosť OMV K. D. C., E.: Q., ktoré viedol vodič Q. H., R.. XX.X.XXXX, D. I. R. C., H. XXXX/X po ceste III/2452 v smere od Autobusovej stanici Zvolen na obec Lieskovec, následkom čoho došlo ku kolízii uvedených vozidiel, čím porušila dôležitú povinnosť uvedenú v § 20 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a spolujazdcom vo vozidle I. Q.: poškodenému K. H., R.. X.X.XXXX, D. H. R. XXX spôsobila otras mozgu ľahkého stupňa, tržnozmliažené poranenie na čele vľavo, tržnozmliažené poranenie na čele vpravo, pomliaždenie prednej steny hrudníka, pomliaždenie prednej steny brucha a psychosomatický šok ľahkého stupňa s dobou liečenia a PN v trvaní 8-10 dní, poškodenej Q. N., R.. XX.XX.XXXX, D. J., K. W. XXXX/XX spôsobila otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie s hematómom na temene hlavy, pomliaždenie s hematómom na prednej ploche tváre a psychosomatický šok ľahkého stupňa s dobou liečenia a PN v trvaní 5-7 dní, poškodenému A. U., R.. XX.X.XXXX, D. A. XX spôsobila zlomeninu spodiny pravej očnénice bez posunu, zlomeninu oboch ramienok lonovej kosti vľavo, tržnozmliažené rany mihalnice ľavého oka, pomliaždenie s krvnou podliatinou v oblasti ľavej očnénice, pomliaždenie prednej steny hrudníka a psychosomatický šok ľahkého stupňa s dobou liečenia a PN v trvaní 8-10 týždňov, poškodenému T. J., R.. XX.XX.XXXX, D. A. XX spôsobila otras mozgu ťažkého stupňa, tržnozmliažené poranenie na hlave vľavo, tržnozmliažené poranenie na čele vpravo, pomliaždenie prednej steny hrudníka, pomliaždenie pľúc s krvnou podliatinou, zlomeninu krčného stavca C2, zlomeninu tela krčného stavca C1, zlomeninu tela krčného stavca C6, zlomeninu lonovej kosti vpravo, zlomeninu tela krížovej kosti vpravo, tracheostómiu, tržnozmliažené poranenie ľavej ušnice, pomliaždenie miechy v krčnej oblasti C1 - C2 s dobou liečenia v trvaní 16 - 20 týždňov a PN v trvaní 20 - 24 týždňov, spolujazdcom vo vozidle K. D. C.: poškodenému C. E., R.. XX.XX.XXXX, D. T. XXX, V.. H. spôsobila pomliaždenie hlavy a podvrtnutie krčnej chrčtice s dobou liečenia a PN v trvaní 14 - 21 dní, poškodenej O. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. C. R. T., I. X. K. XX/XX, spôsobila zlomeninu kľúčnej kosti s posunom úlomkov a zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov s dobou liečenia a PN v trvaní 2-5 týždňov, poškodenej K. R., R.. XX.XX.XXXX, D. U., S.. S. X, spôsobila zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, pomliaždenie a škrabance na chrčte nosa, ranu kože hornej mihalnice ľavého oka, zmliaždenie s krvnou podliatinou okolo očnénice vľavo a psychosomatický šok ľahkého stupňa s dobou liečenia 10 - 14 dní a PN v trvaní 7-10 dní, poškodenému W. I., R.. XX.X.XXXX, D. I., Š. XXXX/X spôsobila pomliaždenie hlavy a podvrtnutie krčnej

chrbtice bez potreby liečenia a PN, poškodenej K.W. N., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I.. Z., L. Xc, Š. J. spôsobila pomliaždenie hlavy bez otrasu mozgu s dobou liečenia 3 dni bez potreby PN

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobila ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosť uloženej jej podľa zákona

inému z nedbanlivosti spôsobila ublíženie na zdraví

č í m s p á c h a l a

prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona

prečin : ublíženie na zdraví podľa § 158 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 3, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods.1, ods. 2 Tr. zákona súd obvinenej ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodených:

X/ A. U. N. O., O..I.., I. I. E. XX, XXX XX D., X. : XX XXX XXX
X/ B. U. N., O..I.., I. I. Í. J. XX, XXX XX D., X. : XX XXX XXX
X/ C. U. N., O..I.., I. I. N. R. P. X, XXX XX D. - K. Č. N., X. : XX XXX XXX
X/ I. N., I. I. B.. XX. O. X O. XX, XXX XX D.
X/ K. H., R.. X.X.XXXX, D. H. R. XXX,
X/ Q. N., R.. XX.XX.XXXX, D. J., K. W. XXXX/XX,
X/ A. U., R.. XX.X.XXXX, D. A. XX,
X/ T. J., R.. XX.XX.XXXX, D. A. XX,
X/ O. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. C. R. T., I.A. X. K. XX/XX,
XX/ K. R., R.. XX.XX.XXXX, D. U., S.. S. X
XX/ D. I. J., I. I. R.. I. XX, XXX XX D. D., X. : XX XXX XXX

s ich nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 22.09.2021 podaná obžaloba na obžalovanú na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 16.05.2022. Obžalovaná na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásila, že je vinná zo skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaná na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedala kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora vyjadrenie obžalovanej v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie

v rozsahu, v akom sa priznala k spáchaniu skutku nevykonala a vykonala iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody a to : evidenčná karta vozidla (čl. 559-560), evidenčná karta vodiča (čl. 573), evidencia priestupkov (čl.574), RT (čl.575, 615), rozsudok OS Zvolen sp. zn. I9C 38/20 (čl.579-587), podstatný obsah spisu OS Zvolen, sp.zn. I9C 38/2020 a to najmä rozsudok (čl. 214-221), správy zo Sociálnej poisťovne (čl. 609), správa VŠZP a.s. (čl. 612), správa Dôvera (čl. 613), správa Union ZP (čl. 614), podstatný obsah spisu OS Zvolen sp. zn. I8C 26/2021 a to najmä platobný rozkaz (čl. 105).

Podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 157 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 158 Tr. zákona, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženu mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaná sa dopustila konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, pričom pravdivosti jej vyhlásenia nasvedčujú aj svedecké výpovede a listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

V evidencii priestupkov MV SR má obžalovaná jeden záznam, za priestupok v doprave, spáchaný v čase po skutku, ktorý je predmetom konania v tejto trestnej veci. Obžalovaná nemá žiadny záznam v registri trestov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovanej svedčí poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že viedla pred spáchaním trestného činu riadny život a podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznala k spáchaniu žalovaného trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Priťažujúcou okolnosťou bolo, že spáchala týmto skutkom viac trestných činov (a bol jej preto ukladaný aj úhrnný trest). Pri prevahe poľahčujúcich okolností, kedy bolo možné podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona ukladať trest v rozmedzí 12 mesiacov až 44 mesiacov (3 roky a 8 mesiacov), uložil obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, t.j. na samej spodnej hranici trestnej sadzby s prihliadnutím na osobu obžalovanej a jej predchádzajúci bezúhonný život. Zároveň súd prihliadol aj postoj obžalovanej k spáchanej trestnej činnosti, ktorú doznala a úprimne oľutovala. Výkon trestu odňatia slobody obžalovanej podmienčne odložil so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov.

Vzhľadom k tomu, že sa obžalovaná trestnej činnosti dopustila pri vedení motorového vozidla, ukladal jej súd aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke a to podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a to v trvaní 24 mesiacov, ktorý trest považoval za primeraný okolnostiam prípadu ako aj osobe obžalovanej. Pri ukladaní trestu prihliadol na to, že v evidenčnej karte vodiča nemá obžalovaná žiadny záznam (okrem záznamu za priestupok v doprave zo dňa 02.08.2021, t.j. po spáchaní trestného činu). Zároveň pri ukladaní trestu zákazu činnosti musel súd prihliadnuť aj na následky trestného činu, keď pri dopravnej nehode bola poškodenému T.V. J. spôsobená ťažká ujma na zdraví.

Súd v rozhodnutí zároveň podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal poškodených (taxatívne vymenovaných vo výroku rozsudku) s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie z dôvodu, že v danej veci už o nárokoch poškodených čiastočne bolo rozhodnuté v civilných konaniach tunajšieho súdu sp. zn. 19C/38/2020 a sp. zn. 18C/26/2021, pričom v konaní sp. zn. 18C/26/2021 súd k náhrade škody spoločne a nerozdielne okrem obžalovanej zaviazal aj K. H., ktorý je držiteľom motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, ktorú si poškodení uplatnili voči

obžalovanej aj v tomto trestnom konaní. V danom prípade teda prichádza do úvahy aj zodpovednosť K. H. ako držiteľa motorového vozidla, ktoré viedla obžalovaná ako vodička a ktorého prevádzkou bola spôsobená poškodeným škoda.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.