

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/148/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717010082
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2717010082.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci odsúdeného A. A., nar. XX.XX.XXXX v I., v konaní o osvedčenie resp. neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Skalica zo dňa 02.10.2017, č. k. 6Nt/16/2017-34, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07.11.2017 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. A., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 419 ods. 1 Trestného poriadku sa odsúdený A. A. neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 4T/89/2013 zo dňa 18.10.2013, právoplatným dňa 03.12.2013 a trest odňatia slobody vo výmere 1 rok vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písmeno a) Trestného zákona okresný súd odsúdeného A. A. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 4T/89/2013 zo dňa 18.10.2013, právoplatným dňa 03.12.2013 uznaný za vinného z prečinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Skúšobná doba odsúdenému plynula odo dňa 04.12.2013 do dňa 04.12.2016.

Okresný súd vo svojom rozhodnutí poukázal na rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/20/2016 zo dňa 17.07.2017, právoplatným dňa 17.07.2017, ktorým bol odsúdený A. A. uznaný za vinného z prečinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výmere 500,- Eur. Uvedený prečin odsúdený spáchal dňa 21.12.2014, teda počas skúšobnej doby podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody. Navyiac okresný súd poukázal na spáchanie 6 priestupkov počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenie, z toho 2 priestupky boli proti občianskemu spolunažívaniu.

Súd I. stupňa preto považoval za potrebné rozhodnúť tak, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu neosvedčil a nariadil odsúdenému výkon trestu odňatia slobody. Zároveň odsúdeného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže odsúdený nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený (č. I. 33), ktorú do rozhodnutia sťažnostného súdu aj bližšie odôvodnil (č. I. 37).

V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že neboli splnené podmienky na vyslovenie záveru, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil. Poukázal pri tom na to, že je síce pravdou, že bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/20/2016 zo dňa 17.07.2017, právoplatným dňa 17.07.2017, avšak bol mu uložený peňažný trest vo výmere 500,- Eur, ktorý zaplatil a malo by sa na neho hľadieť akoby nebol odsúdený. K uloženým priestupkom sa vyjadril, že sa jednalo o štyri priestupky menej závažnej povahy na úseku dopravy, kedy nikoho neohrozil a nespôsobil žiadne nebezpečenstvo na ceste. K dvom priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu uviedol, že sa jednalo o priestupky proti ktorým sa neodvolával a to len z neznalosti právnych predpisov. Z vyššie uvedených dôvodov navrhuje sťažnostnému súdu, aby zrušil napadnuté rozhodnutie a rozhodol, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným preskúmal podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku správnosť výrokovej časti napadnutého uznesenia, aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť odsúdeným nie je dôvodná.

Sťažnostný súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z ustanovenia § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o osvedčení resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe a zistil, že súd I. stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom, keď určil termín verejného zasadnutia, zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie a dospel k správne právne záveru.

Súd I. stupňa postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade dôkazov vykonaných na verejnom zasadnutí rozhodol v zmysle § 50 ods. 4 Trestného zákona tak, že odsúdený A. A. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 4T/89/2013 zo dňa 18.10.2013, právoplatným dňa 03.12.2013 a trest odňatia slobody vo výmere 1 rok vykoná.

Sťažnostný súd sa s týmto postupom okresného súdu stotožňuje, pričom zdôrazňuje, že dopustenie sa šiestich priestupkov a opätovné spáchanie úmyselného trestného činu počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, za ktorý bol právoplatne odsúdený (rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/20/2016 zo dňa 17.07.2017, ktorým bol odsúdený A. A. uznaný za vinného z prečinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona), je jednoznačným potvrdením, že odsúdený sa počas skúšobnej doby nezmenil, jeho správanie sa nezlepšilo a uvedený podmienený odklad výkonu trestu zjavne nevedol k náprave odsúdeného a je potrebné v jeho prípade nariadiť výkon trestu odňatia slobody, ktorý by mal účinnejšie viesť k jeho náprave. K námietke odsúdeného, že súd I. stupňa nemal prihliadať k rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/20/2016 zo dňa 17.07.2017 kedy mu bol uložený peňažný trest vo výmere 500,- Eur, ktorý zaplatil, sťažnostný súd uvádza, že podstatou podmieneného odsúdenia je viesť odsúdeného k tomu, aby v skúšobnej dobe viedol riadny život a nedopúšťal sa protiprávneho konania, či už v podobe spáchania priestupkov, alebo trestných činov, čo sa však v danom prípade nestalo a odsúdený sa opätovne dostal do rozporu so zákonom spáchaním priestupkov a právoplatným odsúdením za úmyselný trestný čin a nič na tom nezmenilo ani zaplatenie peňažného trestu. Zaplatením peňažného trestu vo výmere 500,- Eur (dňa 07.09.2017) sa odsúdený vyhol nariadeniu náhradného trestu vo veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/20/2016 v trvaní jeden rok.

Zároveň prvostupňový súd správne rozhodol, keď odsúdeného podľa § 48 ods. 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže z

odpisu registra trestov z č. I. 306 je zrejmé, že odsúdený nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, rozhodol tak, že podľa § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.