

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615213300
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7615213300.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu, v spore žalobkyne I.E. Š.E., R.. XX.X.XXXX, J., W. XXX/XX, zast. JUDr. Mariánom Rušinom, PhD., advokátom, Krompachy, Slovinská 4, pracovisko Košice, Kmeťova 24, proti žalovanému INVEST - KAPITAL, a. s., Bratislava, Záhradnícka 51, IČO: 35 871 334, zast. AK Antol, s.r.o., Pezinok, Kupeckého 2542/72, o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 4C/334/2015-136 z 10. novembra 2016

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Stranám sporu sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej len súd) určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č.6279732611 zo dňa 14.12.2011 uzavretej medzi žalobkyňou a Poštovou bankou a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava je neplatná, a že žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania (II. výrok), že žalovaný je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet súdu súdny poplatok 99,50 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (III. výrok).

2. V odôvodnení žaloby žalobkyňa uviedla, že dňa 14.12.2011 uzatvorila ako spotrebiteľka s právnym predchodcom žalovaného ako dodávateľom - poskytovateľom úveru Zmluvu o úvere. Nakoľko nesplácala úver riadne a včas, žalovaný sa začal domáhať od jej zamestnávateľa vykonávania zrážok zo mzdy, a to v zmysle bodu 4 čl. 2 predmetnej zmluvy, ktorý obsahuje dohodu o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa považuje predmetné vykonávanie zrážok zo mzdy za nezákonné z dôvodu, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou spôsobujúca hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, ktorá nie je individuálne dojednaná a je teda v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka. Poukázala na tú skutočnosť, že zamestnávateľ nemá inú možnosť, ako žiadosť poskytovateľa úveru na vykonávanie zrážok zo mzdy akceptovať. Nakoľko nezákonným vykonávaním zrážok zo mzdy bezpochybne dôjde k ujme do jej spotrebiteľských a vlastníckych práv, nemá inú možnosť ako s predmetným návrhom podať aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia a tým sa brániť voči nezákonnému zásahu do jeho práv. K samotnému inštitútu Dohody o zrážkach zo mzdy uviedla, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy je výlučne v prospech žalovaného, ktorý môže kedykoľvek de facto v akejkoľvek výške siahnuť na jeho mzdu. Navyše, Dohoda o zrážkach zo mzdy jej bola podstrčená, pričom ako je už zrejmé zo samotnej Zmluvy o úvere nemala inú možnosť, pokiaľ chcela dostať úver, ako uzatvoriť predmetnú Zmluvu o úvere, ktorej obsahom bola Dohoda o zrážkach zo mzdy (bod 4 čl. 2 zmluvy) a je jej neoddeliteľnou súčasťou. Už na prvý pohľad je zrejmé, že táto "Dohoda" je ukrytá v Zmluve o úvere, je napísaná nečitateľným, malým písmom, pričom nielen pre priemerného spotrebiteľa je takmer nemožné, aby vôbec tušil o existencii takejto

zmluvnej klauzuly v Zmluve o úvere. V súčasnosti sú takéto Dohody o zrážkach zo mzdy formou, ako je vypracovaná predmetná úverová zmluva, zakázané. Uznesením 4C/334/2015-16 zo dňa 27.7.2015 návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel, teda určil žalovanému (ešte pôvodne v konaní označenej Poštovej banke, a. s.) zdržať sa výkonu práva vyplývajúceho z predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy.

3. Dňa 14.12.2011 uzavrela žalobkyňa s Poštovou bankou, a. s. so sídlom v Bratislave Zmluvu o úvere č. 6279732611. Na základe tejto zmluvy jej bol poskytnutý úver vo výške 2.000,- €, ktorý sa zaviazala splácať mesačne po 57,29 € s dátumom prvej splátky k 14.1.2012 a s počtom splátok 70. Dátum konečnej splatnosti bol určený na deň 14.10.2017, celková výška nákladov úveru 1.775,59 €, s úrokovou sadzbou 24,50 %, RPMN banky 27,45 %, pri priemernej RPMN na trhu 18,29 %. V ods. 4 čl. 2 predmetnej zmluvy je uvedené, že podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb., ktorá je zabezpečením pohľadávky Banky vzniknutej zo zmluvy o úvere v súlade s príslušnými ustanoveniami Obchodných podmienok pre úver. Poštová banka, a. s. poverila spoločnosť Bencont Investments, s. r. o. na základe komisionárskej zmluvy zo dňa 10.4.2015 vymáhaním a správou pohľadávok banky. Predmetná spoločnosť dňa 30.6.2015 zaslala zamestnávateľovi žalobkyne MM CLASS, s.r.o. so sídlom Cintorínska 1173/3, Krompachy návrh na vykonávanie zrážok zo mzdy zamestnanca I. Š., a to až do úplného uspokojenia pohľadávky banky. Ako dôvod uviedla tú skutočnosť, že I. Š. si neplnila riadne a včas svoje peňažné záväzky z úverovej zmluvy pod č. 6279732611 zo dňa 14.12.2011, a preto banka vyhlásila úver za splatný. Predmetný návrh podávali v zmysle ustanovení § 551 a nasl. Občianskeho zákonníka s poukazom na obsah úverovej zmluvy v čl. 2 bod 3, resp. v čl. 3 bod 4, 5 a 9, teda na základe tam uzatvorenej Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky. Celková výška pohľadávky voči žalobkyňi bola vyčíslená na sumu 3.487,99 €. Súd dôvodil, že podľa ustanovenia § 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa ustanovení čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé. Podľa ustanovení čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7. Zmluva o úvere a v rámci nej aj dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená dňa 14.12.2011, teda v čase účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

4. Na veci nič nemení tá skutočnosť, že žalovaný v priebehu tohto konania, zmluvou o postúpení pohľadávky záväzkov, ktorý vyplýva žalobkyňi z úverovej zmluvy č. 6279732611 (vrátane záväzkov žalobkyne z iných úverových zmlúv) na žalovaného INVEST - KAPITAL, a. s., Bratislava. S poukazom na vyššie citované ustanovenie § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka má súd zato, že predmetnou zmluvou prechádzajú na postupníka z postupcu všetky práva a povinnosti vyplývajúce z pôvodného záväzku a je teda pochopiteľné, že postupník by naďalej zotrval na vymáhaní zrážok zo mzdy, resp. zamestnávateľ žalovanej po predložení predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok by odvádzal predmetné zrážky postupníkovi. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobkyňa a právny predchodca žalovaného uzavreli dňa 14. 12. 2011 Zmluvu o úvere č. 6279732611, ktorej súčasťou bola Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej žalobkyňa súhlasila, aby jej boli vykonané zrážky zo mzdy. Predmetnou dohodou súhlasila, že veriteľ je oprávnený túto dohodu predložiť zamestnávateľovi kedykoľvek v priebehu platnosti zmluvy o úvere. Z dokazovania mal súd preukázané, že zmluva o úvere je tzv. štandardná, alebo formulárová zmluva a ide o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a súčasne zmluvu uzavretú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy je spotrebiteľ nútený kedykoľvek v platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly uplatnenej veriteľom na základe neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v

rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany spotrebiteľov zavedený Smernicou Rady 93/13 EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom, alebo dodávateľom, nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávajúcu silu, ako aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah.

5. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprijateľnému konaniu zo strany dodávateľa. Z uvedeného dôvodu ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku. S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobkyňou a predchodcom žalovaného, ktorá zabezpečovala peňažné plnenie zo zmluvy o úvere, obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovení § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že žalobkyňa ako spotrebiteľka bola nútená dohodu vo vzťahu k predchodcovi žalovaného ako veriteľa podpísať ak chcela získať úver, vzhľadom k tomu, že dohoda o zrážkach zo mzdy a zmluva o úvere sa nachádzajú na jednej listine a obsahujú iba jeden podpis žalobkyne. Podpisom samotnej úverovej zmluvy sa žalobkyňa dobrovoľne podrobila vykonávaným zrážkam bez možnosti zabránenia ich vykonávania za predpokladu, že tieto sú uplatňované veriteľom z neprijateľných zmluvných klauzúl, resp. z neplatnej časti právneho úkonu pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi. Nakoľko uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov, súd je toho názoru, že spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly, prípadných neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa a z uvedeného dôvodu súd dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil za neprijateľnú a tým aj neplatnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovení § 53 ods. 1 až 6 Občianskeho zákonníka a žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Z vyššie uvedeného vyplýva, že inštitút zrážkach zo mzdy dovoľuje obísť dôležitý prvok unijného práva a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa. Teda spotrebiteľovi je potrebné poskytnúť ochranu najmä ak existuje nebezpečenstvo, že v procese zrážok zo mzdy bude zabezpečené a umožnené uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto jej priznal.

6. V podanom odvolaní žiadal žalovaný napadnutý rozsudok zrušiť alebo alternatívne zmeniť, prípadne konanie zastaviť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odvolaní okrem iného uviedol, že on tvrdí, že ustanovenie podľa § 5a zákona o ochrane spotrebiteľa je pravidlom hmotnoprávnym (hmotnoprávne náležitosti Dohody o zrážkach zo mzdy, čo do osobitne uzatvorenej listiny), čo znamená, že sa nemôže uplatňovať na právne stavy (aj konania) vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tejto normy. V neposlednom rade uvádzame, že Dohoda o zrážkach v zmysle v súčasnosti platného § 5a ods. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľa nie je bezvýnimčne neplatná, ak ju uzatvára predávajúci a spotrebiteľ. Takáto dohoda medzi predávajúcim a spotrebiteľom je možná a dovolená aj v súčasnosti, za splnenia zákonom určených pravidiel. Teda máme za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi Žalobcom a právnym predchodcom je uzatvorená riadne a zákonné, nie je neplatná a pri jej uzatvorení boli dodržané všetky zákonom vyžadované postupy v čase jej uzatvorenia.

7. Dohoda o zrážkach zo mzdy musí byť uzatvorená písomne a je účinná odo dňa splatnosti pohľadávky veriteľa. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Všeobecná úprava v Občianskom zákonníku nevyžaduje schválenie súdom tejto Dohody, stačí iba jednostranný úkon zo strany predávajúceho. To znamená, že toto ustanovenie ukladá zamestnávateľovi dlžníka povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy svojho zamestnanca a vyplácať ich veriteľovi po tom, čo mu bola dohoda predložená. Zamestnávateľ ako platiteľ mzdy je zodpovedný za správny výpočet vykonávaných zrážok.

8. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Sžhuv 1/2008: „K základným princípom právneho štátu patrí právna istota a dôvera občanov a právnických osôb v právo a právny poriadok. S tým úzko súvisí neprípustnosť spätnej účinnosti právnych predpisov. Všeobecne platí, že právne predpisy nepôsobia späť (lex retro nom agit). Právne vzťahy, nároky z nich vyplývajúce sa musia spravovať normami, ktoré platili v čase vzniku. Subjekt, ktorý v minulosti urobil nejaký právny úkon, nemôže totiž vedieť, aké budú jeho dôsledky podľa následných, spätne pôsobiacich úprav. Použitie predpisu

na prípady, ktoré sa stali pred jeho účinnosťou, viedlo by tak k situácii, že legi posteriori sa umožní modifikácia právnych vzťahov založených v čase pôsobnosti legis prioris, čo je zásadne neprípustné.

9. V ďalšej časti odvolania poukázal aj na rozsudky KS Banská Bystrica, napr. 13Co/994/2013, že neexistuje naliehavý záujem iba na vyhlásení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, rovnaký právny názor o vyriešení prejudiciálnej otázky, či neexistencie zmluvy o úvere rozoberá aj NS SR v uznesení z 25.9.2008 sp. zn. 3Obdo/17/2007 (zánik hlavného záväzku, t. j. úverovej zmluvy má za následok zánik vedľajšieho zabezpečovacieho zániku, zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti).

8. Ďalej v odvolaní rozoberá určovací žalobu a nedostatok zákonných podmienok podľa § 137 písm. c) CSP (aj rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/91/2006).

9. Vo vyjadrení k odvolaniu navrhla žalobkyňa potvrdiť rozsudok odvolanie žalovaného zamietnuť a priznať trovy odvolacieho konania 89,50 €. Poukázala na to, že žalobkyňa ako spotrebiteľka pritom nemala možnosť ovplyvniť obsah formulárových dojednaní a zároveň nemala možnosť odmietnuť podpísať takúto dohodu o zrážkach zo mzdy, nakoľko v prípade odmietnutia podpisu dohody o zrážkach zo mzdy, by jej žalovaný neposkytol požadovaný úver. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola totiž súčasťou samotnej úverovej zmluvy ! Dôkaz: Výsluch žalobkyne (zápisnica v súdnom spise) Úverová zmluva (v súdnom spise). Žalobkyňa navyše ako spotrebiteľka nebola poučená o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy zo strany žalovaného.

10. K takémuto názoru dospel aj Najvyšší súd SR, ktorý zaujal k tejto problematike zásadné stanovisko (3 M Cdo 14/2014 z 21. apríla 215). Podľa Najvyššieho súdu SR, ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou. Toto ustanovenie, ako aj § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. nadobudlo účinnosť 1. mája 2014 a právne predpisy, ktorých sú súčasťou, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Platí preto aj v prípade § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z., že od jeho účinnosti (01.05.2014), sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

11. Podľa Krajského súdu Žilina, sp. zn. 5Co/815/2014, platí: „Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formu/árovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa, teda žalobkyne. Pri uzatváraní dohody dlžník spotrebiteľ musí viesť pohľadávku akého druhu zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Suma 600,- eur v bode I. dohody o zrážkach zo mzdy bola uvedená len v súvislosti s označením budúceho poskytnutia úveru na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Neurčité bolo aj zmluvné dojednanie v dohode o zrážkach zo mzdy týkajúce sa výšky splátok. Podľa dohody, ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, bez ohľadu na dôvod, má byť zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu. Neurčitosť zmluvného dojednanie o výške zrážok má za následok neplatnosť dohody. Uvedené ustanovenie predstavuje jednostranné neprimerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky. Neprípustné navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku predstavuje obchádzanie náležitosti dohody o výške mesačných zrážok zo mzdy. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že žalobkyňa ako spotrebiteľka mala možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytovaného úveru vzhľadom na jej výpoveď, ktorá nebola zo strany žalovaného spochybnená. Žalovaný nepreukázal ani skutočnosť, že žalobkyňu poučil o následkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy.“

12. Odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 485 CSP), postupom podľa § 485 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie nie je opodstatnené a napadnutý rozsudok je treba potvrdiť podľa § 387 CSP.

13. Bol zistený úplne skutkový stav vo veci, vec správne súd právne posúdil v napadnutej časti, t. j. v celom výroku a aj trovách konania a dôvody rozsudku sú správne, na čom nič nemení ani podané odvolanie a odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi uvedenými v rozsudku.

14. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva, že súd vzal do úvahy iba skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, resp. vyšli počas konania najavo neopomenul žiadnu skutočnosť, ktorá z vykonaných dôkazov vyplynula, resp. vyšla počas konania najavo, jeho skutkové zistenia nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov, nie logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti a výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo bolo zistené zákonným spôsobom. Právnym posúdením je činnosť súdu prvého stupňa, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý ma správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitiu správneho ust. neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho prípadne vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá. Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania.

15. Z uvedeného plynie, že súd prvej inštancie vykonal rozsiahle dokazovanie, vec správne právne posúdil a jeho rozhodnutie je presvedčivé.

16. Mimoriadne presvedčivé, podrobné a vecne správne sú aj dôvody napadnutého rozsudku v časti o liberovaní sa jednotlivých žalovaných ako hmotne zodpovedných pracovníčok za vzniknutý schodok. Ani počas odvolacieho konania nevyšli najavo také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, odvolacie námietky žalobcu nemajú vplyv na vecnú správnosť rozsudku v celom rozsahu zamietajúceho výroku, ktoré by boli spôsobilé prívodiť zmenu napadnutého rozsudku.

17. Žalovaný vo svojom odvolaní len zopakoval a podrobnejšie rozviedol svoje námietky a argumenty prednesené pred súdom prvej inštancie.

18. Odvolací súd poznamenáva, že skutočne, ak Poštová banka ako právna predchodkyňa uzavrela so žalobkyňou dohodu 14.12.2011 a bol jej poskytnutý úver 2 000 €, splácať mala mesačne splátky po 57,29 € s počtom splátok 70, celková výška nákladov úveru 1 775,59 €, úroková sadzba 24,50 %, RPMN banky 27,45% a len na trhu priemerná RPMN bola 18,29%. Ak poštová banka, a.s. poverila spol. Bencont Investments, s.r.o. na základe komisionárskej zmluvy z roku 2015 vymáhaním a správou pohľadávok banky a banka vyhlásila úver za splatný s poukazom na § 551 a nasl. Obč.zák., ako aj na obsah úverovej zmluvy v čl. 2 bod. 3, resp. čl. 3 bod. 4, 5 a 9 dohoda o zrážkach je zabezpečením pohľadávky banky. Inštitút zabezpečenia pohľadávky by umožňoval dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa, ale len vtedy, ak by vymáhala poskytnutý úver poštová banka, podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie dohodu o zrážkach zo mzdy zákonne a správne vyhodnotil ako neprijateľnú a tým aj neplatnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods.1 až 6 Obč.zák. a zákonne žalobe v celom rozsahu vyhovel. Inštitút zrážok zo mzdy dovoľuje obísť dôležitý prvok újného práva a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa, avšak len ak ide o tvrdenie žalovaného, že vymáhanie tejto pohľadávky je v práve, spotrebiteľ je však prioritný a treba mu poskytnúť zvýšenú ochranu, lebo existuje nebezpečenstvo, že v procese zrážok zo mzdy budú zabezpečené a plne uhradené finančné prostriedky právneho predchodcu aj keď plnenie vyplývalo z neprijateľných zmluvných podmienok. Súdna kontrola je tu na to, aby nekalé podmienky, alebo neplatné zmluvné podmienky mohol zastaviť pri kontrole a pri prieskume súd ako nezávislý orgán ústavnej kontroly, lebo tieto ako bolo zistené spôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa.

19. Odvolací súd poukazuje aj na súdnu prax, najvyššieho súdu - rozhodnutie 3M Cdo/14/2014 z 25.4.2015, ktorý vyložil § 52 ods.2 tretej vety Obč.zák.

20. V súvislosti s týmto rozhodnutím treba mať na zreteli, že § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. nadobudol účinnosť 1. mája 2014 a právne predpisy, ktoré sú súčasťou, keďže nemali prechodné ustanovenia a ani nemajú, od ich účinnosti sa vzťahuje právna úprava aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom, platí teda aj pre prípad aplikácie § 5a ods.1 písm.a/ zák. č. 250/2007 Z.z., teda od jeho účinnosti od 1.5.2014, ale sa vzťahuje na všetky právne vzťahy založené pred týmto dňom, tzn. všetky úverové zmluvy a dojednania (porovnaj aj rozhodnutie Ústavného súdu SR I.ÚS 114/08 zo dňa 12.6.2008).

21. Jednoznačne žalobkyňa ako spotrebiteľka nemala možnosť ovplyvniť obsah formulárových dojednaní a zároveň nemala možnosť odmietnuť podpísať takúto dohodu o zrážkach zo mzdy, nakoľko v prípade odmietnutia podpisu dohody o zrážkach zo mzdy by jej žalovaný neposkytol požadovaný úver, čo bola bežná prax. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola totiž súčasťou samotnej úverovej zmluvy a ostatné odvolacie námietky sú bez právneho významu v tomto spore.

22. Podľa § 396 CSP odvolací súd rozhodol tak, že nepriznal trovy odvolacieho konania nikomu, lebo úspešnej strane sporu, žalobkyni nevznikli, keďže nové skutočnosti neboli uvedené vo vyjadrení k odvolaniu a aj bez tak urobeného vyjadrenia by odvolací súd vykonal odvolacie konanie, čo sú neúčelné trovy.

23. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.