

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1P/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817202548
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817202548.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. F., nar. XX.XX.XXXX, maloletá zastúpená kolíznym procesným opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H., dieťa rodičov: matky - neb. N. F., nar. XX.XX.XXXX, zomrela XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. S. č. XX a otca - A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, v konaní o návrhu Z.. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Q. č. XXXX/XX, R. R., v konaní o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú F. F., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Mgr. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Q. XXXX/XX.

II. Náhradný rodič je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú F. F., nar. XX.XX.XXXX v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

III. Otec maloletej F. F., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred na účet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. R., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Mgr. F. B. zaslal súdu dňa 07.04.2017 návrh, ktorým žiadal zveriť maloletú F. F. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a otcovi maloletej, aby uložil povinnosť platiť na jej výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa.

2. Návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8C/189/2010 zo dňa 22.06.2011 rozvedené a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky N. F., ktorá dňa XX.XX.XXXX zomrela.

3. Starostlivosť o maloletú od roku 2010 zabezpečovala matka, nakoľko otec maloletej bol vo výkone trestu odňatia slobody. Od roku 2014, kedy bol z výkonu trestu prepustený, neudržiaval s maloletou žiaden kontakt. Maloletá nemá k nemu vytvorený žiaden citový vzťah, nakoľko u nej pretrvávajú spomienky na nevhodné a hrubé správanie sa otca v rodinnom prostredí.

4. Maloletá je študentkou 3. ročníka Strednej odbornej školy v H.. Nakoľko chce pokračovať v štúdiu na tej istej škole, počas týždňa je ubytovaná na internáte a na víkendy bude chodiť za ním.

5. Vyjadril sa, že je nevlastným bratom maloletej F.. Spolu s manželkou a dvoma maloletými deťmi bývajú v 2-izbovom väčšom byte, v ktorom má maloletá vytvorené vhodné prostredie na svoj ďalší vývoj.

6. Uznesením Okresného súdu Námestovo zo dňa 13.04.2017 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa Mgr. F. B. až do právoplatného rozhodnutia vo veci a otec maloletej bol zaviazaný platením výživného na maloletú vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci.

7. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s rodným listom maloletej F. F., s úmrtným listom N. F., so súhlasom so zverením do osobnej starostlivosti, s oznámením, s potvrdením o výške príjmu, s výpisom z registra trestov, s lustráciou v RegOb, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/16/2017 zo dňa 07.04.2017, so správou kolízneho opatrovníka, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/16/2017 zo dňa 13.04.2017, s doložkou právoplatnosti z čl. 25 a so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/83/2016.

8. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že maloletá je u neho od právoplatnosti neodkladného opatrenia s tým, že cez týždeň je na internáte a na víkendy chodí ku nemu, k sestre, alebo aj do X. S., kde má priateľov.

9. Vyjadril sa, že je ženatý, má dve deti a s rodinou býva v 2-izbovom byte. V tomto má maloletá vytvorené vhodné podmienky. Má svoju posteľ, stolík, skrinku. Mesačné náklady na maloletú bez stravy sú do tých 100,- eur. Keďže sú piati súrodenci, štyria sa spolupodieľajú na starostlivosti o maloletú. Otec sa o sestru nestará s tým, že kontaktovali jeho sestru, ktorá sľúbila, že mu dohovori.

10. Kolízny opatrovník doporučil vyhovieť návrhu, nakoľko tento je na prospech maloletej.

11. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

12. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

13. Podľa § 44 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh je maloletej na prospech. Smrťou matky sa maloletá ocitla bez akejkoľvek starostlivosti, keďže otec sa o ňu nestará, neplatí na ňu výživné a ani nijakým oným spôsobom sa nepodieľa na jej výchove a výžive.

15. Navrhovateľ preukázal, že má vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletej a preto súd zveril maloletú do jeho náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že mu v rozsudku vymedzil jeho základné povinnosti.

16. Otcovi maloletej uložil povinnosť platiť na jej výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa.

17. O trovách konania rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolaie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.