

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/176/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714201453
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8714201453.2

Doplniace uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovaným: 1./ F. O. O., bytom J. XXXX/XX, K., štátne občianstvo Slovenská republika, práv. zast. Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (S.O.S), Poprad, so sídlom Bajkalská 2335/3, IČO:42 088 453 2./ M. N., bytom I. XXX/XX, K., štátne občianstvo Slovenská republika, práv. zast. Mgr. Peter Lindeman, advokát so sídlom Poprad, Mnoheľova 17, v konaní o zaplatenie 9.198,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co/176/2016-95 zo dňa 11.05.2017 sa dopĺňa takto:

„Žalovaná v 2./ má nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalobcovi v celom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté súdom I. inštancie osobitným uznesením.“

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 12C/29/2015-78 zo dňa 23 .05.2016 žalovaným v 1./ a 2./ rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.702,65 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 01.02.2014 do zaplatenia a uhradiť mu trovy konania vo výške 253,69 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

2. Žalovaná v 2./ rade podala proti tomuto rozsudku odvolanie. Žiadala rozsudok v jeho napadnutej časti zmeniť tak, že návrh žalobcu voči žalovanej v 2./ rade odvolací súdu zamietne a zároveň žalovanej v 2./ rade prizná náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 6Co/176/2016-95 zo dňa 11.05.2017 zmenil rozsudok v jeho napadnutej časti tak, že návrh žalobcu voči žalovanej v II. rade sa zamietol. Ďalej vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odvolací súd nerozhodol o trovách prvoinštančného konania.

5. Dňa 18.08.2017 bolo Krajskému súdu v Prešove doručený návrh žalovanej v 2./ rade na doplnenie rozsudku č. k. 6Co/176/2016-95 zo dňa 11.05.2017, nakoľko ním nebolo rozhodnuté o trovách konania pred súdom prvej inštancie.

6. Podľa ust. § 396 ods. 2 CSP, ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

7. Podľa ust. § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti,

môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

8. Podľa ods. 2, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

9. Podľa ods. 3, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

10. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. O trovách konania pred súdom prvej inštancie rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 CSP tak, že žalovanej v 2./ rade ako úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).