

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/94/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010510
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6716010510.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Jozefa Mikluša, o odvolaní obžalovaného V. V. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/124/2016 z 21.06.2017, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. novembra 2017, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/124/2016 zo dňa 21.06.2017 vo výroku o treste zákazu činnosti.

V ostatných častiach zostáva napadnutý rozsudok nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný Vladimír V. uznaný vinným z prečinov ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. (s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák.) resp. podľa § 158 Tr. zák.

Trestnej činnosti sa dopustil tak, že

dňa 14.08.2015 v čase o 12.40 hod. vo I., okres I., na C. III/XXXXXXXX, E. C., pri vychádzaní ako vodič OMV Peugeot Boxer z miesta ležiaceho mimo cestu - areálu firmy Purstav, na vozovku nedal prednosť OMV tov. zn. Alfa Romeo, ev. č. I. XXX B., ktoré viedol vodič P. Q., nar. XX.XX.XXXX, čím došlo k zrážke týchto vozidiel a následnému odhodeniu OMV tov. zn. Peugeot Boxer, do NMV tov. zn. Mitsubishi, ev. č. I. XXX B., ktoré viedol vodič P. V., nar. XX.XX.XXXX, čím porušil ustanovenie § 21 ods. 1 zák. NR SR č. 8/2009 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách, pričom spolujazdcom vo vozidle tov. zn. Alfa Romeo ev. č. I. XXX B. P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., M. J. XXXX/X, spôsobil zranenia - pomliaždenie pravého kolenného kĺbu ťažšieho stupňa s reaktívnou synovitídou, odreninu kože kolena vpravo, pomliaždenie prednej plochy hrudného koša a pomliaždenie palca ľavej ruky s dobou liečenia a PN 35 dní a P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. K. XX, spôsobil zranenia - trieštivú kompresívnu zlomeninu XI. stavca s posunom úlomkov s dobou liečenia a PN 12 mesiacov, pričom došlo k poškodeniu vozidiel - OMV tov. zn. Alfa Romeo, ev. č. I. XXX B., majiteľa P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., J. Q. XXXX/XX, škodu vo výške 958,- Eur, na NMV tov. zn. Peugeot Boxer, ev. č. B. XXX L., majiteľa spol. ASC spol. s r.o., so sídlom Ľ. Stárku 18, Trenčín, IČO: 31432981, škodu vo výške 5.063,- Eur, na NMV tov. zn. Mitsubishi, ev. č. I. XXX B., majiteľa spol. JOMA SEPO spol. s r.o., so sídlom SNP 152/108, Zvolenská Slatina, IČO: 36 056 243, škodu vo výške 1.039,- Eur.

O trestoch (lebo iba tieto výroky sú napadnuté odvolaním) rozhodol okresný súd tak, že

podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 41 ods. 1, § 46 Tr. zák. odsudzuje obžalovaného na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sú obžalovanému výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených, a to:

- P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., U. Q. XXXX/XX,

- P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. K. XX,

- P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., M. J. XXXX/X

- Sociálnu poisťovňu, pobočka Banská Bystrica, Kapitulská 27,

- Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., Mamateyova 17, P.O.BOX 41, 850 05 Bratislava 55, IČO: 35 937 874

- Spol. JOMA SEPO s.r.o., ul. SNP 152/108, Zvolenská Slatina, IČO: 36 056 243,

- Kooperatívu poisťovňu, a.s. Viena Insurance Group, Štefaničova 4, 816 23 Bratislava 1, IČO: 00 585 441,

s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Pri ukladaní a výmere trestov okresný súd prihliadol okrem iného na to, že ide o vyrovnanie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (obžalovaný sa k spáchanej činnosti priznal a trestnú činnosť úprimne oľutoval resp. spáchal viacero trestných činov); obžalovaný je slobodný a bezdetný, živnostník s výkonom kuriérskych služieb (jeho mesačný príjem sa pohybuje na úrovni 900,- Eur); od roku 2011 doposiaľ mal v registri priestupkov obžalovaný 21 záznamov, všetko na úseku cestnej premávky, pričom za prekročenie stanovenej rýchlosti bol postihnutý celkom 11-krát; podľa odpisu z registra trestov obžalovaný nebol v minulosti súdom trestaný.

Úvahy o ukladaných trestoch vyjadril napokon okresný súd nasledovne: „Vychádzajúc z uvedeného, potom súd obžalovanému pri ukladaní úhrnného trestu ukladal trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, výkon ktorého podmienične odložil a stanovil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti mohol súd obžalovanému ukladať trest odňatia slobody v rozpätí od 1 do 5 rokov. Keďže obžalovaný sa uvedených skutkov dopustil v súvislosti s činnosťou, na ktorú sa vyžaduje určité osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis (na vedenie motorového vozidla sa vyžaduje vodičské oprávnenie), súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 mesiacov. Tento druh trestu súd mohol obžalovanému ukladať v rozpätí od 1 do 10 rokov. Súd s prihliadnutím na všetky uvedené okolnosti prípadu, t.j. spáchanie prečinov v nedbanlivostnom zavinení, osobu obžalovaného, ktorý v zázname priestupkov, či evidenčnej karte vodiča má značný počet spáchaných priestupkov a za nich spáchané početné priestupky pre prekročenie stanovenej rýchlosti, avšak pri neexistencii záznamu v registri trestov, pri vyhlásení obžalovaného o jeho vine na hlavnom pojednávaní a oľutovaní skutkov, súd dospel k záveru, že v danom prípade na nápravu a prevýchovu obžalovaného, ako aj na ochranu spoločnosti, bude postačovať trest, ktorý súd obžalovanému týmto rozsudkom uložil. Takto uložený trest súd považuje za zákonný, primeraný všetkým rozvedeným okolnostiam tohto prípadu a napokon aj za spravodlivý“.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný V. V., ktoré odôvodnil až na verejnom zasadnutí konanom o tomto odvolaní dňa 07.11.2017.

Obžalovaný navrhol, aby mu bol zmiernený uložený trest odňatia slobody, ale najmä aby mu nebol ukladaný trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel. Zdôraznil predovšetkým, že v takom prípade by prišiel o prácu (motorové vozidlo potrebuje k výkonu kuriérskej služby), pričom hoci je vyučený automechanik, v oblasti, kde žije, sa ťažko hľadá nová práca. Poukázal na to, že od spáchania trestnej činnosti (v auguste 2015) riadi v súvislosti s výkonom svojho povolania motorové vozidlo, nakoľko vodičský preukaz mu nebol odňatý.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý rozsudok v napadnutých výrokoch o ukladaných trestoch odňatia slobody a zákazu činnosti, pričom dospel k

právnemu názoru, že odvolaniu obžalovaného nie je možné vyhovieť, pokiaľ sa domáha uloženia miernejšieho trestu odňatia slobody, avšak prichádza do úvahy vyhovieť mu v tej časti, v ktorej navrhol, aby mu nebol ukladaný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Hoci obžalovanému neprospievalo najmä to, že svojim nedbanlivostným konaním spôsobil aj závažný následok (ťažkú ujmu na zdraví), pričom v minulosti sa dopustil viacerých priestupkov na úseku cestnej dopravy, nezanedbateľným je aj to, že v tomto prípade sa dostal prvýkrát do rozporu s Trestným zákonom, nedbalosťou pri výkone svojho povolania (kuriérske služby), pričom uložením trestu zákazu činnosti by prišiel o možnosť vykonávať svoje súčasné zamestnanie. Navyše treba dodať, že už viac ako 2 roky od spáchania predmetnej dopravnej nehody obžalovaný naďalej jazdí motorovým vozidlom, bez dopravnej nehody.

Krajský súd mal preto za to, že v tomto prípade nie je nevyhnutné ukladať obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a preto zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uložení tohto trestu, ktorý sa mu javil byť v konkrétnych okolnostiach tohto prípadu za neprimeraný.

Treba však dodať, že krajský súd nevyhovел odvolaniu obžalovaného, pokiaľ sa domáhal zmiernenia uloženého mu trestu odňatia slobody, s podmiennečným odkladom jeho výkonu aj preto, lebo aj výkon takéhoto spôsobu trestu môže prispieť k tomu, aby sa obžalovaný náležite správal na úseku cestnej dopravy (aj nevhodné správanie obžalovaného v priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia na úseku cestnej dopravy môže byť totiž dôvodom pre nariadenie výkonu uloženého trestu odňatia slobody).

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, keď z podnetu odvolania obžalovaného zasiahol iba do výroku o treste zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel, pričom výrok o treste odňatia slobody, s podmiennečným odkladom jeho výkonu, ponechal nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.