

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122200694  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122200694.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., C. ulica XXX/XX, t.č. bytom S., C. XXX a otca S. Z., nar. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletého O. Z., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50 eur mesačne od 01.01.2022, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné otca na maloleté dieťa za čas od 01.01.2022 do 31.05.2022 činí sumu 250 eur, ktorú sumu je otec povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka maloletého sa svojim písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.01.2022 domáhala, aby súd zveril maloletého O. Z., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 170 eur mesačne. Styk otca s maloletým dieťaťom nežiadala upraviť súdnou cestou. Matka vo svojom návrhu poukázala na skutočnosť, že s otcom maloletého nie sú manželia, v spoločnej domácnosti nežijú približne 2,5 roka. Otec bol naposledy zamestnaný v S., vo firme N., kde dosahoval príjem cca 500 - 700 eur mesačne, avšak na domácnosť a na maloletého nijakým spôsobom neprispieval. Finančné prostriedky otec využíval pre vlastné potreby. Ona býva s maloletým u svojho brata, kde majú vytvorené podmienky na bývanie. Otec sa nachádza v zahraničí, asi v S. na bližšie nezistenej adrese. Otec nie je v kontakte s maloletým, ani s matkou dieťaťa. Otec neprejavuje záujem

o maloletého, nemá k dieťaťu vytvorenú žiadnu citovú väzbu a na dieťa neprispieva žiadnou sumou. Matka poberá rodičovský príspevok a PnD, spolu vo výške 403 mesačne. Iný príjem matka nemá. Bratovi prispieva na chod domácnosti sumou vo výške 200 eur mesačne. Výdavky na maloletého sú bežného charakteru, zdravotný stav maloletého dieťaťa je dobrý. Matka sama zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, otec sa o dieťa nezaujíma a neprispieva na výživu dieťaťa. (1)

Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého dieťaťa, ktorý sa t.č. zdržiava na neznámom mieste v S.. Šetrenie pobytu otca prostredníctvom dožiadaného španielskeho orgánu bolo bezúspešné, nebolo možné zistiť žiadne informácie o osobe otca. Matka udala, že naďalej nie je v žiadnom kontakte s

otcom dieťaťa, o dieťa sa nezaujíma, na výživu dieťaťa neprispieva. Otec mal doručený návrh na začatie konania, uznesenie Okresného súdu Nitra, č.k. 13P/15/2022 - 14 zo dňa 20.04.2022 - o ustanovení kolízneho opatrovníka a predvolanie na pojednávanie dňa 06.05.2022 s poukazom na ustanovenie § 106 ods. 3 a § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Súd v zmysle ustanovenia § 31 Civilného mimosporového poriadku pokračoval v konaní bez prítomnosti otca. (2)

Matka na pojednávaní uviedla, že sa v plnom rozsahu pridržiava písomne podaného návrhu. Už rok nežije spolu v spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa a nezabezpečujú spoločnú starostlivosť o maloleté dieťa. Naposledy s ním bola len v telefonickom kontakte cez aplikáciu Messenger, ale už aj tam ju zablokoval. Nevedela uviesť žiadny kontakt na otca dieťaťa. Keď spolu hovorili, povedala som mu, aby platil výživné, že ho dá na súd. Výživné neposlal. Býva s bratom a sestrou a ich rodinami. Prispieva na bývanie, domácnosť a stravu 200 eur. Poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 eur mesačne a PnD 25,88 eura. Iný príjem nemá. Nevlastní žiadny majetok. Nespláca žiadne úvery ani pôžičky. Výdavky na dieťa sú priemerné k veku dieťaťa. Nemá zvýšené výdavky na dieťa. Dieťa je v sledovaní pedopsychiatra. Nežiadala súd, aby upravil styk otca s dieťaťom. Matka vo svojom záverečnom návrhu zotrvala na svojom vyjadrení prednesenom na pojednávaní. (3)

Kolízny opatrovník ako zástupca maloletého na pojednávaní uviedol, že navrhuje úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 50 eur mesačne a styk neupraviť súdnou cestou. Vo svojom záverečnom návrhu zotrval na svojom vyjadrení prednesenom na pojednávaní. (4)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 19.01.2022 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rodný list maloletého dieťaťa
  - potvrdenie o príjme matky
  - lustrum otca cez Sociálnu poisťovňu
- a zistil tento skutočný a právny stav: (5)

Maloletý O. Z., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu matky D. U., nar. XX.XX.XXXX a otca S. Z., nar. XX.XX.XXXX. Doposiaľ neboli súdom upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému. Matka má len jednu vyživovaciu povinnosť, a to k maloletému O. Z.. S otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti a nezabezpečujú spoločnú starostlivosť o dieťa jeden rok. Po odchode otca zo spoločnej domácnosti, maloletý zostal v starostlivosti matky, maloletý nie je osobnom

kontakte s otcom, otec sa o maloletého nezaujíma a neprispieva na jeho výživu. Otec má len vyživovaciu povinnosť k maloletému O. Z.. (6)

Matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého, bývajú v spoločnej domácnosti s jej bratom a sestrou a ich rodinami v 4-izbovom rodinnom dome. Matka s maloletým obývajú jednu izbu, kde majú vytvorené podmienky na bývanie. Matka prispieva na chod domácnosti sumou vo výške 200 eur mesačne. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 383,80 eura mesačne a PnD na maloleté dieťa vo výške 25,50 eura mesačne. Iný príjem matka nemá. Nespláca žiadne úvery ani pôžičky. Výdavky na maloletého sú bežného charakteru, matka nemá zvýšené výdavky na maloletého. Zdravotný stav maloletého je dobrý. (7)

Otec nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, o dieťa sa nijakým spôsobom nezaujíma a ani neprispieva na jeho výživu. Otec sa t.č. nachádza v zahraničí, na bližšie neurčenom mieste v Španielsku. Súd lustráciou v Sociálnej poisťovni zistil, že otec bol naposledy zamestnaný v spoločnosti JJ 25, s.r.o., so sídlom v Trnave, S. XX/XXX s priemerným mesačným príjmom 249,59 eura mesačne (08/2021 - 11/2021). V mesiaci 07/2021 bol otec zamestnaný v spoločnosti O. Z. s.r.o., so sídlom N., I. XX, kde za uvedený mesiac dosiahol príjem 100,80 eura. V období 02/2021 - 07/2021 bol otec zamestnaný v spoločnosti JJ 25, s.r.o., so sídlom v Trnave, Štefánikova 21/111 s priemerným mesačným príjmom 317,35 eura. Otec nepoberá žiadne sociálne dávky. Bližšie informácie o osobe otca v konaní neboli zistené. (8)

Podľa čl. 8 bod 1 Nariadenia č. 2201/2003 ES o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č.

1347/2000 súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania. (9)

Podľa čl. 3 písm. b) nariadenia Rady (ES) číslo 4/2009 z 18.12.2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti je daná právomoc vo veci vyživovacej povinnosti odvíjajúca sa od obvyklého pobytu oprávnenej osoby. (10)

Podľa čl. 15 Dohovoru o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa (C., XX.XX.XXXX, ozn. č. 344/2002 Z.z.) - rozhodné právo lex fori, teda slovenské rodinné právo. (11)

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. (12)

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch

rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (13)

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (14)

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (15)

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. (16)

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (17)

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (18)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (19)

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (20)

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. (21)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (22)

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (23)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky bol podaný dôvodne, pretože sú splnené zákonné podmienky pre to, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému O.. Rodičia maloletého spolu nežijú, približne od 05/2021 zabezpečuje starostlivosť o maloletého riadne matka, v ktorej starostlivosti súd nezistil žiadne nedostatky, preto súd návrhu matky vyhovel a maloletého O.V. zveril do jej osobnej starostlivosti. Súd neupravil styk otca s maloletým, nakoľko matka styk upraviť nežiadala ako uviedla vo svojom návrhu. Otec o dieťa neprejavuje žiadny záujem, nie je v osobnom kontakte s dieťaťom a na výživu dieťaťa neprispieva. (24)

Súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 50 eur mesačne vychádzajúc zo skutočnosti, že v konaní bolo preukázané, že otec je schopný dosahovať minimálne priemerný mesačný príjem vo výške 300 eur (priemerný mesačný príjem otca v poslednom pracovnom pomere otca v spoločnosti JJ 25, s.r.o. bol 317,35 eura), z ktorého príjmu by bolo v jeho schopnostiach a možnostiach platiť výživné na maloleté dieťa v stanovenej výške, otec nepreukázal a neboli zistené žiadne dôvody brániace sa otcovi zaradiť do pracovného procesu. Súd súčasne pri stanovení výživného zohľadnil vek a odôvodnené potreby dieťaťa. Súčasný pomery (osobné, sociálne, majetkové pomery) na strane otca v konaní neboli preukázané, nakoľko sa otec nachádza na bližšie neurčenom mieste v Španielsku a nemá záujem o výkon jeho rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súd v konaní nezistil inú vyživovaciu povinnosť otca, okrem maloletého O.. (25)

Počiatok vyživovacej povinnosti otca súd určil odo dňa 01.01.2022, od prvého dňa mesiaca, kedy matka podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k dieťaťu, preto vzniklo otcovi za obdobie od 01.01.2022 do 31.05.2022 zročné (zameškané) výživné vo výške 250 eura, ktorú sumu je otec povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti predmetného rozhodnutia k rukám matky. (26)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (27)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.