

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/94/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010431  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3813010431.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. novembra 2017 prejednal odvolanie obžalovaného

Z.. Z. U.,

nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom W. č. XX, okres Prievidza, predtým menom Z.. Z. W., na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/122/2013 zo dňa 17. mája 2017 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr.por. zrušuje sa v napadnutom rozsudku celý výrok o vine v bode 1 rozsudku, ako aj celý výrok o treste a výrok náhrade škody.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaný oslobodzuje podľa § 285 písm. b/ Tr.por. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza, č. 2Pv 1002/11 zo dňa 18.11.2013 pre skutok, že ako osoba konajúca v mene spoločnosti i.t.m. 99, spol. s r.o., IČO: 31 569 544, sídlo: Prievidza, námestie Slobody 32, ktorá je zamestnávateľom, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov zadržal a neodviedol aj keď mal dostatok peňazí na úhradu za zamestnancov  
- poistné na sociálne postenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie v zmysle Zákona číslo 461/2003 Z.z.

Sociálnej poisťovni, pobočka Prievidza za obdobia:  
september 2008 v sume 369 eur, splatné dňa 28.10.2008,  
október 2008 v sume 375,60 eur, splatné dňa 28.11.2008,  
november 2008 v sume 336 eur, splatné dňa 29.12.2008,  
december 2008 v sume 279,95 eur, splatné dňa 28.01.2009,  
január 2009 v sume 305,40 eur, splatné dňa 02.03.2009,  
február 2009 v sume 366,30 eur, splatné dňa 30.03.2009,  
marec 2009 v sume 344,90 eur, splatné dňa 28.04.2009,  
apríl 2009 v sume 334 eur, splatné dňa 28.05.2009,

čím tak za uvedené obdobia neodviedol Sociálnej poisťovni, pobočka Prievidza, Prievidza, ulica Matice Slovenskej 10, poistné na sociálne poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie spolu vo výške 2.711,15 eur,

- poistné na verejné zdravotné poistenie v zmysle Zákona číslo 580/2004 Z.z.

Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. za obdobia:  
september 2008 v sume 70,04 eur, splatné dňa 28.10.2008,

október 2008 v sume 72,69 eur, splatné dňa 28.11.2008,  
marec 2009 v sume 59,39 eur, splatné dňa 28.04.2009,  
apríl 2009 v sume 54,67 eur, splatné dňa 28.05.2009,

Spoločnej zdravotnej poisťovni, a.s. za obdobia:  
september 2008 v sume 29,24 eur, splatné dňa 31.10.2008,  
október 2008 v sume 29,28 eur, splatné dňa 30.11.2008,  
november 2008 v sume 29,21 eur, splatné dňa 31.12.2008,  
december 2008 v sume 20,41 eur, splatné dňa 31.01.2009,  
január 2009 v sume 16,89 eur, splatné dňa 28.02.2009,  
február 2009 v sume 29,20 eur, splatné dňa 31.03.2009,  
marec 2009 v sume 29,20 eur, splatné dňa 30.04.2009,  
apríl 2009 v sume 29,20 eur, splatné dňa 31.05.2009,

čím tak za uvedené obdobia neodviedol Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava, Mamateyova 17, vrátane Spoločnej zdravotnej poisťovni poistné spolu vo výške 469,42 eur,

Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s. za obdobia:  
september 2008 v sume 11,98 eur, splatné dňa 12.10.2008,  
október 2008 v sume 12,04 eur, splatné dňa 12.11.2008,  
november 2008 v sume 11,94 eur, splatné dňa 12.12.2008,  
december 2008 v sume 12,28 eur, splatné dňa 28.01.2009,  
január 2009 v sume 11,95 eur, splatné dňa 28.02.2009,  
február 2009 v sume 11,95 eur, splatné dňa 30.03.2009,  
marec 2009 v sume 11,95 eur, splatné dňa 30.04.2009,  
apríl 2009 v sume 11,95 eur, splatné dňa 31.05.2009,

čím tak za uvedené obdobia neodviedol Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava, Einsteinova 25, poistné spolu vo výške 96,04 eur,

Union zdravotnej poisťovni, a.s. za obdobia:  
september 2008 v sume 45,51 eur, splatné dňa 12.10.2008,  
október 2008 v sume 45,67 eur, splatné dňa 12.11.2008,  
november 2008 v sume 38,24 eur, splatné dňa 12.12.2008,  
december 2008 v sume 33,82 eur, splatné dňa 28.01.2009,  
január 2009 v sume 35,59 eur, splatné dňa 28.02.2009,  
február 2009 v sume 47,54 eur, splatné dňa 31.03.2009,  
marec 2009 v sume 47,54 eur, splatné dňa 30.04.2009,  
apríl 2009 v sume 47,54 eur, splatné dňa 31.05.2009,

čím tak za uvedené obdobia neodviedol Union zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava, Bajkalská 29/A, poistné spolu vo výške 341,45 eur,

čím tak zadržal a neodviedol poistné na sociálne poistenie, poistné na verejné zdravotné poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie celkovo vo výške 3.618,06 eur,

kvalifikovaný v obžalobe ako zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Tr.zák., pretože tento skutok nie je trestným činom.

Pri nezmenenom výroku o vine v bode 2 rozsudku sa obžalovaný odsudzuje podľa § 259 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm. j/, 38 ods. 3 Tr.zák., § 56 ods. 1, 2 Tr.zák. k peňažnému trestu vo výške 1.000 eur (jedentisíc eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. sa obžalovanému ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 288 ods. 3 Tr.por. sa poškodené: Sociálna poisťovňa Prievidza, Matice Slovenskej č. 10, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, Mamateyova č. 17, Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s.,

Bratislava, Einsteinova č. 25, Union, zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava, Bajkalská č. 29/A s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný Z.. Z. U. v bode 1 uznaný vinným zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Tr.zák., pretože ako osoba konajúca v mene spoločnosti i.t.m. 99, spol. s r.o., IČO: 31 569 544, sídlo: Prievidza, námestie Slobody 32, ktorá je zamestnávateľom, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov zadržal a neodviedol aj keď mal dostatok peňazí na úhradu za zamestnancov

- poistné na sociálne postenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie v zmysle Zákona číslo 461/2003 Z.z.

Sociálnej poisťovni, pobočka Prievidza za obdobia:  
september 2008 v sume 369 eur, splatné dňa 28.10.2008,  
október 2008 v sume 375,60 eur, splatné dňa 28.11.2008,  
november 2008 v sume 336 eur, splatné dňa 29.12.2008,  
december 2008 v sume 279,95 eur, splatné dňa 28.01.2009,  
január 2009 v sume 305,40 eur, splatné dňa 02.03.2009,  
február 2009 v sume 366,30 eur, splatné dňa 30.03.2009,  
marec 2009 v sume 344,90 eur, splatné dňa 28.04.2009,  
apríl 2009 v sume 334 eur, splatné dňa 28.05.2009,

čím tak za uvedené obdobia neodviedol Sociálnej poisťovni, pobočka Prievidza, Prievidza, ulica Matice Slovenskej 10, poistné na sociálne poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie spolu vo výške 2.711,15 eur,

- poistné na verejné zdravotné poistenie v zmysle Zákona číslo 580/2004 Z.z.

Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. za obdobia:  
september 2008 v sume 70,04 eur, splatné dňa 28.10.2008,  
október 2008 v sume 72,69 eur, splatné dňa 28.11.2008,  
marec 2009 v sume 59,39 eur, splatné dňa 28.04.2009,  
apríl 2009 v sume 54,67 eur, splatné dňa 28.05.2009,

Spoločnej zdravotnej poisťovni, a.s. za obdobia:  
september 2008 v sume 29,24 eur, splatné dňa 31.10.2008,  
október 2008 v sume 29,28 eur, splatné dňa 30.11.2008,  
november 2008 v sume 29,21 eur, splatné dňa 31.12.2008,  
december 2008 v sume 20,41 eur, splatné dňa 31.01.2009,  
január 2009 v sume 16,89 eur, splatné dňa 28.02.2009,  
február 2009 v sume 29,20 eur, splatné dňa 31.03.2009,  
marec 2009 v sume 29,20 eur, splatné dňa 30.04.2009,  
apríl 2009 v sume 29,20 eur, splatné dňa 31.05.2009,

čím tak za uvedené obdobia neodviedol Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava, Mamateyova 17, vrátane Spoločnej zdravotnej poisťovni poistné spolu vo výške 469,42 eur,

Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s. za obdobia:  
september 2008 v sume 11,98 eur, splatné dňa 12.10.2008,  
október 2008 v sume 12,04 eur, splatné dňa 12.11.2008,  
november 2008 v sume 11,94 eur, splatné dňa 12.12.2008,  
december 2008 v sume 12,28 eur, splatné dňa 28.01.2009,  
január 2009 v sume 11,95 eur, splatné dňa 28.02.2009,  
február 2009 v sume 11,95 eur, splatné dňa 30.03.2009,  
marec 2009 v sume 11,95 eur, splatné dňa 30.04.2009,

apríl 2009 v sume 11,95 eur, splatné dňa 31.05.2009,

čím tak za uvedené obdobia neodviedol Dôvera zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava, Einsteinova 25, poistné spolu vo výške 96,04 eur,

Union zdravotnej poisťovni, a.s. za obdobia:

september 2008 v sume 45,51 eur, splatné dňa 12.10.2008,

október 2008 v sume 45,67 eur, splatné dňa 12.11.2008,

november 2008 v sume 38,24 eur, splatné dňa 12.12.2008,

december 2008 v sume 33,82 eur, splatné dňa 28.01.2009,

január 2009 v sume 35,59 eur, splatné dňa 28.02.2009,

február 2009 v sume 47,54 eur, splatné dňa 31.03.2009,

marec 2009 v sume 47,54 eur, splatné dňa 30.04.2009,

apríl 2009 v sume 47,54 eur, splatné dňa 31.05.2009,

čím tak za uvedené obdobia neodviedol Union zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava, Bajkalská 29/A, poistné spolu vo výške 341,45 eur,

čím tak zadržal a neodviedol poistné na sociálne poistenie, poistné na verejné zdravotné poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie celkovo vo výške 3.618,06 eur. V bode 2 bol uznaný vinný z prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 2 písm. b/ Tr.zák., pretože ako štatutárny orgán a osoba oprávnená konať v mene spoločnosti axeo s.r.o., IČO: 44 914 636, sídlo: Prievidza, námestie Slobody 32, vykonávajúci podnikateľskú činnosť, počas podnikania v čase od 01.08.2010 do presne nezisteného času pred Vianocami v roku 2012, v úmysle ušetriť svoje podnikateľské náklady, riadne nevedol, ani nezabezpečil riadne vedenie účtovnej dokumentácie, vyhotovovanie účtovných dokladov a ďalších účtovných záznamov slúžiacich na kontrolu účtovníctva v zmysle Zákona číslo 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov.

Bol za to odsúdený podľa § 277 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods. 2, 51 ods. 1, 38 ods. 2, 36 písm. j/, 37 písm. h/ Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom na 3 roky. Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 51 ods. 2 Tr.zák. mu bol výkon uloženého trestu podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 20 mesiacov. Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr.zák. bola obžalovanému uložená povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. boli poškodené strany Sociálna poisťovňa, Prievidza, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, Union, zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava, odkázané s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote písomne odvolanie obžalovaný Z. Z. U.. Odvolaním sa domáhal oslobodenia spod obžaloby. Namietal predovšetkým svoje zavinenie vo forme úmyslu vo vzťahu ku konaniu týkajúceho sa prečinu údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 Tr.zák., ako aj ku konaniu zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Tr.zák.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaný namietal procesný postup súdu prvého stupňa, keď odmietol doplnok k znaleckému posudku Z. E. T.. V tomto doplnku znalkyňa uviedla, že v danom období spoločnosť finančné prostriedky na platenie nemala. Súd prvého stupňa taktiež ignoroval, že obžalovaný zaplatil v rámci splátkového kalendára poisťovníam 6.121,12 € a dodržiaval podľa možnosti splátkový kalendár, a preto nekonal úmyselne. Preto navrhol svojmu odvolaniu vyhovieť. Prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť, pretože rozsudok súdu prvého stupňa je zákonný a uložený trest považuje za primeraný.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Pokiaľ ide o namietaný procesný postup týkajúci sa znaleckého posudku Ing. E. T. - znalkyňa z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, k tomu je potrebné uviesť nasledovné.

Uznesením vyšetrovateľa ČVS: ORP-1034/OEK-PD-2011 zo dňa 20.1.2012 bola vo veci zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Tr.zák. pribratá do trestného konania znalecká organizácia KZO, s.r.o., Ul. Javorova 753/2, Hurbanovo, na podanie znaleckého posudku z odboru ekonomika, účtovníctvo. Táto znalecká organizácia podala vo veci v prípravnom konaní znalecký posudok, vrátane dvoch doplnkov. Tieto písomne spracované znalecké posudky vždy podpísala Z.. E. T., ako znalkyňa pre základný odbor Ekonomie a manažment, odvetvie: Účtovníctvo a daňovníctvo zároveň ako štatutárny zástupca vyššie uvedenej znaleckej organizácie. Po formálnej stránke tretí doplnok posudku tejto organizácie bol v konaní pred súdom vypracovaný rovnako ako v prípravnom konaní s tým rozdielom, že o tento doplnok požiadal obžalovaný. Z tohto písomného doplnku znaleckého posudku (č.l. 165-187 - 1T/122/2013) vyplýva, že bol podaný v súvislosti s pribratím do konania v prípravnom konaní vyšetrovateľom (pozri vyššie).

Za tejto procesnej situácie aj po výsluchu znalkyne Z.. E. T. na hlavnom pojednávaní súd prvého stupňa dospel k nesprávnym procesným záverom v tom, že tento znalecký posudok prakticky „rozdelil“ na znalecký posudok a listinný dôkaz (doplnok znaleckého posudku vyžiadaný obžalovaným). Obvinený má právo klásť otázky a žiadať doplnenie znaleckého posudku bez ohľadu na to, kto znalca do trestného konania pribral. Z tohto dôvodu zároveň nemožno u znalkyne Ing. E. T. hovoriť o „konflikte záujmov“ tejto znalkyne pri podávaní znaleckého posudku, resp. jeho posudkom, resp. jej výpovedí na hlavnom pojednávaní.

Súd prvého stupňa mal na hlavnom pojednávaní písomne spracovaný znalecký posudok, vrátane všetkých (troch) jeho doplnkov, ako aj výpoveď znalkyne hodnotiť ako celok a prípadné rozpory v rámci výsluchu znalkyne sa snažiť odstrániť.

Pokiaľ ide o objektívne konanie, obžalovaný v bode 1 rozsudku, ako osoby konajúcej v mene spoločnosti, i.t.m. 99, spol. s r.o., Prievidza, spočívajúce v konkrétnom období a v konkrétnom rozsahu v zadržaní a neodvedení poistného na sociálne poistenie, poistné na verejné zdravotné poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie (spolu v rozsahu 3.618,06 €), toto konanie bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané. Samotný obžalovaný takého svoje konanie ani nepopieral.

Na druhej strane je však potrebné uviesť, že okolnosť uvádzaná v skutkovej vete bodu 1 výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa (rovnako v obžalobe), že spoločnosť obžalovaného mala dostatok finančných prostriedkov takto jednoznačne preukázaná už nebola. Vyplýva to jednak z vyššie uvedeného znaleckého posudku. Taktiež senátu odvolacieho súdu nemohlo ujsť pozornosti, že obžalovaný Z.. Z. U. bol právoplatne rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 2T/193/2012 zo dňa 13. januára 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 2To/56/2014 zo dňa 16. júna 2014 odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti i.t.m. 99, spol. s r.o., Prievidza v mesiaci jún 2009 v čase, keď uvedená spoločnosť bola platobne neschopná a boli proti nej vedené viaceré neskončené exekučné konania .....(dovolenie proti uvedeným rozsudkom Najvyšší súd SR odmietol uznesením, sp.zn. 2Tdo 13/2016 zo dňa 13.9.2016). Aj Najvyšší súd SR v odôvodnení svojho rozhodnutia pritom výslovne uviedol, že „podvodnosť“ konania obžalovaného v tejto inej veci vyplýva práve z platobnej neschopnosti spoločnosti obžalovaného pri uzatváraní ďalších zmlúv.

Porovnaním skutkových viet v tomto konaní preskúmanom rozsudku a vyššie uvedenom rozsudku vyplýva, že tu uvedené konania obžalovaného nadväzujú bezprostredne z hľadiska časového na seba, teda už aj v tomto inom právoplatne skončenom trestnom stíhaní bola zistená platobná neschopnosť spoločnosti obžalovaného.

Napokon senát odvolacieho súdu musel konštatovať aj tú skutočnosť, že nebolo vyvrátené tvrdenie obžalovaného o tom, že k nezaplateným poistným čiastkam a príspevkom na starobné dôchodkové sporenie vykonal práve úkony v podobe uznania dlhu a splátkových kalendárov. Vyplýva to napríklad z písomnej dohody medzi platiteľmi poistného a VZP, Prievidza zo dňa 15.12.2008.

S prihliadaním na vyššie uvedené sa potom senát odvolacieho súdu nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že v bode 1 rozsudku bolo preukázané aj zavinenie obžalovaného vo forme úmyslu. Vzhľadom k tomu, že skutková podstata trestného činu podľa § 277 ods. 1 Tr.zák. výslovne síce neobsahuje formu zavinenia, s prihliadnutím na § 17 Tr.zák. sa má za to, že pre trestnosť tohto činu

spáchaného fyzickou osobou sa vyžaduje úmyselné zavinenie. K tomu je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa sa vo vzťahu k tomuto trestnému činu v odôvodnení rozsudku zavinením vôbec nezaoberal (vo vzťahu k trestnému činu v bode 2 poukazoval na nepriamy úmysel). Ako motív konania obžalovaného spoločne ale uviedol jeho nezodpovednosť, ktorá ale bez ďalšieho neznamená zavinenie vo forme úmyslu.

Podľa § 15 Tr.zák. je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel). Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti prípadu (rozpory v znaleckom dokazovaní, platobná neschopnosť spoločnosti obžalovaného, dohoda o splátkovom kalendári) je senát odvolacieho súdu toho názoru, že sú dôvody na pochybnosti v tom, že obžalovaný konal spôsobom uvedeným v bode 1 rozsudku súdu prvého stupňa úmyselne.

Pokiaľ ide o výrok o vine v bode 2 rozsudku súdu prvého stupňa pre prečin skresľovania údajov hospodárskej evidencie podľa § 259 ods. 2 písm. b/ Tr.zák., tu je potrebné uviesť, vzhľadom najmä na jednoznačné výsledky znaleckého dokazovania, že obžalovaný tento trestný čin úmyselne spáchal. Popri znaleckom posudku to vyplýva aj z výpovede svedkyne J. F., ktorá okrem iného uviedla, že po tom, čo už bol obžalovaný trestne stíhaný, jej dal doklady, aby za spoločnosť axeo, s.r.o., Prievidza, spracovala účtovníctvo. Z toho, čo jej obžalovaný predložil, sa nejednalo o vedenie účtovníctva, ale sa jednalo len o hľbu dokladov.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr.por. zrušil v napadnutom rozsudku celý výrok o vine v bode 1 rozsudku, výrok o treste a výrok o náhrade škody.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. rozhodol odvolací súd vo vzťahu k zrušenému výroku o vine v bode 1 rozsudku súdu prvého stupňa tak, že obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. b/ Tr.por. oslobodil, pretože tento skutok pre nedostatok zavinenia vo forme úmyslu nie je trestným činom.

Zároveň rozhodol odvolací súd o uložení peňažného trestu obžalovanému pre prečin v bode 2 rozsudku súdu prvého stupňa. Tu je odvolací súd toho názoru, že vzhľadom na časový odstup od spáchania tohto prečinu (5 rokov) je pôsobenie na obžalovaného, hoci aj výchovným trestom odňatia slobody, už nepotrebné.

Napokon odvolací súd sám rozhodol o odkázaní poškodených s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na civilný proces podľa § 288 ods. 3 Tr.por., ktorý výrok sa viaže na oslobodzujúci výrok o vine. HH

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.