

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6C/68/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204928  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2517204928.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, R., právne zastúpený: TMS Legal, s.r.o., so sídlom Šachorová 33, Bratislava, IČO: 47 252 936, proti žalovanej: INVEST Trade, spol. s r.o., so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, Rožňava, IČO: 36 589 136, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e zabezpečovacie opatrenie v tomto znení:

Súd z r i a ě u j e záložné právo na nehnuteľnostiach žalovanej nachádzajúcich sa v okrese M. G., obci U., katastrálnom území U., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom M. G., katastrálny odbor, a to:

- pozemok parc. registra „X.“ č. XXXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, F. C. Z. T.
- G. so súp. č. XX nachádzajúca sa na parc. č. XXXX

v prospech žalobcu N. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, R., na zabezpečenie peňažnej pohľadávky 1.560,91 eur na zabezpečenie peňažnej pohľadávky na náhradu trov odvolacieho konania vo veci vedenej Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. XC/XX/XXXX a na zabezpečenie peňažnej pohľadávky na náhradu trov dovolacieho konania vo veci vedenej Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. XC/XX/XXXX.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na nariadenia zabezpečovacieho opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.10.2017 domáhal, aby súd zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach žalovanej nachádzajúcich sa v okrese M. G., obci U., katastrálnom území U., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom M. G., katastrálny odbor, a to na pozemku parc. registra „X.“ č. XXXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, F. C. Z. T. a na G. so súp. č. XX nachádzajúcej sa na parc. č. XXXX v prospech žalobcu N. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale H. G. XX, R., na zabezpečenie peňažnej pohľadávky 1.560,91 eur, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky na náhradu trov odvolacieho konania vo veci vedenej Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. XC/XX/XXXX a na zabezpečenie peňažnej pohľadávky na náhradu trov dovolacieho konania vo veci vedenej Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. XC/XX/XXXX.

2. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca odôvodnil tým, že Prvá stavebná sporiteľňa a.s. ako pôvodný žalobca iniciovala žalobou zo dňa 18.02.2009 na Okresnom súde v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou konanie proti manželom M. a žalobcovi o zaplatenie 10.294,87 eur s príslušenstvom. Okresný súd Piešťany následne uznesením č.k. XC/XX/XXXX - XX pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto Prvej stavebnej sporiteľne a.s. vstúpil do konania V. U.. Následne Okresný súd Piešťany vyhlásil prvoinštančný rozsudok, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol, určil viaceré

podmienky spotrebiteľskej zmluvy za neplatné a priznal žalobcovi (N. Y.) náhradu trov konania vo výške 1.560,91 eur. Invest Trade podal proti prvoinštančnému rozsudku 01.02.2016 odvolanie, ktorým navrhol, aby Krajský súd prvoinštančný rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil Okresnému súdu na ďalšie konanie, eventuálne, aby rozsudok zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a Invest Trade prizná náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania. Krajský súd uznesením z 23.05.2017 č.k. 25Co/122/2016 - 255 pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto Invest Trade vstúpil do konania RTD RV s.r.o., Čučmianska dlhá 26, Rožňava, IČO: 36 768 219, ktorú zmenu odôvodnil tým, že zmluvou z 22.02.2016 mal Invest Trade postúpiť pohľadávku na RTD RV. Vyjadrením z 02.06.2017 žalobca poukázal na to, že Krajský súd nie je uznesením viazaný a mal by naďalej konať s Invest Trade ako so žalobcom, pretože zjavne jediným účelom zmluvy o postúpení bol únik Invest Trade pred zodpovednosťou nahradiť trovy konania a podľa žalobcu bola zmluva o postúpení za týchto okolností absolútne neplatná a navyše Krajský súd v zmysle čl. 5 C.s.p. nemal takémuto zjavnému zneužitiu práva poskytovať ochranu. Krajský súd odvolacím rozsudkom vyjadrenie nezohľadnil a konajúc z RTD RV ako žalobcom potvrdil prvoinštančný rozsudok, zrušil časť prvoinštančného rozsudku určujúcu viaceré podmienky spotrebiteľskej zmluvy za neplatné a rozhodol že žalovaným priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Žalobca podal proti odvolaciemu rozsudku v zákonnej lehote dovolanie, kde namietal, že Krajský súd postupom porušil právo žalobcu na spravodlivý proces, kde namiesto Invest Trade konal ako so žalobcom s RTD RV s.r.o. a žiadal, aby dovolací súd zmenil rozsudok odvolacieho súdu tak, že ako so žalobcom bude namiesto RTD RV konať s Invest Trade, potvrdí prvoinštančný rozsudok a žalobcovi prizná náhradu trov dovolacieho konania. Žalobca uviedol, že sa týmto návrhom domáha ochrany svojho nároku na náhradu trov konania vo výške 2.566,37 eur pretože prvoinštančný súd s spojením s odvolacím rozsudkom zamietol žalobu a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania a žalobca teda preukázateľne disponuje nárokom na náhradu trov konania. Zároveň v zmysle čl. 16 ods. 3 CSP k nepriaznivejšiemu rozhodnutiu pre žalobcu nemôže viesť ani prebiehajúce dovolacie konanie, pretože dovolanie podal výlučne žalobca. Žalobca uviedol, že zjavne jediným účelom zmluvy o postúpení a návrhu na zmenu žalobcu bol únik Invest Trade pred zodpovednosťou nahradiť žalobcovi trovy konania, návrh na zmenu žalobcu predstavoval zjavné zneužitie práva, ktorému mal Krajský súd v zmysle čl. 5 CSP odoprieť právnu ochranu a zmluva o postúpení je absolútne neplatná. Krajský súd podľa žalobcu tak napriek uvedenému naďalej konal s RTD RV ako so žalobcom a vydal proti RTD RV odvolací rozsudok, čím žalobcovi zjavne priznal iba iluzórne a nevyožiteľné práva a v zmysle judikatúry porušil právo žalobcu na spravodlivý proces. Žalobca ďalej uviedol, že možno predpokladať, že Najvyšší súd SR ako dovolací súd dovolaniu vyhovie, čím vznikne žalobcovi popri nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania aj nárok na náhradu trov dovolacieho konania a celkový nárok na náhradu trov konania, ktorý požaduje žalobca zabezpečiť je 2.566,37 eur pozostávajúci z nároku na náhradu trov prvoinštančného konania vo výške 1.560,01 eur. Krajský súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ktorú žalobca zatiaľ nevyčísľil (pri dvoch úkonoch právnej služby predstavujú sumu 670,20 eur) a napokon nárok žalobcu na náhradu trov dovolacieho konania vo výške 335,26 eur (jeden úkon právnej služby). Žalobca k povinnosti súdu odoprieť ochranu zjavnému zneužitiu práva poukázal na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. III. ÚS 2482/14, na uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 32 Cdo 981/2012 a na uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 23 Cdo 512/2017. Žalobca uviedol, že vo vyjadrení prostredníctvom dôkazov preukázal, že RTD RV je pochybnou prázdnu spoločnosťou a jediným účelom prevodu pohľadávky je snaha Invest Trade zbaviť sa zodpovednosti za neúspech v konaní vedúci k povinnosti náhrady trov. Podľa žalobcu Invest Trade predstavuje prosperujúcu spoločnosť hospodáriacu v roku 2016 so ziskom približne 63.000 eur, naproti tomu RTD RV je stratovou spoločnosťou bez významnejšieho majetku, vykazujúca iba bližšie neidentifikovateľné pohľadávky z obchodného styku a údajnú hotovosť menej ako 11.00 eur a nemá podľa všetkého otvorený ani bankový účet. Uviedol, že Invest Trade sa žalobou domáhal zaplata 10.000 eur s príslušenstvom a po vydaní zamietajúceho rozsudku postúpila pohľadávku RTD RV za sumu 200 eur. Invest Trade a RTD RV sú prepojené spoločnosti, pôvodne sídliace na tej istej adrese, konateľ/spoločník Invest Trade a konateľka/spoločníčka RTD RV sú spolu konateľmi/spoločníkmi aj v ďalších spoločnostiach sídliačich na rovnakej adrese. Vzhľadom na okolnosti prevodu pohľadávky (jediný ekonomický prínos pre Invest Trade je vyhnutie sa prípadným budúcim záväzkom na náhradu trov konania), rozsah a štruktúru majetku RTD RV a vzájomné prepojenie Invest Trade a RTD RV (kde Invest Trade kumuluje zisk a RTD RV je zjavne predurčený na upratanie nepohodlných záväzkov) je pritom vysoko pravdepodobné, že žalobca sa náhrady trov konania v prípade potvrdenia prvoinštančného rozsudku proti RTD RV nedomôže a Krajský súd mal rozsudkom potvrdiť prvoinštančný rozsudok tak, že žalobca by mal nárok na náhradu trov konania voči Invest Trade. Žalobca ďalej uviedol, že prevod pohľadávky bol absolútne neplatný, nakoľko eurokomformný výklad

spotrebiteľských práv neumožňuje postúpenie pohľadávky bez súhlasu manželov M. a žalobcu, ktorí takýto súhlas neudelili. Žalobca uviedol, že Invest Trade sa zmluvou o postúpení pohľadávok pokúsil postúpiť údajnú pohľadávku na RTD RV (stratová spoločnosť bez významnejšieho majetku), čím sa pokúsil vyhnúť sa zodpovednosti za neúspech v konaní, spočívajúcej v povinnosti uhradiť žalobcovi náhradu trov konania a má za to, že predpoklad ohrozenia exekúcie je naplnená. Žalobca ďalej dôvodil, že Invest Trade je výlučným vlastníkom nehnuteľností uvedených v petite návrhu a zriadenie záložného práva k týmto nehnuteľnostiam v prospech žalobcu sa zredukuje nebezpečenstvo prípadných ďalších obštrukcií zo strany Invest Trade smerujúcich k vyhnutiu sa zaplateniu náhrady trov konania, pričom Invest Trade nevznikne žiadna ujma, ktorá by bola neprimeraná ohrozeniu nároku žalobcu na náhradu trov konania. Uviedol, že samotné zriadenie zabezpečovacieho opatrenia neplní uhradzovaciu, ale len zabezpečovaciu funkciu a nespôsobuje tak odňatie vlastníckeho práva, a neznemožňuje Invest Trade podnikat' a ak Invest Trade náhradu trov konania riadne zaplatí, žiadna zásadná ujma mu v dôsledku zriadenia zabezpečovacieho opatrenia nevznikne. Podľa žalobcu predstavuje zabezpečovacie opatrenie iba opatrenie dočasnej povahy a nepredstavuje teda vytvorenie nenávratného stavu a naproti tomu jeho nezriadenie môže viesť k trvalému znemožneniu uspokojenia nároku žalobcu. Ak by v dôsledku neuhradenia nároku žalobcu na náhradu trov konania došlo k výkonu takto zriadeného záložného práva na nehnuteľnostiach, žalobca bude výťažok z predaj nehnuteľností prevyšujúci nárok na náhradu trov konania Invest Trade povinný vrátiť. Ani v takom prípade nedôjde k neprimeranému obohateniu sa žalobcu na ujmu Invest Trade.

3. Z výpisu z LV č. XXXX vedeného Okresným úradom M. G., katastrálnym odborom pre k.ú. U. súd zistil, že žalovaná je vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v okrese M. G., obci U., k.ú. U., a to pozemku parc. reg. „X.“ č. XXXX - F. C. a T. o výmere XXX m<sup>2</sup> a G.y so súp. č. XX nachádzajúcej sa na parc. č. XXXX.

4. Z účtovnej závierky žalovanej za rok 2016 súd zistil, že žalobkyňa mala za uvedené obdobie kladný výsledok hospodárenia 44.706 eur.

5. Z účtovnej závierky spoločnosti RTD RV s.r.o. za rok 2016 súd zistil, že uvedená spoločnosť mala za uvedené obdobie záporný výsledok hospodárenia 238 eur a za rok 2015 záporný výsledok hospodárenia 183 eur.

6. Z výpisu z Obchodného registra spoločností Gatu group s.r.o., TUGA group s.r.o. a ZAPEČE s.r.o. súd zistil, že v uvedených spoločnostiach sú rovnakí spoločníci a konatelia ako u žalovanej a spoločnosti RTD RV s.r.o.

7. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 343 ods. 2 C.s.p., záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

9. Podľa § 343 ods. 3 C.s.p., výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

10. Podľa § 344 C.s.p., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných

dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

17. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

21. Podľa § 333 C.s.p., neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

22. Inštitút neodkladných opatrení a zabezpečovacieho opatrenia nahradil a doplnil doterajšie predbežné opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Novozavedeným inštitútom sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

23. V zmysle § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 C.s.p. obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení.

24. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Podľa § 343 ods. 1 C.s.p. zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (§ 330 ods. 1 C.s.p.); v takomto prípade neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (§ 333 C.s.p.).

25. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu strán, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení a zabezpečovacom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Podľa § 343 ods. 2 C.s.p. sa záložné právo zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

26. Neodkladné opatrenie - zabezpečovacie opatrenie, je odôvodnené druhovou podobnosťou oboch inštitútov, ako aj princípom analógie podľa článku 4 a slúži k zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to buď potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hroziace ujmy.

27. Žalobca sa zabezpečovacím opatrením domáha ochrany zabezpečenia jeho peňažnej pohľadávky. Zabezpečovacia funkcia tohto inštitútu je substancovaná v § 343 ods. 3 C.s.p., čím dochádza k dôslednej diferenciácii procesného zabezpečenia a výkonu tohto procesného zabezpečovacieho inštitútu.

28. V danej veci sa žalobca domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým má súd zriadiť záložné právo na nehnuteľnosti žalovanej v prospech žalobcu na zabezpečenie peňažnej pohľadávky 1.560,91 eur, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky na náhradu trov odvolacieho konania vo veci vedenej Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. XC/XX/XXXX a na zabezpečenie peňažnej pohľadávky na náhradu trov dovolacieho konania vo veci vedenej Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. XC/XX/XXXX.

29. Súd uvádza, že žalobca uviedol a opísal všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj odôvodnenie úpravy pomerov. Opísanie rozhodujúcich skutočností žalobca hodnoverným spôsobom preukázal listinnými dôkazmi, preto súd nemal pochybnosti o dôvodnosti jeho nároku.

30. Súd preto po oboznámení sa so skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a k návrhu priloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný, preto mu v celom rozsahu vyhovel.

31. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O nároku úspešného žalobcu na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p.. Po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník vydá osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.