

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11Pc/52/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117213521
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:6117213521.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci navrhovateľa: T. W., B.. X.X.XXXX, X. W. XX, W. a oprávneného T. W., B.. X.X.XXXX, X. Š. XX, X. X., v konaní o zrušení vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu takto

r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej osobe T. W., B.. X.X.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12C/129/2015 zo dňa 26.8.2015 počnúc dňom 1.6.2017.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 22.5.2017 žiadal, aby zrušil vyživovaciú povinnosť voči oprávnenej osobe T. W., B.. X.X.XXXX uloženú rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12C/129/2015 zo dňa 26.8.2015 k mesiacu jún 2017.

2. Oprávnený sa k podanému návrhu vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 6.11.2017. S návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasil.

3. Navrhovateľ uviedol, že dôvodom na ukončenie vyživovacej povinnosti je schopnosť oprávneného t.j. syna samostatne sa živiť, ktorú prejavil nastúpením do základného výcviku prípravnej štátnej služby ozbrojených síl Slovenskej republiky dňa 28.3.2017. Platové pomery profesionálneho vojaka v prípravnej štátnej službe, ktorá trvá sedem týždňov, s nárokom na bezplatnú stravu, ubytovanie a ošatenie sú: profesionálnemu vojakovi v prípravnej štátnej službe patrí 50 % hodnostného platu vojaka druhého stupňa v prvom platovom stupni t.j. $675 \text{ Eur} * 0,5 = 337,50 \text{ Eur}$ dorovnaná do minimálnej mzdy, minimálny mzda platná od 1.1.2017 je 435 Eur. Čakateľ kadet si môže uplatniť odpočítateľnú položku na daňovníka a daňový bonus v roku 2017 je 3803,33 Eur (316,94 Eur mesačne), daňový bonus je od 1.7.2015 vo výške 21,41 Eur mesačne. Ukončením základného výcviku prípravnej štátnej služby ozbrojených síl SR dňa 18.5.2017 bude poberať plný plat t.j. 675 Eur mesačne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti spoločne so synom dospeli k dohode o ukončení vyživovacej povinnosti.

4. Oprávnený uviedol, že s návrhom súhlasí a je schopný sa samoživiť, keďže je príslušníkom ozbrojených síl SR. Jeho mesačné platové ohodnotenie je podľa tabuľky OSSR - vo výške 723 Eur.

5. Účastníci konania predložili súdu dohodu o ukončení vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, ktorú dňa 19.5.2017 podpísal navrhovateľ a oprávnený.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12C/129/2015 bolo zistené, že navrhovateľ bol zviazaný platiť na výživu oprávnenej osoby výživné vo výške 165 Eur mesačne počnúc dňom 19.3.2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2015.

7. Z pripojenej dohody predloženej účastníkmi konania zo dňa 19.5.2017 bolo zistené, že oprávnená osoba je schopná samostatne sa živiť a to nástupom do základného výcviku prípravnej štátnej služby ozbrojených síl SR dňa 28.3.2017 a jeho súčasné finančné podmienky mu umožňujú samostatne sa živiť. Oprávnený je platovo ohodnotený a má príjem vo výške 723 Eur mesačne.

8. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa ustanovenia § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

14. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa ustanovenia § 231 zákona č. 160/2015Z. z. Civilného sporového poriadku, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

20. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcom rozhodnutiu súdu. Zákon umožňuje zmenu tak vo vzťahu k súdnym rozhodnutiam (musí ísť o rozhodnutie, ktorým bola vyživovacia povinnosť priznaná, prípadne zmenená),

ako aj dohodám, vzhľadom na to, že vyživovacia povinnosť možno určiť aj dohodou príslušných subjektov, nie len rozhodnutím súdu. V prípade úpravy vyživovacej povinnosti rozhodnutím súdu je možné, aby povinný plnil na základe dohody viac, ako mu ukladá súdne rozhodnutie.

21. Zo znenia ustanovenia § 78 Zákona o rodine vyplýva, že prichádza do úvahy jednak zrušenie, jednak zmena, v ktorom možno rozumieť zníženie alebo zvýšenie výživného. Ustanovenie rešpektuje dispozičný princíp a princíp oficiality. Pre zmenu alebo zrušenie rozhodnutia o vyživovacej povinnosti voči plnoletému sa vyžaduje aktivita (ide výlučne o návrhové konania) zo strany dotknutých osôb.

22. Civilný sporový poriadok uvádza, že zmena rozsudku je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov. Špeciálna úprava zákona o rodine výslovne neustanovuje dobu, na ktorú možno vzťahovať zmenu pomerov. Vychádza sa zo systematického výkladu v zmysle zaradenia tohto ustanovenia v spoločných ustanoveniach. Pri plnoletých osobách sa tvrdená zmena pomerov v minulosti posudzuje ku dňu začatia súdneho konania. Najskôr musí byť zmena pomerov daná v čase rozhodovania súdu. Nemožno rozhodnúť o zmene pomerov, ktorá ma nastať v budúcnosti. Náležitosťou návrhu na zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti v takomto prípade je uvedenie údajov o tom, od kedy má byť zmena vykonaná. Podanie návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, napriek deklaratórnym účinkom rozsudku, neopravňuje povinného prestať s plnením výživného. Riadnym plnením až do právoplatnosti rozsudku sa vyhne prípadným trestnoprávnym alebo exekučným následkom v prípade, ak súd návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti nevyhoví.

23. V prejednávanom prípade došlo k zmene pomerov na strane oprávneného t.j. syna navrhovateľa, ktorý dňom 1.6.2017 je schopný sám sa živiť a to z dôvodu ukončenia základného výcviku prípravnej štátnej služby ozbrojených síl SR. Oprávnený má príjem vo výške 723 Eur.

24. Pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa, jej zánik zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť naplnila požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Ako okolnosť, keď trvá vyživovacia povinnosť rodičov (odôvodnená úlohou rodiča viesť dieťa k získaniu vzdelania, a tým potrebných predpokladov na sebarealizáciu), sa tradične akceptuje štúdium. Vychádza sa z definitívnosti získania predpokladov na výkon povolania. Treba vychádzať z konkrétnych okolností prípadu. Na jednej strane treba brať do úvahy záujem vo vzťahu k jeho schopnostiam a danostiam, aby získalo vhodné predpoklady na svoje lepšie uplatnenie, na druhej strane je oprávnená požiadavka včasnej realizácie uvedených daností, aby nedochádzalo k zneužívaniu rodičovskej vyživovacej povinnosti len z dôvodu negatívneho postoja k práci (napr. zavinené rozviazanie pracovného pomeru). Dosiahnutím plnoletosti (ani inou časovou hranicou) vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká (pokiaľ dieťa z rôznych dôvodov nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť, vyživovacia povinnosť trvá do smrti rodiča alebo dieťaťa).

25. Objektívne možno konštatovať, že oprávnený ukončením základného výcviku prípravnej štátnej služby ozbrojených síl SR je schopný sám sa živiť a súhlasil s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti.

26. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd vyhovel návrhu navrhovateľa a zrušil jeho vyživovacia povinnosť k oprávnenému od 1.6.2017, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12C/129/2015 zo dňa 26.8.2015 vo výške 165 Eur mesačne.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.