

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/346/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316223358
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316223358.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci žalobcu: K. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. J. I. XXX, proti žalovanému: UniCredit leasing Slovakia a.s., IČO: 35 730 978, so sídlom Šancova 1/A, Bratislava, o určenie neplatnosti časti právneho úkonu, taktó

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd žalovanému priznáva plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.12.2016 domáhal, aby súd určil, že zmluva o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 4.6.2013 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov, určil že predmetná zmluva je v časti zabezpečovacieho práva neplatná a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému finančnú čiastku vo výške 4 815,65 Eur v pravidelných mesačných splátkach po 150,- Eur až do úplného zaplatenia. Súčasne žalobca žiadal priznať náhradu trov predmetného konania. Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to v znení uvedenom vo výroku daného rozhodnutia. Dňa 4.6.2013 žalobca ako spotrebiteľ (dlžník) uzatvoril so žalovaným ako dodávateľom (veriteľ) Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX podľa zákona č. 129/2010 Z.z., na základe ktorej bol žalobcovi žalovaným poskytnutý spotrebiteľský úver. Zmluva bola pripravená v neprospech spotrebiteľa (žalobcu), žalovaný použil pri uzatváraní zmluvy predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol žalovaným vopred pripravený bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť jednotlivé zmluvné ustanovenia, v dôsledku čoho bol žalobca - spotrebiteľ, nútený podpísať celý obsah zmluvy jedným podpisom tak, ako aj ostatné dodatky. Žalobca svoje nároky odôvodňuje aj cieľom Európskych smerníc na ochranu spotrebiteľa, ktorých zmyslom je dosiahnuť stav, aby nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách spotrebiteľov nezaväzovali (najmä Smernica Rady 93/13/EHS). Žalobca je presvedčený, že je to predovšetkým žalovaný, ktorý by mal postupovať s odbornou starostlivosťou, v súlade s dobrými mravmi (§ 3 OZ) a mal by na trhu ustáliť hranicu, pokiaľ ide o čestné podmienky a ich používanie v spotrebiteľských zmluvách. Žalovaný postupuje voči žalobcovi ako spotrebiteľovi bez odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi. V zmluve použil početné neprijateľné zmluvné podmienky, čím porušil žalobcove spotrebiteľské práva. Žalovanému nič nebránilo formulárovú zmluvu pripraviť tak, aby žalobca získal reálnu možnosť oboznámiť sa s celým rozsahom povinností vznikajúcich mu uzavretím zmluvy. Takú zásadnú a dôležitú informáciu, akou je odkaz na úverové zmluvné podmienky, v ktorých sú prakticky upravené všetky povinnosti spotrebiteľa, mali byť minimálne uvedené zvýrazneným písmom, aby spotrebiteľa upozorňovali na nevyhnutnosť preštudovania zmluvy o úvere v celom jej rozsahu. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí ten, že nesmú obsahovať podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti týchto podmienok. Medzi stranami sporu bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva, pre ktorú je charakteristické,

že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Žalobca v podanej žalobe poukázal aj na absenciu údaju RPMN v uzatvorenej zmluve, čo má za následok, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Rovnako poukázal aj na to, že pokiaľ v zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia, tak ako tomu bolo v tomto prípade, uvedený nedostatok má taktiež za následok bezúročnosť a bez poplatkovosť poskytnutého úveru. Predmetná zmluva je vadná pre nespočetné množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, bola uzavretá za nápadne nevýhodných podmienok, v rozpore so zákonom a prieči sa dobrým mravom, a tak je neplatná od počiatku. Žalobca uviedol, že podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, ktorou sa má dosiahnuť odstránenie spornosti práva a vytvára pevný právny základ pre právny vzťah strán sporu. Bez tohto určenia je právo žalobcu ohrozené a bez tohto určenia jeho právne postavenie neisté. Spotrebiteľský úver bol žalovanému poskytnutý na obstaranie vozidla: J., B.-Y. (Y.), X,X O. F.-T. (XXXXcmX). Motorové vozidlo sa kupovalo na štvrtiny, bez navýšenia. Cena vozidla bola 25 600,- Eur, akontácia 6 400,- Eur, faktúra na úhradu 19 200,- Eur, zaplatené splátky 14 384,35 Eur, doplatiť splátky istiny 4 815,65 Eur. Žalovaný dňa 19.12.2016 doručil žalobcovi výzvu k splateniu celého úveru - zosplatenie čo je v rozpore s ustanoveniami § 53 a § 54 OZ, a odovzdanie predmetu financovania do 7 dní od doručenia listu. Uvedené konanie je účelové, len pre jednu stranu výhodné, a tak žalobca dal uzatvorenú zmluvu na posúdenie MS SR, na čo mu bolo zaslané stanovisko, že zmluva má vážne nedostatky a má sa obrátiť na súd, aby bola určená neplatnosť zmluvy v časti zabezpečenia. Dňa 3.11.2016 žalobca napísal spoločnosti mimosúdnu dohodu, v ktorej uviedol nedostatky zmluvy a žiada zjednať nápravu. Žalovaný neakceptoval z jeho strany akúkoľvek snahu dohodnúť sa na splácaní zostatku nedoplateného úveru a za každú cenu sa snažil odobrať predmet financovania. V liste doručenom žalobcovi dňa 19.12.2016, kde mu oznámil, že do 7 dní má odovzdať vozidlo alebo doplatiť zostatok úveru v plnej výške, ani nečakal na odpoveď. So spoločnosťou žalobca komunikuje už dlhú dobu, pretože jeho zdravotný stav mu nedovoľoval platiť splátky, na ktorých sa strany dohodli pri podpise zmluvy. Právo žalovaného požadovať okamžitú splatnosť úveru v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti z úverovej zmluvy je zároveň v rozpore ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože sa v neprospech spotrebiteľa odchyľuje od ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktoré umožňuje dodávateľovi uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka (žiadať zaplatenie celej pohľadávky) len ak ide o plnenie, ktoré sa má vykonať v splátkach (teda len v prípade nespĺnenia finančných záväzkov). Žalovaný za neprijateľnú podmienku v zmluve považuje najmä zabezpečenie záväzku dlžníka voči veriteľovi formou záložného práva. Podľa jeho názoru, sa tým v zmluve nerešpektuje vyváženosť medzi predmetom úverovej zmluvy, čo sa týka výšky úveru a jeho príslušenstva a predmetom zálohu, ktorý sa týka nehnuteľného majetku, ktorý môže byť v ďaleko vyššej hodnote než je výška plnenia spotrebiteľa z úverovej zmluvy. Tým sa výrazne zasahuje do jeho práv bez pomenovaného právneho dôvodu a v konečnom dôsledku sa tým ohrozujú dobré mravy, čo eventuálne spôsobuje neplatnosť zmluvy. Predmetné ustanovenia zakladajú hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Preto žalobca navrhuje súdu nariadiť neodkladné opatrenie a to v znení uvedenom vo výroku daného uznesenia. Spotrebiteľ má totiž právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované trvajúcou existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky v právnom vzťahu k dodávateľovi a v tomto slova zmysle je nerozhodné, či aj dochádza k uplatneniu práv na plnenie, alebo či sa spotrebiteľ obráti priamo na súd so zreteľom na zabezpečenie stavu právnej istoty v tom slova zmysle, aby nebol obťažovaný hrozbou aplikácie takejto doložky, ktorej neplatnosť nikto neurčil. Žalobca spolu so žalobou vo veci samej, ktorá obsahuje aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, tunajšiemu súdu predložil taktiež Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 4.6.2013, faktúra č. X XXX/XX/XXX, poisťna zmluva, oznámenie o zmene platieb poisťného, oznámenie o zániku poisťnej zmluvy, žiadosť o oznámenie dôvodu zrušenia poisťnej zmluvy, komunikáciu medzi žalobcom a žalovaným

ohľadne prešetrenia podmienok zmluvy a mimosúdnej dohody, žiadosť žalobcu na MS SR o prešetrenie zmluvy jej ustanovení a podmienok, za ktorých bola uzatvorená, odpoveď MS SR na žiadosť.

2. Súd v priebehu konania uznesením zo dňa 23.1.2017, č.k. 15C/346/2016-50, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.5.2017, č.k. 24Co/75/2017-138, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť žalovanému zdržať sa výkonu zabezpečovacieho práva odobratia predmetu financovania zo zmluvy o úvere Car Credit č. XXXXXXXX zo dňa 4.6.2013 osobné motorové vozidlo: J., B.- Y. (Y.), X,X O. F.-T. (XXXXcmX), VIN: Z. až do skončenia konania vo veci samej

3. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril svojim podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.2.2017. V predmetnom podaní žalovaný navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť v celom rozsahu. Žalobca uzatvoril so žalobcom v Trnave dňa 4.6.2013 zmluvu o úvere CarCredit č. XXXXXXXX, na základe ktorej sa zaviazal žalobcovi poskytnúť úver v celkovej výške 19.200,- Eur účelovo určený na kúpu motorového vozidla zn. J. B.-Y. (Y.), X,X, O. F.-T., VIN č. Z., rok výroby 2013. Ročná úroková sadzba poskytnutého úveru bola dohodnutá vo výške 0,001 % ročne. Žalobca prijal ponuku na poskytnutie úveru a zaviazal sa žalovanému vrátiť úver v troch splátkach istiny splatných v ročných intervaloch. Žalobca s ponukou na uzatvorenie úverovej zmluvy prijal aj ponuku na uzatvorenie poistenia k vozidlu, a to v rozsahu havarijného poistenia spolu s pripoistením finančnej straty a povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný pre účel zabezpečenia splnenia svojej pohľadávky z úverovej zmluvy požadoval zriadenie zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania. Doba trvania zmluvy bola dohodnutá na 36 mesiacov, RPMN zmluvy bola určená v zmysle zákonného prepočtu vo výške 7,20 % ročne. Súčasťou uzatvorenej úverovej zmluvy je Splátkový kalendár a Obchodné podmienky pre úverové financovanie CarCredit - spotrebiteľ, Bezprostredne po uzatvorení úverovej zmluvy predložil žalovaný žalobcovi k uzatvoreniu aj Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 5902138, ktorej obsahom je zároveň aj zmluva o výpožičke vozidla dohodnutej na dobu až do úplného zániku zabezpečenej pohľadávky alebo do okamihu, kedy nastane niektorý zo zmluvne dohodnutých dôvodov oprávňujúcich žalovaného na realizáciu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Žalovaný poukázal na to, že v čase uzatvorenia úverovej zmluvy neexistovalo v právnom poriadku Slovenskej republiky ustanovenie vylučujúce uplatnenie tohto inštitútu v spotrebiteľských vzťahoch. Odmietol akékoľvek tvrdenia o údajnej neprimeranosti hodnoty predmetu zabezpečenia voči výške istiny zabezpečovanej pohľadávky, ktorá predstavovala sumu 19.200,- Eur. Žalobca zmluvu o zabezpečovacom prevode práva akceptoval, pričom počas trvania úverového vzťahu ani raz nenamietal existenciu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Posledná dohodnutá splátka vo výške 6.481,39 Eur sa stala splatnou dňa 5.6.2016, t.j. po uplynutí 36 mesiacov od uzatvorenia úverovej zmluvy, teda v termíne, ktorý bol dohodnutý už pri uzatvorení úverovej zmluvy. Žalobca bol od počiatku zmluvného vzťahu informovaný o termíne konečnej splatnosti, avšak tento termín nedodrжал. Za žalobcu často so žalovaným komunikovala manželka žalobcu, pričom na základe jej žiadosti došlo k dohode o uhrádzaní pohľadávky v splátkach ako aj k dohode, že aj platby poistného za havarijné poistenie KASKO k vozidlu vo výške 51,35 Eur mesačne budú rovnako ako v priebehu úverového vzťahu platené prostredníctvom inkasa realizovaného žalovaným. Žalobca nedodrжал svoj prísľub a napriek ústretovému a rýchlemu jednaniu zo strany žalovaného neuhradil už prvú splátku splatnú dňa 20.6.2016, a to ani v priebehu nasledujúcich týždňov. Na pokusy o telefonický kontakt žalobca ani jeho manželka nereagovali, preto žalovaný dňa 6.7.2016 zaslal žalobcovi upomienku vyzývajúcu žalobcu na splnenie jeho dlhu vo výške 6.481,39 Eur. Následne žalovaný listom zo dňa 22.11.2016 opätovne oboznámil žalobcu so svojim rozhodnutím neakceptovať žalobcov návrh na zaplatenie dlhu v splátkach a vyzval žalobcu, aby v lehote 7 dní doplatil svoj dlh, alebo aby v rovnakom termíne odovzdal vozidlo a umožnil tak začatie výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, zároveň žalovaný žalobcu upozornil, že v prípade, ak vozidlo dobrovoľne nevydá, pristúpi k realizácii výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Dlhy žalobcu voči žalovanému mesačne stúpajú a to jednak záväzok na vrátenie poslednej splátky istiny, ktorý narastá o nárok žalovaného na úroky z omeškania, pričom od 1.7.2016 do 31.12.2016 každý mesiac vznikol žalobcovi aj nový záväzok na zaplatenie poistného za KASKO poistenie vo výške 51,35 Eur. Žalovaný mal za to, že súd by nemal žiadnym spôsobom prihliadať na názor Ministerstva spravodlivosti SR vyjadrený v liste zo dňa 16.11.2016, aj s poukazom na skutočnosť, že nie je zrejmé aké jednotlivé listiny žalobca ministerstvu predložil, pričom odpoveď je formulovaná všeobecne, bez objektívneho prešetrenia okolností, v rovine nezáväzného poradenstva a zároveň smeruje žalobcu na okolnosti, ktoré v jeho prípade nie sú pravdivé. Žalovaný nespochybnil skutočnosť, že zmluvu o úvere CarCredit, ktorú predložil žalobcovi na uzatvorenie, uzatváral s bližšie neurčeným počtom klientov ako zmluvu

formulárovú. Mal však za to, že v zmysle zákonných povinností riadne voči žalobcovi splnil všetky svoje predzmluvné povinnosti a oboznámil ho s podmienkami úverovej zmluvy v rozsahu zákonom o spotrebiteľských úveroch stanoveného predzmluvného formulára. Žalobcovi rovnako bol poskytnutý čas pred uzatváraním zmluvy. Tvrdil, že výška RPMN bola na úverovej zmluve uvedená správne. Ďalej v zmysle zmluvných dojednaní úverovej zmluvy bolo medzi žalobcom a žalovaným dohodnuté, že splátkový kalendár je neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, pričom obsah písomne vyhotoveného splátkového kalendára v plnom rozsahu napĺňa obsahové náležitosti úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný mal za to, že poskytol žalobcovi absolútne štandardný produkt financovania nákupu motorových vozidiel, pričom podmienkou pre jeho poskytnutie za okolností, o ktoré zjavne mal žalobca záujem, keď si ho zvolil popri možnosti iného spôsobu financovania, bolo poskytnutie zabezpečenia úveru formou zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania. Nesúhlasil s výškou dlhu, ako túto vyčíslil žalobca. Uviedol, že preukázal, že mal záujem so žalobcom sa dohodnúť na splátkach tak, aby boli prijateľné pre obe strany sporu bez navýšenia istiny o úroky z omeškania, či iné sankcie, pričom jedinou požiadavkou bolo zariadenie havarijného poistenia k vozidlu, čím žalobca súhlasil, avšak neuhradil ani jednu splátku, ako bolo pôvodne dohodnuté a neuhradil žalovanému ani poistné za KASKO poistenie, ktoré žalovaný za žalobcu platil. Mal za to, že týmto spôsobom vzniklo na strane žalobcu bezdôvodné obohatenie na úkor žalovaného. Poukázal na to, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na rozhodnutí akého sa domáha. Samotné rozhodnutie v plnom rozsahu neusporiada vzťahy medzi stranami sporu, pričom v prípade, ak by súd žalobe vyhovel v znení, ako sa ho domáha žalobca, by súd spôsobil medzi zmluvnými stranami ďalšiu nerovnováhu a nedôvodne by zvýhodnil jednu zo strán sporu.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 7.11.2017, na ktoré sa žalobca nedostavil, pričom doručenie predvolania mal riadne vykázané. Súd pojednával len v prítomnosti žalovaného. Poverená zamestnankyňa žalovaného poukázala na obsah ich písomného vyjadrenia k žalobe z o dňa 13.2.2017. Uviedla, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe zmluvy o úvere CarCredit uzavretej dňa 4.6.2013. V uvedenej zmluve sa žalobca so žalovaným dohodli na poskytnutí úveru v celkovej výške 19.200,- Eur, ktorý bol účelovo určený na kúpu konkrétneho motorového vozidla zn. J. - B.-Y.. Poskytnutý úver mal byť splatený v 3 splátkach s ročnými intervalmi splatnosti. Spolu s uzatvorením úverovej zmluvy bolo uzatvorené aj poistenie KASKO a povinné zmluvné poistenie. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky ako aj splátkový kalendár rozvrhnutý na 36 mesiacov. Zároveň bola so žalovaným uzatvorená aj zmluva o zabezpečovacom prevode práva k predmetu financovania t.j. k motorovému vozidlu ako aj zmluva o vypôžičke, na základe ktorej žalobca mohol motorové vozidlo užívať. Úverový vzťah medzi žalobcom a žalovaným skončil po uplynutí 36 mesiacov, pričom posledná splátka vo výške 6.481,39 Eur splatná dňa 5.6.2016 nebola žalobcom uhradená. Medzi žalobcom a žalovaným prebiehala opakovaná komunikácia, pričom bola uzatvorená taktiež dohoda o postupnom splatení poslednej splátky, ktorú navrhol sám žalobca. Ani na základe tejto dohody však žalobca poslednú splátku neuhradil. Nie je pravdou, že by bol žalobca nútený k podpisu zmluvy o úvere a to aj napriek tomu, že ide o formulárovú zmluvu. Sám žalobca sa dobrovoľne rozhodol využiť tento finančný produkt za účelom financovania kúpy motorového vozidla. Zároveň bol žalobcovi poskytnutý aj dostatočný časový priestor na oboznámenie sa s obsahom zmluvy. Tvrdenia žalobcu o tom, že zmluva neobsahuje údaj o RPMN nie je pravdivý, pretože RPMN je stanovená v zmluve vo výške 7,2 %. Pokiaľ má žalobca výhrady k tejto výške, je Slovenská obchodná inšpekcia oprávnená posúdiť výšku dohodnutej RPMN. Taktiež nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že zmluva neobsahuje rozpis jednotlivých splátok a ich výšku. Poukázala na to, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je aj splátkový kalendár, z ktorého je zrejme výška jednotlivých splátok, z čoho sú tieto splátky zložené a aký je termín splatnosti týchto splátok. Pokiaľ žalobca uvádza svoje výhrady k zabezpečeniu úveru formou zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva uviedla k tomu, že v čase uzatvárania tejto zmluvy bol zabezpečovací prevod práva prípustným spôsobom zabezpečenia záväzkov a to aj v spotrebiteľských vzťahoch. Žalobca v svojej žalobe uvádza, že predmetom zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, toto tvrdenie nie je pravdivé., pretože zabezpečovací prevod vlastníckeho práva sa týkal predmetu financovania, t.j. motorového vozidla. Taktiež žalobca vo svojej žalobe nepravdivo uvádza, že došlo k zosplatneniu poskytnutého úveru. Z predložených dôkazov je zrejme, že k zániku právneho vzťahu medzi stranami sporu došlo v dôsledku uplynutia doby, na ktorú bol tento právny vzťah založený, t.j. po uplynutí 36 mesiacov. Neuhradenou pritom zostala posledná splátka vo výške 6.481,39 Eur, splatná dňa 5.6.2016. Žalobca vo svojej žalobe žiada, aby mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 4.815,65 Eur. Žalovanému však nie je jasné, akým výpočtom žalobca k uvedenej čiastke došiel, preto sa k tomu nevie vyjadriť. Žalovaný naopak voči žalobcovi eviduje

k 30.1.2017 pohľadávku vo výške 6.575,03 Eur. Mala za to, že žalobu žalobcu je potrebné zamietnuť a to aj s prihliadnutím na absenciu naliehavého právneho záujmu. Zároveň žiadala, aby súd priznal žalovanému náhradu trov konania.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to: Výzva a odpoveď na list zo dňa 22.11.2016, Výzva na mimosúdnu dohodu, odpoveď na list: Výzva na mimosúdnu dohodu zo dňa 22.11.2016, Odpoveď na žiadosť o prešetrenie úverovej zmluvy CarCredit č. XXXXXXXX zo dňa 18.8.2016, Žiadosť zo dňa 9.9.2013, Faktúra č. P., Faktúra č. P., odpoveď na žiadosť zo dňa 16.11.2016, Žiadosť o kontrolu a posúdenie správnosti zmluvy o úvere CarCredit č. XXXXXXXX, Odpoveď na žiadosť o prešetrenie úverovej zmluvy CarCredit č. XXXXXXXX, Zmluva o úvere CarCredit zo dňa 4.6.2013, Faktúra č. XXXX/XX/XXX, Oznámenie o zániku poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX dohodou, Žiadanka zo dňa 31.8.2016, Poisťka č. XXXXXXXXXXXX, Odpoveď na „žiadosť o opakované prešetrenie úverovej zmluvy CarCredit č. XXXXXXXX“, oznámenie zo dňa 30.8.2016, Výzva na zaplatenie záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, Výzva na mimosúdnu dohodu zo dňa 3.11.2016, Zmluva o úvere CarCredit zo dňa 4.6.2013, Obchodné podmienky pre úverové financovanie CarCredit - spotrebiteľ, Splátkový kalendár, Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XXXXXXXX, Poisťné zmluvy zo dňa 4.6.2013, Dohoda o postupnom splatení pohľadávky k Zmluve o úvere CarCredit č. XXXXXXXX, Dohoda o postupnom splatení pohľadávky k Zmluve o úvere CarCredit č. XXXXXXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 1, 2, 6 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
 - x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
 - y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- (6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 10 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ods. 5 cit. ustanovenia, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadost'učinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, predávajúci je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, ibaže súlad týchto podmienok so zákonom je predmetom kontroly orgánu dozoru.

Podľa ods. 8 cit. ustanovenia, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZI/2007/250/20160201>> tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

7. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd určil že zmluva o úvere č. 5902138 zo dňa 4.6.2013 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov, určil, že predmetná zmluva je v časti zabezpečovacieho práva neplatná a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému finančnú čiastku vo výške 4.815,65 eur v pravidelných mesačných splátkach po 150,- Eur až do úplného zaplatenia.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi dňa 13.2.2017 k uzavretiu úverovej zmluvy, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver v celkovej výške 19.200,- Eur, ktorý bol účelovo určený na kúpu v žalobe vymedzeného motorového vozidla. Poskytnutý úver mal byť splatený v troch splátkach s ročnými intervalmi splatnosti, pričom posledná splátka vo výške 6.481,39 Eur nebola žalobcom uhradená. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky ako aj splátkový kalendár rozvrhnutý na 36 mesiacov. Zároveň bola so žalobcom uzatvorená aj zmluva o zabezpečovacom prevode práva k predmetu financovania ako aj zmluva o výpožičke, na základe ktorej žalobca mohol motorové vozidlo užívať.

9. Predmetnú úverovú zmluvu spĺňa náležitosti a charakter spotrebiteľskej zmluvy. Typickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačných formulároch. Napriek tomu však, že aj v danom prípade sa jednalo o formulárovú zmluvu, žalobca nebol nútený k podpisu tejto zmluvy, pričom sám sa dobrovoľne rozhodol týmto spôsobom financovať kúpu motorového vozidla. Rovnako mal žalobca možnosť oboznámiť sa pred uzatvorením zmluvy so zmluvnými podmienkami. Súd po preskúmaní predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel k záveru, že tá bola uzatvorená v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch a neabsentujú v nej náležitosti, ktoré by spôsobili bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Súd ďalej pristúpil k posudzovaniu platnosti zmluvy v časti zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania a zistil, že tá bola dojednaná v súlade s ustanovením § 553 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom v čase uzatvárania zmluvy bol zabezpečovací prevod práva prípustným spôsobom zabezpečenia záväzkov aj v spotrebiteľských vzťahoch. Žalobca v žalobe súčasne navrhol, aby mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalovanému finančnú čiastku vo výške 4.815,65 Eur v pravidelných mesačných splátkach po 150,- Eur až do úplného zaplatenia. Nakoľko žalobca v žalobe bližšie nekonkretizoval, akým výpočtom dospel k tejto sume, a prečo sa domnieva, že dlhuje žalovanému sumou 4.815,65 Eur, súd považoval žalobu v tejto časti za nepreskúmateľnú a zmätočnú.

10. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd mal za to, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, a preto súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol, pričom sa stotožnil aj s názorom žalovaného, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na rozhodnutí akého sa domáhal, pričom samotné rozhodnutie by v plnom rozsahu neusporiadal vzťahy medzi stranami sporu.

11. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalovanému ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalovanému priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.