

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/453/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715206228
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2715206228.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v spore žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370, právne zastúpený: Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s. r. o., IČO: 36 858 731, so sídlom Révová 7, 811 02 Bratislava, proti žalovanej: Ľ. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, XXX XX A., o zaplatenie 241,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á n á r o k** náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1 Žalobca podal na Okresnom súde Skalica dňa 14.09.2015 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 241,99 eur s úrokom z omeškania:

vo výške 5,5 % ročne zo sumy 26,33 eur od 07.11.2013 do zaplatenia,
vo výške 5,25 % ročne zo sumy 26,75 eur od 11.02.2014 do zaplatenia,
vo výške 5,25 % ročne zo sumy 26,75 eur od 01.04.2014 do zaplatenia,
vo výške 5,25 % ročne zo sumy 26,75 eur od 08.05.2014 do zaplatenia,
vo výške 5,25 % ročne zo sumy 26,75 eur od 03.06.2014 do zaplatenia,
vo výške 5,15 % ročne zo sumy 26,75 eur od 08.07.2014 do zaplatenia,
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 81,91 eur od 18.10.2014 do zaplatenia a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná na adrese odberného miesta pre vodné a stočné Q. H. Č.. XXX, XXX XX A. odoberala pitnú vodu z verejného vodovodu a odvádzal odpadovú vodu do verejnej kanalizácie, t.j. využívala verejný vodovod a verejnú kanalizáciu v správe žalobcu bez existencie zmluvy a bez poskytnutia protiplnenia a tým spôsobila žalobcovi škodu. Žalobca ako dodávateľ v dohodnutom množstve a čase uskutočňovať do odberného miesta dodávku pitnej vody a odvádzanie a čistenie odpadových vôd pričom žalovaná bez existencie zmluvy využívala služby žalobcu to znamená používala verejný vodovod a verejnú kanalizáciu v správe žalobcu bez poskytnutia protiplnenia a tým sa bezdôvodne obohatila na úkor žalobcu. Žalobca vystavil žalovanej za dodanie pitnej vody a odvedenie odpadových vôd faktúry, pričom žalovanej vznikla pohľadávka v celkovej výške 241,99 eur. Žalovaná dlžnú sumu ani po opätovných výzvach žalobcu nezaplatila a tým jej vzniklo bezdôvodné obohatenie. Žalobca si súčasne uplatnil úroky z omeškania z nezaplatených faktúr odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti uvedenej v jednotlivých faktúrach.

3. Okresný súd Skalica vydal dňa 02.10.2015 platobný rozkaz sp. zn. 5C/453/2015 - 26, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť sumu 241,99 eur spolu s príslušnými úrokmi z omeškania, náhradou trov

konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 71,93 eur. Nakoľko proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná dňa 12.11.2015 odpor, platobný rozkaz sa zrušil a súd nariadil vo veci pojednávanie.

4. Žalovaná vo svojom odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 05.11.2015 uviedla, že s vydaným platobným rozkazom nesúhlasí, nakoľko dňa 30.09.2015 bol vydaný rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 3C/378/2013 - 90, kde je uvedené, že k hláseniu zmeny odberateľa došlo reálne písomne dňa 22.06.2013, kde žalovaná žalobcovi toto oznámila a žalobca potvrdil skutočnosť, že im bolo toto hlásenie doručené a že novým odberateľom vody na odbernom mieste bude pán O. H.. Toto hlásenie bolo na vyššie uvedenom súdnom pojednávaní doložené ako dôkaz, že od tohto dátumu je žalovaná ako odberateľ vody odhlásená. Ďalej uviedla, že platobný rozkaz bol vydaný na faktúry za obdobie november 2013 až október 2014, kedy na odbernom mieste žalovaná už nebola odberateľom a žalovaná teda nechápe, prečo bola stále na odbernom mieste vedená ona ako odberateľka. Na záver dodala, že nie je ochotná platiť za niečo, čo nespotrebovala.

5. Žalobca sa k podanému odporu žalovanej vyjadril v podaní dňa 03.10.2016 a uviedol, že právny zástupca žalobcu sa až na základe podaného odporu žalovanej dozvedel kompletne informácie ohľadom tlačiva Hlásenie zmeny odberateľa zo dňa 22.06.2013 a zistil, že žalobca eviduje toto tlačivo ako nepodpísané a to aj zo strany odhlasujúceho aj zo strany prihlasujúceho. Nakoľko toto tlačivo nespĺňalo všetky požadované náležitosti, žalobca nakoniec nemohol uskutočniť zmenu odberateľa a aj naďalej na odbernom mieste evidoval v čase vystavenia faktúr, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania ako odberateľku žalovanú. Žalobca ďalej uviedol, že sa pokúšal skontaktovať aj nového odberateľa O. H. a žiadal od neho podpísanie uvedeného hlásenia ako aj uzavretie Zmluvy o dodávke pitnej vody, avšak pán H. požadované listiny nedoložil. Žalobca sa zároveň pokúšal písomne kontaktovať aj vlastníkov nehnuteľnosti so žiadosťou o prihlásenie k odberu a uzavretiu novej Zmluvy o dodávke pitnej vody, avšak bezúspešne. Žalobca je preto názoru, že žaloba je dôvodná a jeho nárok je dostatočne preukázaný listinnými dôkazmi.

6. Žalobca ani žalovaná sa na riadne predvolanie na pojednávanie nedostavili, právny zástupca žalobcu písomne ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil aby súd vec prejednal a rozhodol aj bez jeho účasti. Žalobca na podanej žalobe trval v celom rozsahu.

7. Súd vykonal dokazovanie upomienkami, faktúrami, žiadosťou žalobcu p. O. H., výzvou na prihlásenie sa k odberu vody vlastníčke nehnuteľnosti na adrese odberného miesta, spisom Okresného súdu Skalica sp. zn. 3C/378/2013 pričom z uvedeného spisu - hlásenie zmeny odberateľa, výpoveď svedka O. H. a výpoveď žalovanej z 13.07.2015, rozsudok OS Skalica a rozsudok KS Trnava a zistil tento skutkový stav veci:

8. Žalobca ako dodávateľ dodával žalovanej pitnú vodu z verejného vodovodu. Odberné miesto bolo na adrese H. Č.. XXX, XXX XX A.. Nakoľko žalovaná odoberala pitnú vodu a odvádzala odpadovú vodu bez existencie zmluvy a bez poskytnutia protiplnenia, žalobca mal za to, že mu žalovaná spôsobila škodu. Preto vyzval žalovanú aby uhradila sumy za využívané služby tým, že jej na odberné miesto zaslal faktúry. Žalovaná neuhradila dlžnú sumu ani po tom, ako bola na jej zaplatenie opätovne vyzývaná žalobcom v upomienkach.

9. Podľa čl. XII. bod 1 a) všeobecných obchodných podmienok platných od 1.10.2010 (ďalej len „VOP“) za porušenie povinnosti odberateľa má dodávateľ právo požadovať, aby mu odberateľ zaplatil zmluvné pokuty vo výške 3,30 eur, ak odberateľ v lehote splatnosti nezaplatí akúkoľvek splatnú faktúru vystavenú v zmysle zmluvy alebo VOP. VOP neboli podpísané žalovaným

10. Žalobca vystavil žalovanej dňa 16.10.2013 faktúru č. 313568031 za vodné za obdobie od 17.09.2013 - 16.10.2013 na sumu 26,75 eur splatnú dňa 06.11.2013.

11. Druhou upomienkou zo dňa 19.12.2013 vyzýval žalobca žalovanú na zaplatenie neuhradenej faktúry č. 313568031 vo výške 26,33 eur a na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 3,30 eur.

12. Žalobca vystavil žalovanej dňa 22.01.2014 faktúru č. 314139768 za vodné za obdobie od 17.12.2013 - 16.01.2014 na sumu 26,75 eur splatnú dňa 10.02.2014.

13. Druhou upomienkou zo dňa 28.03.2014 vyzýval žalobca žalovanú na zaplatenie neuhradenej faktúry č. 314139768 vo výške 26,75 eur a na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 3,30 eur.

14. Žalobca vystavil žalovanej dňa 16.03.2014 faktúru č. 314234993 za vodné za obdobie od 17.02.2014 - 16.03.2014 na sumu 26,75 eur splatnú dňa 31.03.2014.

15. Druhou upomienkou zo dňa 23.05.2014 vyzýval žalobca žalovanú na zaplatenie neuhradenej faktúry č. 314234993 vo výške 26,75 eur a na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 3,30 eur.

16. Žalobca vystavil žalovanej dňa 16.04.2014 faktúru č. 314285324 za vodné za obdobie od 17.03.2014 - 16.04.2014 na sumu 26,75 eur splatnú dňa 07.05.2014.

17. Druhou upomienkou zo dňa 23.06.2014 vyzýval žalobca žalovanú na zaplatenie neuhradenej faktúry č. 314285324 vo výške 26,75 eur a na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 3,30 eur.

18. Žalobca vystavil žalovanej dňa 16.05.2014 faktúru č. 314330138 za vodné za obdobie od 17.04.2014 - 16.05.2014 na sumu 26,75 eur splatnú dňa 02.06.2014.

19. Druhou upomienkou zo dňa 22.07.2014 vyzýval žalobca žalovanú na zaplatenie neuhradenej faktúry č. 314330138 vo výške 26,75 eur a na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 3,30 eur.

20. Žalobca vystavil žalovanej dňa 16.06.2014 faktúru č. 314383293 za vodné za obdobie od 17.05.2014 - 16.06.2014 na sumu 26,75 eur splatnú dňa 07.07.2014.

21. Druhou upomienkou zo dňa 26.08.2014 vyzýval žalobca žalovanú na zaplatenie neuhradenej faktúry č. 314383293 vo výške 26,75 eur a na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 3,30 eur.

22. Žalobca vystavil žalovanej dňa 26.09.2014 faktúru č. 214162649 za vodné za obdobie od 17.09.2013 - 15.09.2014 na sumu 81,91 eur splatnú dňa 17.10.2014.

23. Druhou upomienkou zo dňa 02.12.2014 vyzýval žalobca žalovanú na zaplatenie neuhradenej faktúry č. 214162649 vo výške 81,91 eur a na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 5,- eur.

24. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

26. Podľa § 15 ods. 5 prvá veta zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z.z.“) vlastníci verejných vodovodov prevádzkovo súvisiacich alebo vlastníci ich častí prevádzkovo súvisiacich upravujú svoje vzájomné práva a povinnosti v písomnej zmluve tak, aby sa zabezpečilo kvalitné a plynulé prevádzkovanie verejného vodovodu.

27. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z., žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3. Vlastník verejného vodovodu alebo vlastník časti verejného vodovodu, ktorý žiada o pripojenie na iný verejný vodovod, ktorého nie je vlastníkom, môže sa pripojiť na verejný vodovod prevádzkovo súvisiaci len na základe písomnej zmluvy podľa § 15 ods. 5.

28. Podľa § 17 ods. 3 písm. c) zákona č. 442/2002 Z.z., prevádzkovateľ verejného vodovodu má právo na úhradu za dodávku vody (ďalej len "vodné"), ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu.

29. Podľa § 28 ods. 1, 3-5, 9 zákona č. 442/2002 Z.z., konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3). Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. Ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody. Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody. Vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

30. Podľa § 34 z č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

31. Podľa § 40 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

32. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

33. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

34. Podľa § 490 ods. 1 OZ, vznik zmlúv, ktorými sa zakladajú záväzky, sa spravuje ustanoveniami § 43 a nasl., pokiaľ ďalej nie je ustanovené inak.

35. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

36. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

37. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neslíní, je v omeškaní.

38. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba nebola podaná dôvodne. V sporovom konaní sa žalobca domáhal toho, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 241,99 eur s príslušnými úrokmi z omeškania, ktorú žalovanej vyúčtoval na základe faktúr za to, že žalobca ako dodávateľ v dohodnutom množstve a čase uskutočňoval do odberného miesta dodávku pitnej vody a odvádzanie a čistenie odpadových vôd pričom žalovaná bez existencie zmluvy využívala služby žalobcu, to znamená používala verejný vodovod a verejnú kanalizáciu v správe žalobcu bez poskytnutia protiplnenia a tým sa bezdôvodne obohatila na úkor žalobcu. Žalovaná v Odpore proti platobnému rozkazu sp. zn. 5C/453/2015 - 26 zo dňa 02.10.2015 uviedla, že táto na odbernej adrese nebýva a zároveň žalobcovi uviedla meno nového odberateľa O. H., čo žalobcovi dňa

22.06.2013 oznámila. Súd po preskúmaní súdneho spisu Okresného súdu Skalica č. k. 3C/378/2013 mal preukázané, že v tomto konaní vystupovali také isté strany sporu ako vystupujú v tomto konaní, pričom predmetom žaloby bolo tiež zaplatenie sumy a úrokov z omeškania titulom bezdôvodného obohatenia na úkor žalobcu avšak za obdobie december 2010 až máj 2013. Aj v tomto konaní žalovaná namietala, že nie je skutočnou odberateľkou v mieste odberu, nakoľko na uvedenej adrese odberu nebývala v uvedenom období, pričom túto zmenu žalobcovi nahlásila. Súd má z rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 3C/378/2013 - 90 zo dňa 30.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/8/2016-140 dňa 21.03.2017, preukázané, že hlásenie zmeny odberateľa a zároveň oznámenie o novom odberateľovi O. H. reálne došlo žalobcovi písomne dňa 22.06.2013 (č.l. 46 uvedeného spisu). Vyššie uvedený rozsudok ďalej rieši aj otázku bezdôvodného obohatenia sa žalovanej na úkor žalobcu. V uvedenom rozsudku na strane 8 je konštatované, že pokiaľ aj nebola v konaní predložená písomná zmluva, vzniknutá podľa tvrdenia odporkyne v dobe, ktorá spadá pred účinnosť zákona č. 442/2002 Z. z., nemožno prisvedčiť tvrdeniu navrhovateľa, že na strane odporkyne došlo podľa § 451 OZ k bezdôvodnému obohateniu.“ Súd, vychádzajúc z uvedeného rozsudku, dospel k záveru, že žalobcovi nemohol vzniknúť nárok, ktorý si uplatňuje, nakoľko žalobca ani v tomto konaní nepreukázal, že na strane žalovanej došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu za ďalšie obdobie nasledujúce po období, ktoré bolo predmetom sporu sp. zn. 3C/378/2013. Navyše žalovaná v čase vystavenia jednotlivých faktúr na mieste odberu preukázateľne nebývala a teda nemohla využívať služby žalobcu. Argument žalobcu, že až na základe podaného odporu žalovanej sa dozvedel kompletne informácie ohľadom tlačiva Hlásenie zmeny odberateľa zo dňa 22.06.2013 neobstojí. Ako je vyššie uvedené, súd má preukázané, že toto hlásenie o odsťahovaní sa žalovanej a adresy odberu mu bolo doručené dňa 22.06.2013, teda ešte pred samotným vyhotovením faktúr, čo znamená, že žalobca vedel alebo mal vedieť o tom, že na mieste odberu poskytované služby neužíva ako odberateľka žalovaná a že jej nemohlo vzniknúť bezdôvodné obohatenie.

41. Žalobca argumentoval aj tým, že tlačivo s oznámením zmeny užívateľa zaslané žalovanou nespĺňalo všetky požadované náležitosti, na základe ktorých nemohol uskutočniť zmenu odberateľa a teda aj naďalej na odbernom mieste evidoval v čase vystavenia faktúr, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania, ako odberateľku žalovanú. Súd toto Hlásenie zmeny odberateľa na odbernom mieste zo dňa 14.03.2013 (č.l. 47 spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 3C/378/2013) preskúmal a konštatuje, že s týmto tvrdením žalobcu nesúhlasí. Hlásenie zmeny odberateľa je právnym úkonom vo forme formulára, v ktorom nie je kolónka alebo miesto, ktoré by bolo vyznačené ako miesto na podpis odhlasujúceho sa prípadne prihlasujúceho sa odberateľa a preto takýto formulár žalovaná ani nemala kde podpísať, resp. nevedela že ho má podpísať. Navyše, toho Hlásenie dostatočne preukazuje vôľu žalovanej odhlásiť sa z odberného miesta a prihlásenie nového odberateľa, pričom takýto právny úkon ani nemusí byť vyhotovený v predpokladanej formulárovej forme. Dôležité je, že žalobca sa takýmto spôsobom dozvedel od žalovanej, že jeho služby už žalovaná nevyužíva a že tieto služby využíva iná osoba.

42. Žalobca v tomto konaní nepreukázal, že so žalovanou uzatvoril zmluvu o dodávke predmetných služieb, nakoľko takúto zmluvu ani nepredložil ako dôkaz. Žalovaná potom odoberala služby žalobcu bez zmluvného vzťahu, a žalobca jej za služby faktúroval bez zmluvného vzťahu. Pokiaľ by za takto poskytované služby žalovaná neplatila, vzniklo by jej bezdôvodné obohatenie. Žalobca by však musel preukázať, že žalovaná tieto služby odoberala v období, za ktoré uplatňuje bezdôvodné obohatenie. Túto skutočnosť žalobca taktiež nepreukázal. Aj zo spisu Okresného súdu Skalica je zrejmé, že žalovaná v období, za ktoré si žalobca uplatňuje platbu za poskytnuté služby, na odbernom mieste nebývala a služby žalobcu neodoberala, preto jej nemohlo vzniknúť ani bezdôvodné obohatenie.

43. Na základe uvedeného súd žalobu ako nedôvodnú zamietol v celom rozsahu.

44. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej ako úspešnej strane priznal podľa pomeru jeho úspechu vo veci nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

47. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).