

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Cb/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714214366
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6714214366.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu I. C. G. I. C. Z..R. XXXX/XX, XXX XX F., V.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Krnáč, s. r. o. so sídlom Horná 65/A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 232 93, proti žalovanému AUTO SLOVÁK, s. r. o. so sídlom Lihoveckého 1842/8, 960 01 Zvolen, IČO: 36 033 693, zastúpeného JUDr. Michaelou Maňuchovou, advokátkou, so sídlom Osloboditeľov 2585/5, 962 21 Lieskovec, o zaplatenie 19.344,38 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 19.344,38 Eur s 9,15 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 18.07.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi 100 percent trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 07.10.2014 si uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie 19.344,38 Eur s 9,15 %-ným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 18.07.2014 do zaplatenia titulom, že žalovaný prijal dňa 25.11.2013 do opravy motorové vozidlo žalobcu Škoda Superb, evidenčné číslo: F. XXX X., VIN: U., poškodené z dôvodu dopravnej nehody, pričom samotná oprava motorového vozidla bola na základe žalobcom uzatvoreného havarijného poistenia v poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. likvidovaná v rámci uzatvoreného poistenia. V rámci zákazkového listu č. XXXXXX zo dňa 25.11.2013 predpokladaný termín ukončenia opravy bol 06.12.2013, predpokladaná cena opravy bola 7.000,- Eur. Z dôvodu, že opravu nebolo možné vykonať v predpokladanom čase, podľa zákazkového listu č. XXXXXX zo dňa 10.01.2014, predpokladaný termín opravy bol posunutý na 31.01.2014, predpokladaná cena opravy bola zvýšená na sumu 16.000,- Eur. Cenu opráv žalovaný vyfakturoval faktúrou č. XXXXXX splatnou 19.02.2014 na sumu 13.928,13 Eur s DPH. Po odrátaní spoluúčasti žalobcu vo výške 580,34 Eur poisťovňa poukázala na bankový účet žalovaného sumu 11.026,44 Eur. Žalobca nebol spokojný s kvalitou prevedenej opravy, preto odmietol motorové vozidlo od žalovaného prevziať a žiadal o riadne vykonanie opravy. Dňa 23.02.2014 došlo k požiaru spôsobenému nestotožneným páchatelom a došlo k zničeniu motorového vozidla žalobcu. Tým, že bolo zničené v prevádzke žalovaného, nesie zaň zodpovednosť žalovaný v zmysle príslušných právnych predpisov. Vzniknutý požiar žalovaný oznámil poisťovni, došlo k poukázaniu poistného plnenia vo výške 16.179,24 Eur v prospech spoločnosti Volkswagen Finančné služby, s.r.o. leasingovej spoločnosti žalobcu prostredníctvom ktorej žalobca financoval nadobudnutie motorového vozidla. Žalobca si uplatnil voči žalovanému sumu 19.344,88 Eur, táto čiastka pozostáva zo sumy 13.354,18 Eur. Zo strany žalobcu zaplatenej časti kúpnej ceny za motorové vozidlo pozostáva z akontácie zaplatenej zo strany žalobcu vo výške 8.400,- Eur. Úverové splátky 1 - 14 vo výške 4.954,18 Eur, 14 x 353,87 Eur, náklady súvisiace s predčasným ukončením leasingovej zmluvy 959,20 Eur, náklady spojené so zabezpečením náhradného vozidla z dôvodu neúmerného predlžovania doby opravy 5.031,- Eur.

2. Prvoinštančný súd rozsudkom 12Cb/27/2014-179 zo dňa 27.05.2016 na základe vyjadrenia žalovaného žalobu v istine a v príslušenstve zamietol. Posúdil vec podľa § 481 ods. 1, 2, podľa § 527 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka. Odcitoval rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2Cdo/198/2007. Žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu na podanie žaloby, z dôvodu, že nie je držiteľom vozidla.

3. Žalobca sa dňa 14.07.2016 voči tomuto rozhodnutiu odvolal.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 41Cob/269/2016-234 zo dňa 31.05.2017 zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 27.05.2016 a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Nariadil mu posúdiť aktívnu legitímáciu žalobcu. Uviedol, že okresný súd nesprávne právne posúdil vec.

5. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Súd vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým je viazaný sa opakovane zaoberal aktívnou legitímáciou žalobcu a právnym posúdením veci.

7. Žalobca k odvolaniu voči prvoinštančnému rozsudku doložil zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, z ktorej vyplýva, že žalobca bol aktívne legitimovaný na podanie žaloby. Na pojednávaní dňa 07.11.2017 doložil prehlásenie o ukončení zmluvy, z ktorého vyplýva, že zmluva o autokredite bola ukončená z dôvodu splnenia úveru s príslušenstvom, čím došlo k zabezpečovaciemu prevodu vlastníckeho práva k premetu financovania. Na základe toho sa žalobca mal stať vlastníkom predmetného motorového vozidla.

8. Súd na základe predložených listinných dôkazov zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Zákazkový list XXXXXX na opravu motorového vozidla s evidenčným číslom F. XXX X. Škoda Superb zo dňa 25.11.2013 kde je predpokladaný termín ukončenia opravy 06.12.2013 sa nachádza na č.l. 13, list kde je určený predpokladaný termín ukončenia opravy 31.01.2014 sa nachádza na č.l. 14. Faktúra č. XXXXXX splatná 19.02.2014 sa nachádza na č.l. 15 - 17. Likvidácia poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. sa nachádza na č.l. 18. Uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru Zvolen, ČVS: B. XXX/X-D.-F.-XXXX zo dňa 31.03.2014 bolo prerušené z dôvodu, že sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe na základe zničeného motorového vozidla. AUTO SLOVÁK, s.r.o. z odboru likvidácii poisťovních udalostí bolo dňa 11.04.2014 oznámené, že výška poisťného plnenia je 16.179,24 Eur. Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru 11.023,31 Eur je na č.l. 21. Oznámenie o zápočte poisťného plnenia 16.179,24 Eur, suma finančného vyrovnania 5.139,98 Eur sa nachádza na č.l. 23. Zmluva o autokredite medzi žalobcom a veriteľom Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o., IČO: 31 341 438 zo dňa 11.01.2013 sa nachádza na č.l. 24. Splátkový kalendár k zmluve o autokredite č. XXXXXX je na č.l. 25 - 26. Faktúra za zapožičanie automobilu AUDI ALLROAD QUATRO od 25.11.2013 do 30.11.2013 dodávateľa MRK Maxim, s.r.o., číslo XX/XX/XX na sumu 210,- Eur splatná 07.12.2013 je na č.l. 27, faktúra číslo XX/XX/XX na sumu 1.085,- Eur splatná 07.01.2014 je na č.l. 28, faktúra číslo XX/XX/XX na sumu 945,- Eur splatná 03.02.2014 je na č.l. 29, faktúra číslo XX/XX/XX na sumu 840,- Eur splatná 07.03.2014 je na č.l. 30, faktúra číslo XX/XX/XX na sumu 1.085,- Eur splatná 07.04.2014 je na č.l. 31, faktúra číslo XX/XX/XX na sumu 770,- Eur splatná 29.04.2014 je na č.l. 32. Faktúry sú za obdobie od 25.11.2013 do 22.04.2014. Výzva na uhradenie spôsobenej škody z 30.06.2014 s doručenkou žalovanému dňa 14.07.2014 sa nachádza na č.l. 33 - 34. Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XXXXXX uzatvorená medzi žalobcom a veriteľom Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. zo dňa 11.01.2013 sa nachádza na č.l. 205 - 206. Súd oboznámil originál zmluvy o autokredite, ktorá bola ukončená z dôvodu splnenia úveru s príslušenstvom, čím došlo k zániku zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania, tým sa stal žalobca naspäť vlastníkom predmetného motorového vozidla. Výpovede svedkyne Š., svedka B., prehľad telefonických hovorov.

10. Podľa § 540 ods. 2 Obchodného zákonníka, za vec prevzatú od objednávateľa do opatrovania za účelom jej spracovania pri vykonávaní diela alebo za účelom jej opravy alebo úpravy zodpovedá zhotoviteľ ako skladovateľ.

11. Podľa § 533 ods. 1 Obchodného zákonníka, skladovateľ zodpovedá za škodu na skladovanej veci, ktorá vznikla po prevzatí veci, a to až do jej vydania, ibaže túto škodu nemohol odvrátiť pri vynaložení odbornej starostlivosti.

12. Podľa § 373 Obchodného zákonníka, kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

13. Podľa § 376 Obchodného zákonníka, poškodená strana nemá nárok na náhradu škody, ak nesplnenie povinností povinnej strany bolo spôsobené konaním poškodenej strany alebo nedostatkom súčinnosti, na ktorú bola poškodená strana povinná.

14. Podľa § 378 Obchodného zákonníka, škoda sa nahrádza v peniazoch; ak však o to oprávnená strana požiada a ak je možné a obvyklé, nahrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

15. Podľa § 379 prvá veta Obchodného zákonníka, ak tento zákon neustanovuje inak, nahrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk.

16. Podľa § 553 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len "zabezpečovací prevod práva"). Pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou (§ 133).

17. Podľa § 553 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je prevádzané právo zapísané v katastri nehnuteľností alebo v inom verejnom registri, veriteľ je povinný oznámiť dočasnosť prevodu práva v katastri nehnuteľností alebo v inom verejnom registri.

18. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

19. Súd na základe zabezpečovacej zmluvy o prevode práva, dokladu o tom, že zmluva o autokredite bola ukončená posúdil opakovane aktívnu legitimáciu žalobcu na základe nariadenia krajského súdu, ktorým je viazaný. Zistil, že žalobca je vlastníkom motorového vozidla, preto je aktívne legitimovaný na podanie žaloby. Súd zodpovednosť žalovaného posúdil podľa zmluvy o skladovaní veci. Súd skúmal zodpovednosť žalovaného za vzniknutú škodu, ktorá vznikla v dôsledku toho, že žalobca si u neho dal opraviť motorové vozidlo a došlo u žalovaného k požiaru, pri ktorom toto vozidlo bolo znehodnotené. Žalobca opakovane nebol spokojný s opravou motorového vozidla, preto si motorové vozidlo v autoservise neprevzal. Žalovaný výsluchom svedka B. preukazoval to, že telefonicky bol vyzývaný na prevzatie motorového vozidla, preukazoval to výpisom hovorov, avšak písomná výzva na prevzatie motorového vozidla žalobcovi doručená nebola. Nemá to však vplyv na to, že žalovaný nebol spokojný s opravou motorového vozidla a preto mal právo motorové vozidlo si v stanovený čas neprevziať. V rámci náhrady škody je potrebné skúmať príčinnú súvislosť. Príčinná súvislosť tu existuje. Neboli preukázané skutočnosti, že porušenie povinnosti bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť. Žalobcovi vznikla škoda sčasti zaplatenej kúpnej ceny za motorové vozidlo vo výške 13.354,18 Eur, náklady spojené s predčasným ukončením leasingovej zmluvy vo výške 959,20 Eur. Vznikli mu náklady na zabezpečenie náhradného vozidla z dôvodu neúmerného predlžovania doby opravy vo výške 5.031,- Eur. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie čiastky 19.344,38 Eur. Súd mal za to, že nemusí opakovane vypočúvať svedka B. a svedkyňu Š. tak ako to navrhla právna zástupkyňa žalovaného, nakoľko títo boli dostatočne vypočutí a neuviedli by nič nové k veci. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovi 19.344,38 Eur. Tým, že sa dostal do omeškania na základe výzvy, ktorá bola doručená žalovanému je povinný zaplatiť žalobcovi aj 9,15 %-ným úrok z omeškania ročne z tejto sumy od 18.07.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Žalobca bol úspešný, žalovaný neúspešný, žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi 100 percent trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).