

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/125/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010333  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416010333.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich JUDr. Branislava Záhradníka, PhDr. a Ing. Ladislava Bartoša, v trestnej veci proti obžal. C. Q. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. novembra 2017 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
C. Q., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom A. XXX/X, A.,

sa uznáva za vinného,

že

1/ v bližšie neurčených dňoch v období od 9.5.2013 do 3.6.2013 v Bratislave na Einsteinovej ulici na čerpacej stanici OMV a na Junáckej ulici 1 v priestoroch notárskeho úradu predstierajúc príslušnosť k Slovenskej informačnej službe a pod zámienkou zaobstarania piatich vyradených služobných motorových vozidiel a montážnych prácach na týchto vozidlách prevzal od poškodeného C. W. finančné prostriedky vo výške 12.400,-eur, motorové vozidlá poškodenému nezabezpečil a ani nevrátil prevzatú sumu, týmto konaním spôsobil poškodenému C. W., nar. XX.X.XXXX, bytom L. N. XX, Malacky škodu vo výške 12.400,-eur, (skutok pôvodne v bode 1/ rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/99/15),

2/ v presne nezistenom čase dňa 01.07.2013 v Bratislave na Junáckej ulici 1 na Notárskom úrade JUDr. Evy Imrišovej uzatvoril s poškodeným I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, L. XX, sprostredkovateľskú zmluvu o sprostredkovaní kúpy motorového vozidla zn. Škoda Superb, sedan, 2.5 TDI V6, čiernej farby, rok výroby 2005, s počtom najazdených kilometrov od 150.000 do 160.000, v sume 2.000,-eur, ktorú mu poškodený odovzdal v hotovosti, na čo sa obžalovaný ako sprostredkovateľ zaviazal odovzdať poškodenému ako kupujúcemu do 40 dní od podpisu sprostredkovateľskej zmluvy v zmluve označené motorové vozidlo, čo však od počiatku nemal v úmysle, pričom k dodaniu vozidla zo strany obžalovaného nikdy nedošlo, obžalovaný samotné odovzdanie vozidla poškodenému neustále odďaľoval a vyhováral sa na rôzne skutočnosti a taktiež peniaze poškodenému doposiaľ nevrátil, čím poškodenému I. N. spôsobil škodu vo výške 2.000,-eur, (skutok pôvodne v bode 2/ rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/99/15),

3/ v presne nezistenom čase dňa 01.07.2013 a následne aj dňa 18.07.2013 v Bratislave na Junáckej ulici 1 na Notárskom úrade JUDr. Evy Imrišovej uzatvoril s poškodeným D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, U. X, spolu dve sprostredkovateľské zmluvy o sprostredkovaní kúpy dvoch motorových vozidiel zn. Škoda Superb, sedan, 2.5 TDI V6, čiernej farby, rok výroby 2005, s počtom najazdených kilometrov od 150.000 do 160.000, každé vozidlo v sume 2.000,-eur, ktoré peniaze mu poškodený odovzdal v hotovosti pri podpise predmetných zmlúv, na čo sa obžalovaný ako sprostredkovateľ predaja zaviazal poškodenému ako kupujúcemu odovzdať do 40 dní od podpisu sprostredkovateľských zmlúv motorové vozidlá, pričom obžalovaný ešte pred samotným uzatváraním sprostredkovateľských zmlúv

uvádzal poškodenému, že pracuje v Slovenskej informačnej službe, v rámci ktorej budú vyradené vyššie uvedené vozidlá a vie zabezpečiť ich kúpu, čo však nebola pravda a k dodaniu motorových vozidiel poškodenému zo strany obžalovaného nikdy nedošlo a obžalovaný nevrátil poškodenému ani peniaze, čím tak spôsobil poškodenému D. U. škodu vo výške 4.000,-eur, (skutok pôvodne v bode 3/ rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/99/15),

4/ v presne nezistenom čase dňa 03.07.2013 v Bratislave na Junáckej ulici 1 na Notárskom úrade JUDr. Evy Imrišovej uzatvoril s poškodenou L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, B. XX, spolu dve sprostredkovateľské zmluvy o sprostredkovaní kúpy dvoch motorových vozidiel zn. Audi Q7 3.0D, čiernej farby, rok výroby 06/2010, s počtom najazdených kilometrov 173.628 a 174.092, každé vozidlo v sume 9.500,-eur, ktoré mu priateľ L. L., poškodený C. U., nar. XX.XX.XXXX odovzdal v hotovosti, na čo sa obžalovaný C. Q. ako sprostredkovateľ predaja zaviazal poškodenej L. L. ako kupujúcej odovzdať do 40 dní od podpisu sprostredkovateľských zmlúv dohodnuté motorové vozidlá, pričom obžalovaný ešte pred samotným uzatváraním sprostredkovateľských zmlúv uvádzal poškodenej, že pracuje v Slovenskej informačnej službe, v rámci ktorej budú vyradené vyššie uvedené vozidlá a vie zabezpečiť ich kúpu, čo však nebola pravda a k dodaniu motorových vozidiel poškodenej zo strany obžalovaného nikdy nedošlo, nakoľko to obžalovaný nemal ani v úmysle a ani nevrátil poškodenému ani peniaze, čím tak spôsobil poškodenej L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., B. XX škodu vo výške 5.500,-eur a poškodenému C. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, Č.. U. XX škodu vo výške 13.500,-eur, (skutok pôvodne v bode 4/ rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/99/15),

5/ v presne nezistenom čase dňa 03.07.2013 v Bratislave na Junáckej ulici 1 na Notárskom úrade JUDr. Evy Imrišovej uzatvoril s poškodeným V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., P. XX, sprostredkovateľskú zmluvu o sprostredkovaní kúpy motorového vozidla zn. Škoda Superb, 2.5 D, čiernej farby, rok výroby 2005, v sume 2.500,-eur, ktoré peniaze mu ako zálohu poškodený odovzdal v hotovosti bezprostredne po podpise sprostredkovateľskej zmluvy, v ktorej sa obžalovaný ako sprostredkovateľ predaja zaviazal poškodenému ako kupujúcemu odovzdať do 40 dní od podpisu sprostredkovateľskej zmluvy dohodnuté motorové vozidlo, pričom obžalovaný ešte pred samotným uzavretím zmluvy uviedol poškodenému, že pracuje na Ministerstve vnútra SR, v rámci ktorého bude vyradené vyššie uvedené vozidlo a vie zabezpečiť jeho kúpu, čo však nebola pravda a k dodaniu motorového vozidla poškodenému zo strany obžalovaného nikdy nedošlo, nakoľko to obžalovaný ani nemal v úmysle a obžalovaný doposiaľ nevrátil poškodenému peniaze, čím spôsobil poškodenému V. W. škodu vo výške 2.500,-eur, (skutok pôvodne v bode 5/ rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/99/15),

6/ v presne nezistenom čase dňa 03.07.2013 v Bratislave na Junáckej ulici 1 na Notárskom úrade JUDr. Evy Imrišovej uzatvoril s poškodeným D. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. L., S. XX, sprostredkovateľskú zmluvu o sprostredkovaní kúpy motorového vozidla zn. Škoda Superb, 1.9 D, čiernej farby, rok výroby 2005, v sume 2.500,-eur, ktorú mu poškodený D. N. odovzdal v hotovosti pri podpise sprostredkovateľskej zmluvy, v ktorej sa obžalovaný ako sprostredkovateľ predaja zaviazal poškodenému ako kupujúcemu odovzdať do 40 dní od podpisu predmetnej zmluvy dohodnuté motorové vozidlo, pričom obžalovaný ešte pred samotným uzavretím sprostredkovateľskej zmluvy uvádzal poškodenému, že pracuje na Ministerstve vnútra SR, z ktorého bude vyradené vyššie uvedené vozidlo a vie zabezpečiť jeho kúpu, čo však nebola pravda a k dodaniu motorového vozidla poškodenému zo strany obžalovaného nikdy nedošlo, nakoľko to obžalovaný ani nemal v úmysle a obžalovaný doposiaľ nevrátil poškodenému ani prevzatú zálohu, čím tak spôsobil poškodenému D. N. škodu vo výške 2.500,-eur, (skutok pôvodne v bode 6/ rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/99/15),

7/ v presne nezistenom čase dňa 09.07.2013 v Bratislave na Junáckej ulici 1 na Notárskom úrade JUDr. Evy Imrišovej uzatvoril s poškodeným L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., U. XX, sprostredkovateľskú zmluvu o sprostredkovaní kúpy motorového vozidla Škoda Superb 2.5 TDI V6, čiernej farby, rok výroby 2005, s počtom najazdených kilometrov do 160.000 v sume 2.000,-eur, ktorú mu poškodený odovzdal v hotovosti pri podpise sprostredkovateľskej zmluvy, v ktorej sa obžalovaný ako sprostredkovateľ predaja zaviazal poškodenému ako kupujúcemu odovzdať do 40 dní od podpisu predmetnej zmluvy dohodnuté motorové vozidlo, pričom obžalovaný ešte pred samotným uzavretím sprostredkovateľskej zmluvy uvádzal poškodenému, že pracuje v Slovenskej informačnej službe, z ktorej bude vyradené vyššie uvedené vozidlo a vie zabezpečiť jeho kúpu, čo však nebola pravda a k dodaniu motorového vozidla poškodenému zo strany obžalovaného nikdy nedošlo, nakoľko to obžalovaný ani

nemal v úmysle a obžalovaný doposiaľ nevrátil poškodenému peniaze, čím tak spôsobil poškodenému L. L. škodu vo výške 2.000,-eur, (skutok pôvodne v bode 7/ rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/99/15),

8/ dňa 29.07.2013 v Bratislave, na ul. Q. Č.. X u notárky uzatvoril s poškodeným U. W. sprostredkovateľskú zmluvu o sprostredkovaní kúpy 6 kusov motorových vozidiel značky Škoda Superb, čiernej farby, rok výroby 2005, každé vozidlo v cene 2.350,-eur, pričom poškodený U. W. obžalovanému odovzdal pri podpise zmluvy v hotovosti celkovú sumu vo výške 14.100,-eur a obžalovaný ako sprostredkovateľ sa zaviazal dodať poškodenému ako kupujúcemu do 40 dní od podpisu sprostredkovateľskej zmluvy v zmluve označené motorové vozidlá, pričom obžalovaný pred uzatvorením sprostredkovateľskej zmluvy tvrdil poškodenému, že uvedené vozidlá bude predávať Slovenská informačná služba, avšak obžalovaný ešte pred prevzatím peňazí od poškodeného vedel, že vozidlá poškodenému nedodá a peniaze poškodenému nevráti a ani nezabezpečil dodanie motorových vozidiel poškodenému a poškodenému nevrátil kúpnu cenu vozidiel, čím spôsobil poškodenému U. W. škodu vo výške 14.100,-eur,

9/ dňa 14.08.2013 v Bratislave, na ul. Q. Č.. X u notárky uzatvoril s poškodeným U. W. sprostredkovateľskú zmluvu o sprostredkovaní kúpy motorového vozidla značky Volkswagen Tuareg, 3.0 TDI, čiernej farby, v cene 8.800,-eur, ktorú mu poškodený U. W. odovzdal pri podpise zmluvy v hotovosti, pričom sa obžalovaný ako sprostredkovateľ zaviazal odovzdať poškodenému ako kupujúcemu do 40 dní od podpisu sprostredkovateľskej zmluvy v zmluve označené motorové vozidlo, a obžalovaný pred uzatvorením sprostredkovateľskej zmluvy tvrdil poškodenému U. W., že uvedené vozidlo bude predávať Slovenská informačná služba, avšak obžalovaný ešte pred prevzatím peňazí od poškodeného vedel, že vozidlo poškodenému nedodá a peniaze poškodenému nevráti a ani nezabezpečil dodanie motorového vozidla poškodenému a poškodenému nevrátil kúpnu cenu vozidla, čím spôsobil poškodenému U. W. škodu vo výške 8.800,-eur,

10/ dňa 16.08.2013 v Bratislave, na ul. Q. Č.. X u notárky uzatvoril s poškodeným U. W. sprostredkovateľskú zmluvu o sprostredkovaní kúpy 3 kusov motorových vozidiel značky Škoda Superb 1.9 TDI, čiernej farby, rok výroby 2005, s počtom najazdených kilometrov 116.000, v cene 1.600,-eur, pričom uvedenú sumu mu poškodený U. W. odovzdal pri podpise zmluvy, pričom sa obžalovaný ako sprostredkovateľ sa zaviazal odovzdať poškodenému ako kupujúcemu do 40 dní od podpisu sprostredkovateľskej zmluvy v zmluve označené motorové vozidlá, a obžalovaný pred uzatvorením sprostredkovateľskej zmluvy tvrdil poškodenému, že uvedené vozidlá bude predávať Slovenská informačná služba, avšak obžalovaný ešte pred prevzatím peňazí od poškodeného vedel, že vozidlá poškodenému nedodá a peniaze poškodenému nevráti a ani nezabezpečil dodanie motorových vozidiel poškodenému a poškodenému nevrátil kúpnu cenu vozidiel, čím spôsobil poškodenému U. W. škodu vo výške 1.600,-eur,

11/ v presne nezistenom období v októbri 2013 v A., na ulici A. XXX/X vylákal od poškodeného U. W. pod zámienkou, že potrebuje ďalšie peniaze na doplatenie pre sprostredkovateľa vyššie uvedených vozidiel, sumu vo výške 2.000,-eur, hoci vedel, že poškodenému nebudú dodané žiadne vozidlá a ani nevráti peniaze, čím spôsobil poškodenému U. W. škodu vo výške 2.000,-eur,

pričom obžalovaný v bodoch 1/ - 11/ spôsobil na cudzom majetku celkovú škodu vo výške 70.900,-eur,

12/ v presne nezistenom období roku 2014 na štyrikrát postupne vylákal od poškodeného U. W. ako pôžičku celkovú sumu 10.000,-eur a v januári 2015 vo výške 1.000,-eur, ktoré obžalovanému poškodený odovzdal v A., na E. A. XXX/X, pričom obžalovaný tvrdil, že peniaze potrebuje na zaplatenie odmeny advokáta a tiež na vyplatenie úveru na dom svojich rodičov, z predaja ktorého bude vyplatená dlžná čiastka vyplývajúca z nedodania uvedených motorových vozidiel, avšak obžalovaný vedel, že poškodenému peniaze nevráti a ani nevrátil, čím spôsobil poškodenému U. W. škodu vo výške 11.000,-eur,

teda

v bodoch 1/ - 11/ rozsudku

-na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil značnú škodu,

v bode 12/ rozsudku

-na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ - 11/ rozsudku

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 12/ rozsudku

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 221 ods. 3 trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uložený trestu podmienene odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/, písm. j/ Trestného zákona mu súd ukladá primerané obmedzenie spočívajúce v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje v rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T/99/2015, zo dňa 24.02.2016, právoplatnom dňa 24.02.2016 výrok o vine pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, v bode 1 rozsudku a pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v bode 2/ až 7/ rozsudku a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody poškodeným:

-I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, L. XX vo výške 2.000,-eur,

-D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, U. X vo výške 4.000,-eur,

-C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, P. X vo výške 13.500,-eur,

-L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, P. X vo výške 5.500,-eur,

-Ing. V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, U. W. X vo výške 2.500,-eur,

-D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. L., S. XX vo výške 2.500,-eur,

-L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, U. XX vo výške 2.000,-eur,

-C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Malacky, Ľ. N. X vo výške 12.400,-eur.

### o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. C. Q. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom zástupcu poškodeného k nároku na náhradu škody, výsluchom obžalovaného a listinnými dôkazmi.

Zástupkyňa poškodeného U. W. sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 37.500,-€ a žiadala, aby súd obžalovaného zaviazal k náhrade tejto škody. Nakoľko obžalovaný už písomne celý dlh poškodenému U. W. uznal, o nároku poškodeného už bolo rozhodnuté v inom konaní a preto súd poškodeného U. W. do trestného konania s nárokom na náhradu škody nepripustil.

Obžalovaný C. Q. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola

daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

Z listinných dôkazov súd oboznámil register trestov a posudky na obžalovaného z ktorých vyplýva, že obžalovaný okrem odsúdení ktoré boli zrušené ukladaním spoločného trestu bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Jedenkrát bol postihnutý za spáchanie priestupku na úseku dopravy.

Súd oboznámil súdne spisy vzťahujúce sa k ukladanému spoločnému trestu obžalovanému.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T/205/2014, zo dňa 02.09.2014, právoplatným dňa 02.09.2014 bol obžalovaný C. Q.Č. odsúdený pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, výkon ktorého mu súd podmienične odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 roky a uložil mu primerané obmedzenie preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, alebo sa zamestnať v skúšobnej dobe a rozhodol o nároku poškodených na náhradu škody.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/99/2015, zo dňa 24.02.2016, právoplatným dňa 24.02.2016 bol obžalovaný C. Q.Á. odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, výkon ktorého mu súd podmienične odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 roky a 6 mesiacov a uložil mu primerané obmedzenie preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, alebo sa zamestnať v skúšobnej dobe a v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenému C. W.. Zároveň súd zrušil výrok o vine o pokračovacom zločine podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, výrok o treste ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a to z rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T/205/2014 zo dňa 02.09.2014, právoplatnému toho istého dňa a rozhodol o nároku poškodeného C. W. na náhradu škody.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine, uznal tohto vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby pre najprísnejší trestný čin zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného, kde pri pokračovacom zločine podvodu podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody od 3 do 10 rokov.

Za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný sa k spáchaniu žalovaného skutku sa doznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval. Samotné doznanie sa obžalovaným bez splnenia ďalších zákonných podmienok nie je v zmysle zákona a judikatúry NS SR možné považovať za napomáhanie pri jeho objasňovaní a preto súd túto poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona obžalovanému nepriznal.

Na druhej strane súd ako priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Súd pri priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona konštatuje, že táto priťažujúca okolnosť sa vzťahuje ako na viacčinný, tak i na jednočinný súbeh trestných činov a je viazaná nie na skutok, ale na trestné činy.

Pri rovnosti pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností musel súd obžalovanému ukladať úhrnný trest s použitím asperačnej zásady, nakoľko bol uznaný za vinného za pokračovací zločin a pokračovací prečin, ktoré boli spáchané dvomi úmyselnými trestnými činmi. Preto musel súd zvýšiť hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a tak mohol v končenom štádiu ukladať obžalovanému trest odňatia slobody v sadzbe od 3 rokov do 12 rokov a 4 mesiace, pričom musel obžalovanému ukladať trest spoločný vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/99/2015, nakoľko žalované skutky v podanej obžalobe v bodoch 1/ až 4/ tvoria so skutkami uvedenými v rozsudku Okresného súdu

Bratislava V, sp.zn. 4T/99/2015 jeden pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestu v zmysle Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyžaduje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Od spáchania žalovaných skutkov obžalovaným uplynula doba viac rokov, počas ktorých obžalovaný žije riadnym životom. Je potrebné uviesť, že aj Okresný súd Bratislava

III, aj Okresný súd Bratislava V pri ukladaní trestu obžalovanému zvolili možnosť ukladania podmienenečného trestu odňatia slobody. Hoci v tomto konaní pribudli obžalovanému ďalšie skutky a zvýšila sa aj výška spôsobenej škody, nemalo to vplyv na právnu kvalifikáciu jeho konania. Obžalovaný od 02.09.2014, kedy bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T/205/2014 žije riadnym životom, dodržiava všetky podmienky vedenia riadneho života počas plynutia skúšobnej doby aj zrejme, že táto skúšobná doba má na obžalovaného pozitívny prevýchovný vplyv. Je teda na mieste zodpovedať otázku, či je pre spoločnosť prospešnejšia náprava a resocializácia páchatel'a tým, že bude viesť počas plynutia skúšobnej doby riadny život, splní uložené obmedzenia a nahradí škodu, alebo či je pre spoločnosť prospešnejšie, aby súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, ako osobe, na ktorú sa hľadá akoby nebola odsúdená. Súd má za to, že trest ukladaný páchatel'ovi má splniť výchovnú aj ochrannú funkciu a v tomto prípade jednoznačne túto funkciu splní trest odňatia slobody s podmienenečným odkladom jeho výkonu.

Preto súd uložil obžalovanému spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, výkon ktorého mu podmienenečne odložil na najdlhšiu možnú skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s uložením aj primeraných obmedzení a povinností, ktoré by mali prispieť k náprave obžalovaného a prispieť k jeho návratu do riadneho života spoločnosti.

Súd v rámci adhézneho konania prevzal rozhodnutia o náhrade škody z predchádzajúcich zrušených rozsudkov Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/205/2014,

a rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/99/2015 a zaviazal obžalovaného k náhrade škody uvedeným poškodeným.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.