

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/123/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216210530
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216210530.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: Z.. K. U., H.. XX.XX.XXXX, C. S. XX, C., X. K., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, proti odporcom: 1/ Z. U., H.. XX.XX.XXXX, C. N. D. - T. XXXX, C., X.B. K., 2/ F. U., H.. XX.XX.XXXX, C. D. XX, C., X. K., zast. Advokátskou kanceláriou Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 22.06.2016 sa navrhovateľka zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, domáhala zapretia otcovstva voči odporcovi v 2. rade.

2. Pred otvorením pojednávania dňa 07.11.2017 predstúpila právna zástupkyňa odporcu v 2. rade, ktorá predložila súdu predvolanie na pojednávania na deň 29.11.2017 pod sp. zn. 16C/104/2016 s tým, že ide o totožné konanie.

3. Lustráciou v registri spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že odporkyňa v 1. rade Z. U. podala dňa 14.6.2016 na súd žalobu o zapretie otcovstva proti odporcovi v 2. rade. Vzhľadom k tomu, že ide o totožné konanie vo veci zapretia otcovstva, iba s účastníkmi v inom procesnom postavení, ktoré bolo na súd podané skôr ako začalo konanie vo veci 10C/123/2016, ide o prekážku litispendencie.

4. Podľa § 161 ods.1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "podmienky konania"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 156 CSP konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

6. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Konanie vedené pod sp. zn. 16C/104/2016 začalo dňa 14.06.2016, teda skôr ako konanie vedené pod sp. zn. 10C/123/2016.

8. Nakoľko je na tunajšom súde vedené konanie o tej istej veci (o zapretie otcovstva), v neskôr začatom konaní nie je možné pokračovať a je potrebné ho zastaviť. Prekážka skôr začatého konania

(litispendencia) predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania, kedy súd musí z úradnej povinnosti neskôr začaté konanie zastaviť.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a neskôr začaté konanie o tej istej veci vedené tunajším súdom pod sp. zn. 10C/123/2016 zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.