

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6Nt/278/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011464
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116011464.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného K. E., nar. XX.XX.XXXX V. K., K. B. K. K., Q. Č.. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sabinov, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 5T/25/2010, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7.11.2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bc. Karolíny Tomanovej a Ing. Igora Polaška takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci odsúdeného K. E., Z.. XX.XX.XXXX, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 5T/25/2010 zamietla, keďže neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený sa svojím písomným návrhom domáhal povolenia obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod sp.zn. 5T/25/2010. Svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil poukazom na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012, ktorým bolo ústavným súdom vyslovené, že v § 41 ods. 2 Tr. zákona slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a zjednocujúce stanovisko pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 7. mája 2014, sp.zn. Plz. ÚS 2/2014, podľa ktorého bod č. II. Stanoviska Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR, sp.zn. Tpj 44/2014 z 26.11.2013, ktoré súvisí s aplikáciou nálezu ÚS SR sp.zn. Pl. ÚS 206/2011 z 28.12.2012 (nález o asperačnej zásade), zabezpečuje dotknutým fyzickým osobám plnohodnotnú ochranu ich základných práv a slobôd, a preto je v plnom rozsahu aplikovateľný nielen v konaniach pred ÚS SR.

Na žiadosť odsúdeného súd vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti. Obhajkyňa predložila na verejnom zasadnutí súdu písomné vyjadrenie odsúdeného, ktoré bolo oboznámené čítaním. Vo vyjadrení sa odsúdený ospravedlnil prokurátorku, ktorá bola činná v trestnej veci, v ktorej obžalovaný žiada o obnovu konania a opísal dôvody, pre ktoré nepristúpil na konanie o dohode o vine a treste.

Z Rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.9.2010, č.k. 5T/25/2010-959 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 9.12.2010, č.k. 2 Tos/117/2010-1034 vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným v bode 1) pre trestný čin obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, v bode 2 pre trestný čin kupliarstva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 367 ods. 1, ods. 4 písm. c) Tr. zákona, za čo bol odsúdený podľa § 172 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j) Tr. zákona § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 402 ods. 2 odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Podľa § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 28. novembra 2012, sp.zn. PL.US 106/2011-85 rozhodol, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Ústavný súd Slovenskej republiky Uznesením zo dňa 7.5.2014 PLz. ÚS 2/2014 prijal stanovisko: „Bod II. Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. Tpj. 44/2013 z 26. novembra 2013, ktoré súvisí s aplikáciou nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. PL. ÚS 106/2011 z 28. decembra 2012 (nález o asperačnej zásade), zabezpečuje dotknutým fyzickým osobám plnohodnotnú ochranu ich základných práv a slobôd, a preto je v plnom rozsahu aplikovateľný nielen v konaniach pred všeobecnými súdmi, ale aj v konaniach pred Ústavným súdom Slovenskej republiky.“

Bod II. Stanoviska trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. Tpj. 44/2013 z 26. novembra 2013 znie: „II. Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Tr. poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov.“

Z obsahu písomného návrhu súd ustálil, že odsúdený sa svojím návrhom domáha povolenia obnovy konania čo do výroku o vine v jeho prospech.

Z ustanovenia § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov vyplývajú dve podmienky na to, by mohla byť povolená obnova konania z dôvodu prijatia Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. PL. ÚS 106/2011 z 28. decembra 2012, týkajúceho sa neústavnosti časti asperačnej zásady. Obidve podmienky musia byť pritom splnené súčasne.

Prvou podmienkou je, že trest, ktorý bol odsúdenému uložený ešte nie je vykonaný.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený aktuálne ešte vykonáva trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 5T/25/2010, táto podmienka je v prípade odsúdeného splnená.

Druhou podmienkou na povolenie obnovy konania, ktorá musí byť splnená súčasne, je skutočnosť, že súd v trestnom konaní vydal rozsudok na základe ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona o asperačnej zásade, a to vrátane jeho časti za bodkočiarkou, ktorá rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky stratila účinnosť.

Z Rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 5T/25/2010 zo dňa 23.9.2010, ktorý bol potvrdený rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne vyplýva, že odsúdenému bol ukladaný trest odňatia slobody podľa § 172 ods. 3 Tr. zákona, za ktorý je v osobitnej časti Tr. zákona ustanovená trestná sadzba v rozmedzí od 15 do 20 rokov, pričom mu bol za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov.

Odsúdenému tak bol uložený mimoriadne znížený trest odňatia slobody, a to pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby 15 rokov.

Z uvedeného vyplýva, že odsúdenému nebol uložený trest odňatia slobody za použitia časti ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona o asperačnej zásade za bodkočiarkou, ktorá bola Ústavným súdom Slovenskej republiky vyhlásená za protiústavnú, a to nad jednu polovicu podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona určenej trestnej sadzby odňatia slobody, pričom odsúdenému bol uložený mimoriadne znížený trest odňatia slobody v sadzbe na uloženie mimoriadne zníženého trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 3 písm. b) Tr. zákona 8 až 15 rokov mínus jeden deň, ktorý trest je tak zákonný aj podľa aktuálneho znenia Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že časť ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona za bodkočiarkou, ktorá bola Ústavným súdom vyhlásená za protiústavnú v prípade odsúdeného pri ukladaní trestu použitá nebola, súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania čo do výroku o treste zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.