

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 15Cpr/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115222717  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7115222717.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobkyne: F. zastúpenej JUDr. Michalom Treščákom, advokátom so sídlom v Košiciach, Thurzova 6, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava, o náhradu mzdy

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi náhradu mzdy v sume 13 447,74 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

Žalobkyňa je p o v i n n á nahradiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Košice I trovy preddavkované štátom vo výške 114,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Košice I trovy preddavkované štátom vo výške 114,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vyslovenia neplatnosti výpovede zo štátnozamestnaneckého miesta zo dňa 28. 8. 2012, náhrady mzdy za obdobie 36 mesiacov vo výške 935,50 Eur, od 1. 11. 2012, spolu vo výške 33 678,- Eur a náhrady trov konania. Podľa žaloby jej pracovný pomer bol založený na základe pracovnej zmluvy zo dňa 17. 5. 1999 uzatvorenej s Okresným úradom Košice II na pracovnú pozíciu vedúci oddelenie personálneho PaM, kontroly, obrany, vzdelávania a medzinárodnej spolupráce. Dňa 1. 2. 2012 bola žalobkyňa menovaná do funkcie vedúci organizačného odboru Okresného úradu Košice II. Z dôvodu účinnosti zákona o štátnej službe v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 2 a § 153 zákona č. 312/2001 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov došlo k zmene pracovného pomeru žalobkyne do štátnozamestnaneckého pomeru. V súlade s ustanovením § 8 zákona č. 515/2003 Z.z. prešli práva a povinnosti zo štátnozamestnaneckého pomeru žalobkyne na krajský úrad. Na základe výberového konania bola žalobkyňa dňa 1. 3. 2004 vymenovaná do funkcie predstaveného - vedúceho osobného úradu. Na základe dohody o zmene štátnozamestnaneckého pomeru bola žalobkyňa trvale preložená na Obvodný úrad Košice - okolie, kde vykonávala funkciu vedúceho organizačného odboru. Dňa 28. 8. 2012 bolo žalobkyňi doručené odvolanie z funkcie vedúceho organizačného odboru podľa zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zmysle § 37 ods. 4 a § 32 ods. 1 písm. g/ bez udania dôvodu k 31. 8. 2012. Zároveň sa uskutočnil so žalobkyňou pohovor, na základe ktorého bol vyhotovený záznam zo dňa 28. 8. 2012. V zmysle tohto záznamu žalovaný žalobkyňi neponúkol žiadne voľné štátnozamestnanecké miesto, pričom v zázname je deklarované, že takéto miesto má k dispozícii. V tom čase bolo voľné štátnozamestnanecké miesto vedúceho ekonomického odboru v tej istej funkcii a žalobkyňa spĺňala predpoklady na uvedené miesto, nakoľko sám žalovaný ju v čase od 12. 7. 2012 do 31.

7. 2012 vymenoval na zastupovanie vedúceho zamestnanca dočasne uvoľneného miesta do obsadenia tohto miesta. Žalovaný po doručení výpovede žalobkyni zmenil funkčný plat, od 28. 2. 2018, pričom jej bol odňatý osobný príplatok bez uvedenia dôvodu a bol zmenený opis jej štátnozamestnaneckého miesta s účinnosťou od 28. 8. 2012. K zmene opisu činností štátnozamestnaneckého miesta alebo k zmene najnáročnejšej činnosti uvedenej v služobnej zmluve mohlo dôjsť len dohodou medzi štátnym zamestnancom a služobným úradom vo forme písomného dodatku. Dňa 3. 9. 2012 bol žalobkyni predložený na podpis dodatok č. 1 a dodatok č. 2 k jej štátnozamestnaneckému pomeru, ktorý žalobkyňa odmietla podpísať.

2. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 27. 3. 2014 č.k. 15Cpr/3/2012-97 vyslovil, že výpoveď zo štátnozamestnaneckého pomeru zo dňa 28. 8. 2012 daná žalovaným žalobkyni je neplatná a rozhodol o trovách konania. Žalobu o náhradu mzdy vylúčil na samostatné konanie.

3. Rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť dňa 20. 2. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22. 1. 2015 č.k. 4CoPr/3/2014-124, ktorý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Súd právne uzavrel, že žalovaný nesplnil ponukovú povinnosť smerujúcu k ponuke štátnozamestnaneckého miesta žalobkyni, preto výpoveď daná žalovaným žalobkyni dňa 28. 8. 2012 je neplatná.

5. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 16. 4. 2015, k nároku na náhradu mzdy, poukázal na ustanovenie § 120 zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ust. § 79 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce v znení neskorších právnych predpisov, ust. § 114 ods. 2 zákona č. 400/2009 Z.z. Podľa posledného oznámenia o výške a zložení funkčného platu zo dňa 31. 8. 2012 č. 04001850/OP-3/2012 bol žalobkyni priznaný funkčný plat mesačne vo výške 795,50 Eur v hrubom od 1. 9. 2012. Ako dôkaz predložil oznámenie o výške a zložení funkčného platu z 31. 8. 2012. Žalovaný žiadal, aby v súlade s § 72 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z.z. súd na žiadosť zamestnávateľa povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížil, prípadne náhradu mzdy za čas presahujúci 12 mesiacov vôbec nepriznal. Žalovaný nemá vedomosť o tom, či bola žalobkyňa zamestnaná, ak by bola žalobkyňa zamestnaná počas trvania súdneho konania o platnom skončení štátnozamestnaneckého pomeru a jej mzda by bola vyššia ako je plat podľa § 114 ods. 2 zákona č. 400/2009 Z.z., žalovaný žiadal, aby súd jej nepriznal náhradu za čas presahujúci 12 mesiacov. Ak by bola žalobkyňa zamestnaná a jej mzda by bola nižšia ako je plat podľa § 114 ods. 2 zákona č. 400/2009 Z.z., žalovaný žiadal súd, aby jej priznal zníženú náhradu za čas presahujúci 12 mesiacov, a to o rozdiel medzi platom a poberanou mzdou.

6. Podľa správy Tesco Stores a.s. Bratislava zo dňa 24. 9. 2015 žalobkyňa bola zamestnaná v spoločnosti Tesco Stores a.s. od 1. 12. 2013, jej čistý mesačný príjem za obdobie január 2015 až jún 2015 bol vo výške 689,76 Eur.

7. Súdna znalkyňa z odboru ekonómia, manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, Doc. Ing. Anna Bánociová, PhD. v znaleckom posudku č. 105/2015 vyčíslila súhrnnú výšku náhrady mzdy za obdobie od 1. 11. 2012 do 27. 3. 2014 vo výške 13 447,74 Eur, z toho za 11 až 12/2012 vo výške 1 591,- Eur, za rok 2013 9 546,- Eur, za obdobie od 1. 1. 2014 do 27. 3. 2014 2 310,74 Eur. Pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzala zo zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe, z ust. § 114 ods. 2, priemerný zárobok žalobkyne bol jej funkčný plat, ktorý jej bol určený v dobe, keď došlo k neplatnému skončeniu pracovného pomeru, t.j. ktorý by kontinuálne pokračoval. Týmto dátumom bol dátum 31. 10. 2012. Podľa oznámenia o výške a zložení funkčného platu zo dňa 31. 8. 2012 bola žalobkyňa zaradená do funkcie hlavný radca v 8. platovej triede s účinnosťou od 1. 9. 2012 a bol jej určený funkčný plat vo výške 795,50 Eur, platová tarifa (§ 84 ods. 1 písm. a/ zákona) 631,50 Eur, zvýšenie platovej tarify (§ 84 ods. 1 písm. b/ zákona) 107,50 Eur, vyrovnanie do FP (§ 133 ods. 1) 56,50 Eur.

8. Súd vec právne uzavrel takto:

9. Podľa § 316 ods. 1 Civilného sporového poriadku účinného od 1. 7. 2016 individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávnych a iných obdobných pracovných vzťahov.

10. Podľa § 319 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré zamestnanec nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz; na tento účel je zamestnávateľ povinný poskytnúť súčinnosť, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

11. Podľa § I ods. 4 zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov

12. Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona štátny zamestnanec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá v štátnozamestnaneckom pomere vykonáva štátnu službu v služobnom úrade v príslušnom odbore štátnej služby.

13. Podľa § 25 ods. 1 písm. c/ citovaného zákona štátnozamestnanecký pomer sa zakladá vymenovaním do funkcie štatutárneho orgánu podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 46 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona štátnozamestnanecký pomer možno skončiť výpoveďou.

15. Podľa § 59 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona štátny zamestnanec má právo na plat podľa tohto zákona.

16. Podľa § 81 citovaného zákona štátnemu zamestnancovi za podmienok ustanovených týmto zákonom patrí plat, ktorý tvorí funkčný plat, b) plat za štátnu službu nadčas, c) plat za neaktívnu časť služobnej pohotovosti v mieste vykonávania štátnej služby, d) príplatok za štátnu službu v noci, e) príplatok za štátnu službu v sobotu a v nedeľu, f) príplatok za štátnu službu vo sviatok, g) odmena.

17. Podľa § 83 ods. 1 citovaného zákona funkčný plat štátneho zamestnanca tvorí mesačne súčet tarifného platu a a) príplatku za riadenie, b) príplatku za zastupovanie, c) osobného príplatku, d) príplatku za zmenosť, e) príplatku za štátnu službu v krízovej oblasti, f) platovej kompenzácie za sťažené vykonávanie štátnej služby, g) príplatku za vedenie služobného motorového vozidla a za starostlivosť o služobné motorové vozidlo, h) rozdielového príplatku podľa § 132 ods. 2, i) osobitného príplatku podľa § 132 ods. 3, j) doplatku podľa § 34 ods. 4, k) vyrovnania podľa § 133.

18. Podľa § 120 zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov na štátnozamestnanecké vzťahy sa primerane použijú ustanovenia § 10, § 11a ods. 1, § 12, § 13 ods. 4 a 7, § 15, § 16, § 17 ods. 1 a 3, § 19, § 20, § 32 až 41, § 49 ods. 1 až 3 a 5, § 52, § 55 ods. 2 písm. c) až f), § 60, § 61 ods. 1, 2 a 4, § 63 ods. 4 až 6, § 64 ods. 1 a 2, § 67, § 69, § 70, § 72, § 74, § 75 ods. 3 a 4, § 76 ods. 3, 4 a 6, § 77 až 80, § 84 ods. 3 a 4, § 85 ods. 2 až 6, 8 a 9, § 85a, § 86 až 95, § 96 ods. 1, 2, 4, 6 a 7, § 96a, § 96b, § 97 ods. 1 až 11, § 98 až 102, § 104, § 104a, § 105 až 114, § 116 ods. 2 a 3, § 117, § 129 až 132, § 136 až 139, § 141, § 142, § 143, § 144, § 144a, § 145 až 148, § 150, § 151, § 152 ods. 1, 2, 4 až 8, § 156, § 157 ods. 3, § 158 až 160, § 161 ods. 1, § 164 až 170, § 177 až 185, § 187 až 189, § 191 ods. 2 až 4, § 192 až 198, § 217 až 222, § 230 až 236 a § 240 Zákonníka práce.

19. Podľa § 79 ods. 1, 2 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce v znení neskorších právnych predpisov ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru. Ak celkový čas, za ktorý by sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy, presahuje 12 mesiacov, môže súd na žiadosť zamestnávateľa jeho povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy za čas presahujúci 12 mesiacov zamestnancovi vôbec nepriznať. Náhrada mzdy môže byť priznaná najviac za čas 36 mesiacov.

20. Podľa článku 2 Ústavy SR výkon práv a povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov musí byť v súlade s dobrými mravmi, nikto nesmie tieto práva a povinnosti zneužívať na škodu druhého účastníka pracovnoprávných vzťahov alebo spoluzamestnancov.

21. Predmetom konania je nárok na náhradu mzdy uplatnený žalobkyňou z neplatne skončeného pracovného pomeru podľa § 47 písm. d/ zákona o štátnej službe, § 77 Zákonníka práce, § 114 ods. 2 zákona č. 400/2009 Z.z., ktorého sa žalobkyňa podanou žalobou domáhala.

22. Z ustanovenia § 114 ods. 2 zákona č. 400/2009 Z.z. vyplýva, že priemerný zárobok žalobkyne je jej funkčný plat, ktorý jej bol určený v dobe, keď došlo k neplatnému skončeniu pracovného pomeru, t.j. ktorý by kontinuálne pokračoval, ak by nedošlo k neplatnému skončeniu pracovného pomeru.

23. Podľa dôkazov, ktoré predložila žalobkyňa a žalovaný, dňa 31. 8. 2012 bolo vydané posledné oznámenie o výške a zložení funkčného platu pod č. 04001850/OP-3/2012. Žalobkyňa bola zaradená do funkcie hlavný radca v 8. platovej triede s účinnosťou od 1. 9. 2012 a bol jej určený funkčný plat vo výške 795,50 Eur.

24. Dňa 28. 8. 2012 bola daná žalovaným výpoveď podľa § 47 písm. d/ zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce v spojení s § 46 ods. 1 písm. b/, § 120 a § 61 ods. 1, 2 a 4 Zákonníka práce.

25. V prejednávanej veci súd právoplatne rozhodol, že výpoveď doručená žalobkyni dňa 28. 8. 2008 je neplatná. Dňom 31. 10. 2012 skončila pracovný pomer so žalovaným, t.j. uplynutím výpovednej doby.

26. Medzi žalobkyňou a žalovaným vznikol štátnozamestnanecký pomer, preto pre stanovenie priemerného mesačného zárobku súd aplikoval zákon č. 400/2009 Z.z.

27. Zamestnávateľ bol povinný poskytnúť žalobkyni náhradu mzdy odo dňa uplynutia výpovednej doby podľa § 48 ods. 1 zákona č. 400/2009 Z.z., t.j. od 1. 11. 2012, do času, keď súd rozhodol o skončení pracovného pomeru, t.j. do 27. 3. 2014.

28. Na základe písomného oznámenia o výške a zložení funkčného platu zo dňa 31. 8. 2012 č. 0401850/OP-3/2012 bol žalobkyni priznaný funkčný plat vo výške 795,50 Eur mesačne v hrubom, s účinnosťou od 1. 9. 2012, z ktorého súd vychádzal, lebo sa jednalo o funkčný plat priznaný žalobkyni v čase, keď vznikol dôvod na jeho použitie a ktorý by kontinuálne pokračoval, ak by nebola daná žalobkyni neplatná výpoveď podľa § 114 ods. 2 zákona č. 400/2009 Z.z..

29. Námietka žalobkyne, že to mal byť deň 28. 8. 2012, t.j. deň neplatného skončenia pomeru, je preto neopodstatnená.

30. Zákon o odmeňovaní zamestnancov pri výkone prác vo verejnom záujme vytvára podstatne užší právny priestor pre uplatnenie zmluvnej voľnosti v porovnaní so Zákonníkom práce. Zamestnávateľ je povinný písomne zamestnancovi oznámiť výšku a zloženie jeho funkčného platu pri uzatváraní pracovnej zmluvy a pri každej zmene vykonávaného druhu práce alebo pri úprave funkčného platu. Poskytovanie platu je možno podľa zákona alebo v jeho rámci podľa kolektívnej zmluvy, pracovnej zmluvy alebo vnútorného predpisu. Platová trieda vyjadruje najmä kvalifikačnú náročnosť vykonávanej práce. Funkčný plat predstavuje súčet tarifného platu a príplatkov určených mesačnou sumou. (Zákonník práce, Baranová, komentár, 4. vydanie).

31. Funkčný plat žalobkyne bol určený zákonom č. 400/2009 Z.z., tvorí zložku platu a príplatkov určených mesačne sumou podľa § 81 zákona č. 400/2009 Z.z., teda nebolo právne významné, či žalobkyňa s oznámením o výške a zložení funkčného platu zo dňa 31. 8. 2012 súhlasila alebo nesúhlasila.

32. Priemerný mesačný zárobok žalobkyne za obdobie od 1. 11. 2012 do rozhodnutia súdu o neplatnom skončení pracovného pomeru, t.j. do 27. 3. 2014 vychádzal preto zo sumy 795,50 Eur a predstavoval podľa záverov znaleckého posudku Ing. Bánociovej sumu 13 447,74 Eur (náhrada mzdy za 16 mesiacov a 21 pracovných dní).

33. K návrhu žalovaného na nepriznanie náhrady mzdy na obdobie presahujúce 12 mesiacov, resp. na zníženie náhrady mzdy na sumu 2 897,21 Eur v hrubom, neboli splnené podmienky podľa § 79 ods. 2 Zákonníka práce.

34. Aplikácia tohto ustanovenia má byť len výnimočná, v prípadoch, kedy uplatnenie nároku na náhradu mzdy by bolo v rozpore s dobrými mravmi podľa čl. 2 Zákonníka práce (uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo/157/2010 zo dňa 14. 9. 2011), čo v danom prípade preukázané nebolo.

35. Žalobkyňa po doručení výpovede bola nezamestnaná po dobu viac ako jedného roka.

36. Zamestnala sa v spoločnosti Tesco Stores a.s. od 1. 12. 2013 a jej čistá mesačná mzda bola vo výške cca 689,- Eur, čo je v nepomere k funkčnému platu, ktorý dosahovala ako vedúca zamestnankyňa u žalovaného.

37. Žalovaný so žalobkyňou skončil pracovný pomer neplatne. Náhradu mzdy by bol povinný zamestnávateľ naďalej poskytovať podľa pracovnej zmluvy, ak by nebolo došlo k neplatnému skončeniu pracovného pomeru. Je celkom zjavné, že má znášať hmotnú ujmu za porušenie zákona, ktorá predstavuje mieru zadosťučinenia zamestnancovi za porušenie zákona.

38. Na základe uvedených dôvodov a citovaných zákonných ustanovení súd priznal žalobkyni náhradu mzdy vo výške uvedenej vo výrokovvej časti rozsudku.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, lebo strany sporu mali vo veci úspech len čiastočný.

40. Uznesením zo dňa 14. 9. 2016 č.k. 15Cpr/3/2015-75 súd priznal súdnej znalkyni Ing. Doc. Bánociovej odmenu vo výške 227,59 Eur, ktoré boli vyplatené z finančných prostriedkov štátu.

41. O povinnosti strán sporu nahradiť trovy štátu predbežne vyplatených z finančných prostriedkov štátu súd rozhodol podľa článku 4 ods. 1 Ústavy SR v spojení s § 255 ods. 2 CSP tak, že uložil stranám sporu nahradiť trovy štátu na polovicu, vo výške 114,- Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, **m ô ž e** žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.