

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/103/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010600
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8317010600.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Daňom v trestnej veci obžalovaných ml. G. E. K. G.. W. Ž. pre spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 2Pv 124/17/7702 zo dňa 01.08.2017, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. novembra 2017 v Humennom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. ml. G. E. Z. A. G. K. C. , nar. XX.XX.XXXX H. T., trvale bytom G.,
Q. XXX/XX,

2. ml. W. Ž. B. I. K. , nar. XX.XX.XXXX H. T., trvale bytom G.,
Q. XXX/XX, t.č. bytom G., Q. XXX/XX,

s ú v i n n í , ž e

dňa 27.02.2017 v presne nezistenom čase okolo 22.05 hod až 23.00 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k predajni H. L. - Alles, s.f. na ulici Komenského č. 762 v Medzilaborciach, kde spoločne rukami chytili kľučku riadne uzamknutých vchodových dverí a hrubou silou rúk dvere otvorili, následne cez takto násilne otvorené dvere obaja vošli do predajne, kde z tam umiestnených regálov spoločne odcudzili alkohol a to 1 ks 0,5 litrovú fľašu piva zn. Strongbov, 1 ks 0,75 litrovú fľašu vína zn. Fragolino Rosso, 2 ks 0,75 litrové fľaše vína zn. Tokaj, 1 ks 0,7 litrovú fľašu vína zn. Ribesa, 2 ks 0,7 litrové fľaše vína zn. Alibernet, 2 ks 0,7 litrové fľaše vína zn. Templárske, 1 ks litrovú fľašu alkoholu zn. Vodka Nicolaus, 2 ks 0,7 litrové fľaše alkoholu zn. Vodka Nicolaus, 1 ks 0,7 litrovú fľašu alkoholu zn. Vodka Triumph, 1 ks 0,5 litrovú fľašu alkoholu zn. Vodka Triumph, rôzne cukrovinky, cigarety a finančnú hotovosť vo výške 20,- eur, čím tak svojím konaním poškodenej H. L., IČO: 30 625 823, spôsobili krádežou škodu vo výške 124,- eur,

hoci boli obidvaja obvinení za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 3T/34/2016 zo dňa 23.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.03.2016,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á c h a l i

spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j ú

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 111 Tr. zák. na trest povinnej práce u každého vo výmere 150 /stopäťdesiat/ hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. sú obvinení povinní vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce sú obvinení povinní vykonať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd u k l a d á obidvom obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., L.. U. XXX/XX, škodu vo výške 124,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Keďže obaja obžalovaní, ich zákonní zástupcovia, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku a prokurátor v lehote troch pracovných dní po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania, samosudca v zmysle ust. § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil tento zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.